

अलकारो
का
स्वरूप-
विकास

डी० लिट्० के लिए स्वीकृत प्रबन्ध



नेशनल पब्लिशिंग हाउस • दिल्ली

आत्मकार्यों का स्वरूप-विकास

डॉ ओम्प्रकाश

नेशनल पब्लिशिंग हाउस
२३ हरियागज दिल्ली ११ ००६
द्वारा प्रकाशित

प्रथम संस्करण १९७३
© डॉ. ओम्प्रकाश

• मूल्य ४५ ००

भारती प्रिंटर्स
दिल्ली ११ ३२
द्वारा मुद्रित

ALAMKARON KA
SWAROOP VIKAS
(Thesis)

by Dr OM PRAKASH

यो भूमी प्रतिभूरभूच्च महता
लोकोत्तर कमभि
य निर्माय विधिश्चकार जनन
श्रेष्ठ कुलधेष्ठक
स्वगस्थो हितमीक्षत बहुतर
नित्य जनानां मत्ता
ग्रय श्री जयदेव ! तुभ्यमनुज
नाय नतनाप्यत ॥

प्रस्तावना

निरवत मे यास्व ने गाम्भ्य का नामोल्लेख करते हुए उपमा अलंकार का विवेचन प्रस्तुत किया है। तदनन्तर भरत ने उपमा के साथ-साथ तीन अन्य अलंकारों का विवेचन किया है। अलंकार वर्णन की शक्तियाँ हैं इनका विकास एवं इनका नामकरण शन शन मनन एवं अध्ययन के फलस्वरूप कालक्रम से होता ही रहा है, यहाँ तक कि अंग्रेजी से आगत कतिपय वर्णन शक्तियों की स्वीकृति एवं नामकरण आधुनिक युग का योग है। एवं अलंकार से विकसित होकर दो सौ अलंकारों तक के विकास का अध्ययन रोचक होने के साथ-साथ गानवद्धक भी है। इसमें साहित्य एवं साहित्यशास्त्र दोनों के उत्तरोत्तर विकास की छाया दृष्टिगत होती है। इस विकास यात्रा में हमको ज्ञात होता है कि कतिपय वर्णन शक्तियाँ (अलंकार) पहले विद्यमान नहीं थी और यह भी कि कतिपय वर्णन शक्तियाँ विद्यमान तो थी परन्तु उनका नामकरण पीछे हुआ। अलंकारों के भेद वही स्वतन्त्र अलंकार बन गए हैं कहीं एक विशेष अलंकार के साम्य वैषम्य से दूसरे अलंकार की उदभावना आचार्य ने स्वयं की है। ऐसे स्थल भी हैं जहाँ एक अलंकार के भेद का स्वरूप दूसरे अलंकार के भेद के स्वरूप से टकराकर अध्ययता के भाग में गतिरोध उत्पन्न कर देता है। और ऐसे स्थलों की भी कमी नहीं जहाँ भेदोपभेद इतने सूक्ष्म हो गये हैं कि गम्भीर पाठक भी चकित रह जाता है।

इस प्रकार एक उपमा अलंकार से लगभग दो सौ अलंकारों की सख्या तक अलंकार का विकास हुआ है। लगभग पचास अलंकार तो लोकप्रिय एवं सार्वविदित हैं परन्तु अनेक ऐसे हैं जिनकी उदभावना बहुत पीछे हुई। कविराज मुरारिदान ने भारतीय परम्परा में कतिपय नवीन अलंकार (जैसे 'अनवसर') निकाले तो आजकल के आचार्यों ने ध्वनय-व्यञ्जना आदि। एक सहस्राब्दी से अधिक के समय में अनेक बार अलंकारों का वर्गीकरण हुआ इनकी 'युत्पत्ति' खोजी गयी तथा इनमें वैज्ञानिकता का प्रतिपादन किया गया। फिर भी आज का विद्वान अपने

को अलंकारों से कटा हुआ समझता है। इसका मुख्य कारण यह है कि अलंकार या तो अति-शास्त्रीय समझे गये हैं या अतिप्राचीन, इनके विकास को समझने का प्रयत्न ही नहीं किया गया। प्रस्तुत ग्रन्थ में अलंकारों के स्वरूप विकास का वैज्ञानिक अध्ययन प्रस्तुत किया गया है और भेदा की शास्त्रीय परीक्षा की गयी है। यह अलंकारों के इतिहास का एक चित्र भी प्रस्तुत करता है और अलंकारों की शास्त्रीयता को आधुनिक परिवेश भी प्रदान करता है।

ग्रन्थ के नौ अध्याय हैं। 'विषय प्रवेश' में अलंकार की सत्ता, नामकरण, भेदोपभेद, वर्गीकरण एवं सख्या पर विचार करके नवीन अलंकारों की कल्पना का विश्लेषण किया गया है। अन्त में प्रस्तुत अध्ययन की दिशा के संकेत हैं कि इतिहास में जिस अलंकार का प्रथम उल्लेख जिस काल में मिलता है उससे अलंकारों का कालक्रम ज्ञात करके एक-एक अलंकार के स्वरूप विकास का उसी कालक्रमानुसार अध्ययन है। सुविधा के लिए प्रत्येक अलंकार को काल क्रमानुसार एक सख्या भी प्रदान कर दी गयी है। प्रथम उल्लेख के लिए काव्यशास्त्रीय ग्रन्थ प्रमाण माने गये हैं, उनके रचना-काल को अधिकारी विद्वानों के प्रमाण पर ही स्वीकार कर लिया गया है। इस अध्ययन में प्रत्येक आचार्य अथवा कवि को बीच में खाना उचित नहीं समझा गया, यह बात हिंदी के आचार्यों के सम्बन्ध में विशेष रूप से ज्ञातव्य है। सबको कवियाँ ने हिंदी में अलंकार विषय पर लिखा है, परन्तु हमने केवल पाँच आचार्यों को आधार बनाया है—केशवदास, देवदत्त, भिखारीदास कल्याणदास, पोद्दार तथा रामदहिन मिश्र। अलंकार-साहित्य का इतिहास देना हमारा अभीष्ट नहीं है (उसको पी.एच.डी. के शोध प्रबंध 'हिंदी अलंकार-साहित्य' में देखा जा सकता है)। अतः केवल पाँच हिंदी-आचार्य, जिनका अलंकारों के स्वरूप विकास की दृष्टि से महत्त्व है, यहाँ आधार बनाय गये हैं। संस्कृत के वे कवि भी नहीं लिये गये जिन्होंने मम्मट रसिक के आधार पर अलंकार वर्णन की योजना बनायी और किसी की प्रशंसा अथवा स्तुति में एक अलंकार-ग्रन्थ लिख दिया। प्रस्तुत अध्ययन में उदाहरणों का विश्लेषण भी नहीं किया गया, केवल लक्षणा एवं भेदोपभेदों से विकास के सूत्र खोजने का यह एक विनम्र प्रयास है।

प्रथम अध्याय में प्रथम विवेचित अलंकार उपमा के स्वरूप विकास का अध्ययन है। गायत्री से प्रारम्भ होकर यास्क तथा पाणिनि पर होता हुआ जब उपमा अलंकार भरत में प्रकट हुआ तो आचार्यों की परम्परा का हमने उदघाटन कर दिया। संस्कृत के तेरह तथा हिंदी के पाँच प्रमुख आचार्यों की बीस रचनाएँ (अप्ययदीक्षित तथा देवदत्त की दो-दो रचनाएँ हैं) इस अध्याय में अध्ययन का आधार हैं। यथावश्यकता अन्य विद्वानों की सहायता भी ले ली गयी है।

द्वितीय अध्याय में भरत द्वारा विवेचित शेष तीन अलंकारों के स्वरूप विकास का अध्ययन है। इनका क्रम अतः सादृश्य के आधार पर, रूपक, दीपक, यमक है। यह अध्याय, एक प्रकार से तीन भागों में विभक्त है, और प्रत्येक भाग में एक-एक अलंकार का उसी काल क्रम से विकास की दृष्टि से अध्ययन करता है। यहाँ भी संस्कृत के तेरह तथा हिंदी के पाँच आचार्य आधार बन हैं और स्वरूप का विकास लक्षण भेद-वर्णन में पर्याप्त माना गया है।

तृतीय अध्याय में आठ प्रथम आचार्य बन जाते हैं। यह अध्याय आठों के 'काव्यालंकार'

परिशिष्ट' भी है जिसमें इतर नवीन अलकारों का वर्णन एवं अध्ययन है। मम्मट-पूर्व युग के भोज, अनात काल के शोभाकर मिश्र, तथा सामान्य आचार्य वाग्भट के कतिपय नवीन अलकार इस शीर्षक में हैं। यहाँ न शोध सभी आचार्य हैं और न स्वीकृत आचार्यों के सम्पूर्ण नवीन अलकार—इस निष्पत्ति का दायित्व हमारे अध्ययन पर है।

नवम अध्याय में हिन्दी के आचार्यों द्वारा कल्पित नवीन अलकारों का वर्णन एवं अध्ययन है। इस अध्याय में हस्तलिखित पुस्तकों को आधार नहीं बनाया गया, केवल प्रकाशित प्रामाणिक एवं प्रसिद्ध रचनाओं के आधार पर हिन्दी माध्यम के योगदान का अध्ययन है। केशव देव, भूपण दास के अतिरिक्त मुरारिदान पौडार दीन रमाल आदि के योगदान का इसी रूप में अध्ययन है। पाश्चात्य अलकारों को रामदहिन मिश्र के काव्यदण से ग्रहण किया गया है।

अतः उपसंहार तथा 'परिशिष्ट' हैं। उपसंहार में प्रस्तुत अध्ययन का सामान्य निष्कर्ष एकत्र किया गया है। परिशिष्ट 'एक' में सहायक पुस्तकों की सूची है तथा परिशिष्ट दो में अलकारों की जकारादिश्रम से पृष्ठमर्दभिनी अनुक्रमणिका है।

अलकार विषय का अध्ययन संस्कृत एवं हिन्दी में, अब शोध प्रबन्ध के निमित्त भी चल पड़ा है। संस्कृत के कतिपय विद्वानों की रचनाएँ प्रकाशित होकर विषय को स्पष्ट करने में आज अधिक सहायता प्रदान कर रही हैं। केवल दिल्ली विश्वविद्यालय में ही हम रीतिकाल के आचार्यों पर कतिपय शोध कार्य पूरा कर चुके हैं जिनमें से कुछ प्रकाशित भी हैं। परन्तु अलकार विषय का सर्वांगीण विवेचन जिसमें कालक्रम के सूत्र के सहार स्वरूप विकास का अध्ययन हो अभी तक देखने में नहीं आया। इस शोध प्रबन्ध की यही मौलिकता है और मुझे आशा है कि इस अध्ययन की समृद्धि की सूचना मिलती है। आज से बीस वर्ष पूर्व सन् १९५१ में हिन्दी-अलकार साहित्य का इतिहास' प्रस्तुत करने पर आगरा विश्वविद्यालय ने मुझे पी.एच.डी. उपाधि प्रदान की थी। प्रस्तुत शोध प्रबन्ध उस अध्ययन का पूरक है। इसमें इतिहास का स्पर्श नहीं है—दूसरा के निष्कर्ष प्रामाणिक मान लिए गए हैं। केवल सद्धातिक विवेचन है—कालक्रम से एक-एक अलकार के स्वरूप का वृत्तान्तिक अध्ययन। आशा है अब विषय के इसी पद्धति के अध्ययन भी भविष्य में सामने आने लगेंगे।

प्रस्तुत अध्ययन में संस्कृत भाषा में लिखित काव्यशास्त्रीय ग्रन्थों की पर्याप्त सहायता ली गयी है क्योंकि अलकार का तीन चौथाई से भी अधिक साहित्य संस्कृत में ही है। यदि मैं संस्कृत संस्कृत भाग का सर्वत्र हिन्दी-अनुवाद करता तो ग्रन्थ का आकार अनावश्यक रूप से बढ़ जाता और इस विषय के अधिकारी विद्वान संस्कृत तो जानते ही हैं। अतः अनेक स्थला पर मूल पाठ में संस्कृत आती गयी है, अध्ययन का अंग बनकर। मुझे विश्वास है कि संस्कृत के कारण यह प्रबन्ध वृत्तान्तिकता में दूर नहीं हुआ।

यह निवेदन किया जा चुका है कि एक सहस्र से अधिक वर्षों में लिखी गई प्रभूत सामग्री इस विषय के लिए सामने रखी है—ग्रन्थ, वृत्ति, विवृति व्याख्या, अनुवाद इतने अधिक हैं कि प्रत्येक से उपकृत होना सम्भव नहीं है। अस्तु मैंने यह प्रयत्न किया है कि मैं सारी सामग्री का एक बार विषय के सम्बन्ध में देख लूँ। और यदि वह उपयोगी नहीं है तो उसके सबेते मैंने नहीं दिये—अनुवादों के विषय में मुझे यह विशेष रूप से कहना है।

हिन्दी के आचार्य-नवियो एवं आचार्यों की सख्या भी कम नहीं, उन सबकी रचनाएँ एवं बार मेरे पूर्व शोध प्रबन्ध में चर्चित भी हो चुकी हैं। अस्तु, आचार्य-नविया एवं आधुनिक आचार्यों में से प्रत्येक के विचारों से 'लाभ उठाना' न उचित है और न आवश्यक। और हम ग्रहण-रूप में केवल विषय विषयन विवेक ही शरण दे सक्ता है।

इस अवसर पर मैं उन सभी विद्वानों के प्रति आभार प्रकट करना चाहता हूँ जिनने प्रयास एवं विचारों से मुझको सहायता प्राप्त हुई है और मैं अलनारा के म्वरूप विनास का एक विशेष पद्धति के अनुसार अध्ययन कर रहा हूँ। आशा है कि इस अध्ययन का उपयोग अलनारा के व्यवस्थित एवं समाजोपयोगी स्वरूप को समझने में हो सकेगा।

आगरा विश्वविद्यालय के अधिकारियों ने प्रस्तुत ग्रन्थ की रचना पर मुझे डी० लिट० उपाधि प्रदान की थी, और नेशनल पब्लिशिंग हाउस के स्वामी श्री बहैयालाल मल्लिक ने प्रकाशित कर इसको अधिनारी विद्वानों के समक्ष प्रस्तुत कर दिया है, मैं दोनों के प्रति हार्दिक कृतज्ञता व्यक्त करता हूँ। अलनार विषय के अध्ययन में प्रस्तुत ग्रन्थ एवं अतिरिक्त सोपान मात्र है इसकी साधकता विषय को अधिक सुलभ बनाने में है। मुझ आशा है कि इससे भावी अध्ययन की गति एवं स्फूर्ति प्राप्त हो सकेगी।

मेरी प्रत्येक रचना पर सबसे अधिक प्रसन्नता पूज्य अग्रज डा० जयदेव कुलश्रेष्ठ की होती थी। परन्तु दुर्भाग्यवश वे अब इस संसार में नहीं रहे। यह ग्रन्थ मैं उनकी स्वगत आत्मा को सादर समर्पित करता हूँ।

—प्रोग्रकाश

वसन्त पंचमी

स० २०२९ वि०

अनुक्रम

विषय-प्रवेश १-१४

प्रथम अध्याय १५-५२

प्रथम विवेचित अलकार

१ उपमा

१५

द्वितीय अध्याय ५३-१०१

भरत द्वारा विवेचित शेष तीन अलकार

२ रूपक

५३

३ दीपक

७४

४ यमक

८७

तृतीय अध्याय १०२-१५५

‘काम्पालकार’ के द्वितीय परिच्छेद में

अतिरिक्त विवेचित अलकार

५ अनुप्रास

१०२

६ आक्षेप

११०

७ अर्थान्तर-यास

११६

८ व्यतिरेक

१२१

९ विभावना

१२५

१० समासोक्ति

१२९

११ अतिशयोक्ति

१३२

१२ हेतु

१३७

१३ सूक्ष्म

१४०

१४ लेश

१४१

१५ यथासंख्य

१४३

१६ उत्प्रेक्षा

१४६

१७ स्वभावोक्ति

१५२

५१ दण्डात	२३३
(ग) वामन द्वारा कल्पित अलंकार	
५२ वक्रावित	२३६
५३ व्याजोवित	२३८

पष्ठ अध्याय २४१-२८४

रुद्रट द्वारा उदभाविता अलंकार

(क) वास्तव मूल के नवीन अलंकार

५४ समुच्चय	२४१
५५ भाव	२४४
५६ पर्याय	२४५
५७ विषम	२४७
५८ अनुमान	२४९
५९ परिवर्त	२५१
६० परिसर्या	२५२
६१ कारणमाला	२५४
६२ अ-याय	२५५
६३ उत्तर	२५६
६४ सार	२५९
६५ अवसर	२६०
६६ मीलित	२६०
६७ एकावली	२६२

(ख) औपम्य-मूल के नवीन अलंकार

६८ मत	२६३
६९ प्रतीप	२६४
७० उभययास	२६६
७१ भ्रातिमान	२६६
७२ प्रत्यनीक	२६८
७३ पूर्व	२६९
७४ साम्य	२६९
७५ स्मरण	२७०

(ग) अतिशय मूल के नवीन अलंकार

७६ विशेष	२७१
७७ तदगुण	२७३
७८ अधिक्	२७४
७९ असंगति	२७५
८० पिहित	२७७
८१ व्याघात	२७८
८२ अहेतु	२८०

(घ) श्लेष-मूल के नवीन अलंकार

८३ अयश्लेष	२८०
------------	-----

सप्तम अध्याय २८५-३१७

मम्मट, शय्यक, विश्वनाथ, जगन्नाथ द्वारा उद्धाखित अलंकार

(क) मम्मट द्वारा उद्धाखित नवीन अलंकार

८४ विनोक्ति	२८५
८५ सम	२८७
८६ सामाय	२९१
८७ अतद्गुण	२९३

(ख) शय्यक द्वारा उद्धाखित नवीन अलंकार

८८ परिणाम	२९५
८९ उल्लेख	२९८
९० विचित्र	३००
९१ मालादीपक	३०२
९२ अर्थापत्ति	३०४
९३ विकल्प	३०७
९४ भावोदय, भावसंघि, भावशब्दलता	३०९

(ग) विश्वनाथ द्वारा उद्धाखित नवीन अलंकार

९५ श्रुत्यनुप्रास	३११
९६ अन्त्यानुप्रास	३१२
९७ भाषासम	३१३
९८ निश्चय	३१४
९९ अनुकूल	३१५

(घ) जगन्नाथ द्वारा उद्धाखित नवीन अलंकार

१०० तिरस्कार	३१५
--------------	-----

अष्टम अध्याय ३१८-३५७

संस्कृत के कतिपय आचार्यों द्वारा उद्धाखित नवीन अलंकार

(क) जयदेव द्वारा उद्धाखित नवीन अलंकार

१०१ स्फुटानुप्रास	३१८
१०२ अर्थानुप्रास	३१९
१०३ उमीलित	३१९
१०४ परिकराकुर	३२१
१०५ प्रौढोक्ति	३२२
१०६ सभावना	३२३
१०७ ग्रहर्पण	३२३
१०८ विषादन	३२५
१०९ विकस्वर	३२६
११० असम्भव	३२८
१११ उल्लास	३२८
११२ पूर्वरूप	३२९
११३ अनुगुण	३३०

११४ अवज्ञा	३३१
११५ भाविकच्छवि	३३२
११६ अत्युक्ति	३३३

(ख) अप्पय्यदीक्षित द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

११७ प्रस्तुताकुर	३३४
११८ व्याजनिन्दा	३३५
११९ अल्प	३३६
१२० वारकदीपक	३३७
१२१ मिथ्याध्यवसिति	३३८
१२२ सलित	३३९
१२३ अनुना	३४०
१२४ मुद्रा	३४०
१२५ रत्नावली	३४१
१२६ विशेषक	३४२
१२७ गूढोक्ति	३४२
१२८ विवर्तोक्ति	३४३
१२९ युक्ति	३४४
१३० लोकोक्ति	३४५
१३१ छेदोक्ति	३४५
१३२ निरुक्ति	३४६
१३३ प्रतिषेध	३४६
१३४ विधि	३४७

(ग) इतर आचार्यों द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

(१) भोज द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१३५ वितक	३४८
१३६ प्रत्यक्ष	३४८
१३७ आप्तवचन	३४९
१३८ उपमान	३५०
१३९ अभाव	३५०
१४० समाधि	३५१

(११) वाग्मट्ट द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१४१ अर्थ	३५३
१४२ अपर	३५४

(१११) शोभाकर मिश्र द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१४३ असम	३५४
१४४ उदाहरण	३५५

नवम अध्याय ३५८-३८०

हिंदी भाषा के आचार्यों द्वारा उद्भावित अलंकार

(क) बैशवदास द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१४५ गणना	३५८
----------	-----

(ग) हा सुपर्णा सयुजा सखाया समानं वक्षःपरिपस्वजाते ।

तयोरेकं पिप्पलं स्वाद्वत्पुनश्च न यो अभिचाकशीति ॥ (१०, १६४, २०)

ऋग्वेद में उदाहरण ही नहीं अलंकारों के नाम तक मिल जाते हैं। दो मन्त्रों में 'उपमा' शब्द का प्रयोग देखिए—

त्वमग्ने प्रयतदक्षिणं नरं धर्मेव स्यूतं परिपासि विश्वतः ।

स्वादुक्षदमा यो वसतो स्यान्कज्जीवयाजं यजते सोपमा दिवः ॥ (१, ३१, १५)

सहस्रसामाग्निर्वेणिं गणीशे शत्रिमग्नं उपमां केतुमयः ।

तस्मा आपः सयतं पीपयन्त तस्मिन् क्षत्रममवस्त्वेषमस्तु ॥ (५, ३४, ६)

वस्तुतः "वदिक मन्त्रों में अलंकारों की सत्ता स्पष्टतः विद्यमान है। यही क्यों? उपमा शब्द भी ऋग्वेद में (५।३४।६ तथा १।३१।१५) उपलब्ध होता है जिसका सायण ने अर्थ किया है— उपमान या दृष्टान्त । परन्तु इसका अर्थ यह नहीं है कि इतने प्राचीन काल में उपमा का शास्त्रीय विवेचन प्रस्तुत किया गया था। यह केवल सामान्य निर्देश है इसका विशेष ऐतिहासिक मूल्य नहीं हो सकता।"

स्वरूप-विवेचन

वदिक अध्ययन के साथ-साथ अलंकारों के स्वरूप विवेचन का अध्ययन प्रारम्भ होता है। प्रारम्भ में 'अलंकार' का अध्ययन व्याकरण निरुक्त का अर्थ था। वेदाध्ययन के छह^१ अंग थे— शिक्षा, कल्प, व्याकरण, निरुक्त, छन्द तथा ज्योतिष। व्याकरण सबसे महत्वपूर्ण शास्त्र रहा है निरुक्त भी इसको आदर देता था और कालांतर में अलंकार शास्त्र भी इसको नम्रन करता रहा। व्याकरण गान्धर्व के विचारों को निरुक्तकार ससम्मान उद्धृत करते हैं, उन उद्धरणों का एक प्रसंग^२ अलंकार के स्वरूप विवेचन का बीज बन गया है। कालांतर में उद्धृत ने अलंकार विवेचन प्रसंग में व्याकरण को आधार बनाया तथा उपमा आदि अलंकारों के भ्रत दण्डी आदि ने प्रचलित 'अर्थानुरोधेन' किये गये भेदों को व्याकरणानुरोधेन^३ करते हुए भाषी आचार्यों के लिए एक नवीन माग ही खोल दिया। ध्वनिकारण व्याकरण को सब शास्त्रों का आधार मानत हुए व्याकरणों के प्रति अमित श्रद्धा अर्पित की है—

प्रथमे हि विद्वांसो वधाकरणा । व्याकरणमूलत्वात् सवविद्यानाम् । (ध्वन्यालोक १।१३)

कितने ही अलंकारों के विवेचन में अलंकार की सहायता व्याकरण ही करता है और

१ भारतीय साहित्यशास्त्र प्रथम खण्ड पृ. १४।

२ तिसा कल्पो व्याकरणं निरुक्तं छन्दोविधिः ज्योतिषं च षडङ्गानि ।

३ अर्थात् उपमा । यदन्तु तत्तदुपमिति गान्धर्व । ३।१३।

४ उद्धृत तथा मम्मट ने व्याकरण को आधार बनाकर अलंकारों के विवेचन को एक यथानिश्चिता प्रणाली बना दी है इनके तथा इनके अनुयायियों के अलंकार-प्रसंग तक एक-साथ शास्त्र की बसोटी पर अत्यन्त प्रामाणिक हैं ।

‘अष्टाध्यायी’ के बिना अलंकार की सूक्ष्मता स्पष्ट नहीं हो पाती। पतञ्जलि नमहाभाष्य (२, १, ५५) में उपमान की जो व्याख्या ‘गौरिव गवय’ पर समवित की है उसका, चमत्काराभाव के कारण, उत्तर आचार्य अलंकार के उदाहरण रूप में खण्डन करते हैं। ‘विभावना’ अलंकार के लक्षण में ‘क्रिया फल’ पदों का प्रयोग किया जाय अथवा ‘कारण काय’ का—यह प्रश्न व्याकरण के कारण ही उठ खड़ा हुआ था। ‘सहोक्ति’ अलंकार ‘चैत्रेण सह मैत्रो भुवते’ में नहीं है, यह व्याकरण की आशका के कारण ही स्पष्ट करना आवश्यक बन गया था। अस्तु, व्याकरण-वेदांग के अंतर्गत अलंकार का अध्ययन प्रारम्भ हुआ और दीर्घ काल तक व्याकरण, अलंकार का सहायक एवं सहयोगी बना रहा।

व्याकरण के पश्चात् अलंकार का दूसरा सहायक निरुक्त है। उद्भव काल में अलंकार का विवेचन व्याकरण की सहायता से परंतु निरुक्त के अंतर्गत होता था। निरुक्त वेदमन्त्रों की व्याख्या में सहायक है, उस व्याख्या में आलंकारिक सौंदर्य का उदघाटन भी सम्मिलित है। कालांतर में अलंकार का महत्त्व बढ़ जाने से वेद के सप्तम^१ अंग के रूप में अलंकार की शास्त्र रूप में कल्पना की गई। समस्त काव्यशास्त्र ‘अलंकार’ नाम से प्रचलित रहा जिसका प्रमाण प्रारम्भिक ग्रंथों के नामों में^२ अलंकार-पद का प्रयोग है। ‘वैज्ञानिक’ ज्योतिषा में काय के प्रथम लिखित प्रभावक धम की अलंकार^३ संज्ञा दी, क्योंकि इस धम का फल काय का अलंकार या सजावट थी। तदनंतर विकास के फलस्वरूप प्रभावक धम के दूसरे रूप भी आचार्यों ने देखे परंतु दीर्घ कालपर्यंत वे उन सब धमों का वर्णन ‘अलंकार’ नाम से ही करते रहे। परिश्रम आया और ‘अलंकार’ का क्षेत्र सकीर्ण बन गया।^४ सकीर्ण अर्थ में अलंकार काव्य का ‘शोभाकर’ धम मात्र है। प्रस्तुत अध्ययन में अलंकार का इसी सकीर्ण अर्थ में ग्रहण हुआ है।

नामकरण

संस्कृत भाषा में अधिकतर नाम व्युत्पत्तिपरक हैं। अलंकार शब्द की भी व्युत्पत्ति है एवं अलंकार विशेष के नाम की भी। कतिपय अलंकारों के लक्षण न देकर प्रतिपादक यह मान बैठे हैं कि अलंकार के नाम से उसका लक्षण स्वयमेव विदित हो जायगा। इसी आधार पर हिन्दी के कतिपय आचार्यों ने कुछ अलंकारों को ‘लक्षण-नाम प्रकाश’ माना है। मुरारिदान तो प्रत्येक अलंकार का लक्षण उसके नाम में ही सिद्ध करते हैं।

- १ सर्वोऽपि ह्यलंकारः कवि समय प्रसिद्धयनरोधेन हृद्यतया काव्य बोधाकर एव अलंकारतां भजते । अत गोसदुक्त गवय इति नोपमा । (चित्तमीमांसा)
- २ ‘अलंकारकल्याणलंकार सज्जमयम्’ इति यायान्वयीय । ऋते च तत्स्वरूप-परिज्ञानात् बदार्थानवगति ॥ (शब्द मीमांसा)
- ३ यथा ‘वाक्यालंकार (भाष्य) काव्यालंकार-सार-संग्रह’ (उदधट) काव्यालंकार-सूत्र’ (वामन) काव्यालंकार (रुद्रट) वाग्यमालंकार (वाग्मट) आदि ।
- ४ हिन्दी-अलंकार-साहित्य पृ० १
- ५ स्पान् स्मृति भ्रान्ति-संदेहेस्तैवानकतिवयमः । १।३१। (अदालोक)

फिर भी यह कहना अवगति होना कि अलग लक्षण की आवश्यकता नहीं है अर्थात् नाम ही लक्षण का द्योतक है। सामान्यतः कुछ गुणों अथवा अपेक्षाओं को ध्यान में रखकर नामकरण किया जाता है, तथापि नाम लक्षण का पर्याय अथवा विकल्प नहीं है। अलंकारों के नामकरण की निम्नलिखित रीतियाँ लक्षित होती हैं—

(क) किसी महत्त्वपूर्ण गुण के वाचक शब्द से अलंकार का नामकरण। इस रीति का सबसे महत्त्वपूर्ण नाम रूपक है। भरत ने रूप निवर्णनायुक्त तथा 'किञ्चित् सादृश्यसम्पन्न यद्रूप' लक्षणाशो में 'रूप' पद का प्रयोग किया है, तो भामह ने और भी स्पष्ट कह दिया है कि 'उपमानेन यत्तत्त्वमुपमेयस्य रूप्यते'। यही रूप रूपक अलंकार का आधार है। अधिकतर अलंकारों के नाम इसी प्रकार से, विशेष आधारभूत शब्दों से, बने हैं। 'उपमा' 'दीपक' 'यमक' आदि का नामकरण इसी रीति से हुआ है।

(ख) गुण के पर्यायवाची शब्द से अलंकार का नामकरण। इस रीति का महत्त्वपूर्ण नाम 'समासोक्ति' है। 'संक्षिप्त' उक्ति को समासोक्ति नाम दिया गया। भामह एवं दण्डी दोनों ने ही समास के पर्याय शब्दों को लक्षण का अर्थ बनाया है —

सा समासोक्तिरुद्दिष्टा संक्षिप्तायतया यथा । (भामह)

उक्ति संक्षपरूपत्वात् सा समासोक्तिरिष्यते । (दण्डी)

(ग) प्रादेशिक अभिरुचि का द्योतक नाम। इसका प्रसिद्ध उदाहरण 'साठानुप्रास' है जो साठ प्रदेश के निवासियों में अति प्रचलित होने के कारण उस नाम से प्रसिद्ध हुआ। काव्यशास्त्र की रीतियाँ तो केवल प्रादेशिक अभिरुचि के कारण प्रदेश-नामों से ही प्रसिद्ध हो गई—गौड़ी पांचाली वदन्ती ।

(घ) एक अलंकार के विरोधी गुणों के लिए उस अलंकार का विषय सूचक नाम। यह दो प्रकार में बना है—निषेधात्मक उपसर्ग जोड़कर, तथा विषय-सूचक शब्द रखकर। प्रथम के उदाहरण हैं, 'अवसर' से 'अनवसर' मौलित' से 'उन्मीलित' तथा 'गुण' से 'अतृण' हेतु से 'अहेतु', सम, से 'असम' 'विषम', 'तुल्यगिता' से 'अतुल्ययोगिता' परिवर्तित' से 'अपरिवर्तित'। द्वितीय के उदाहरण हैं—'सहोक्ति' से 'विनोक्ति' सामान्य से विनोप प्रहसन से विपादन, 'मिथ्याप्यवसिति' से सत्याप्यवसिति'।

(ङ) अलंकार विशेष से किञ्चित् भिन्न होने के कारण उस नवीन अलंकार का नाम में अन्त पद जोड़कर। यथा 'परिहराकुट', भाविच्छवि', 'उत्प्रेक्षावयव' विरोधाभास दीपकयोग ।

(च) दो अलंकारों के नामों में योग से। यथा उपमारूपक 'सामान्यविनोपक' विनोपकामाहित ।

(छ) कुछ अलंकारों के नामों में प्रशंसात्मक हैं। यथा 'छेकानुप्रास' 'छकीर्ति'।

(ज) कुछ अलंकारों के नाम इनमें समान हैं कि उनमें प्रायः भ्रांति हो जाती है। यथा, 'पर्यायोक्त' तथा 'पर्याय', 'विनोक्ति', 'विनोप' तथा 'विनोपक' युक्ति एवं 'युक्त' ।

इन नामों की विनयनाया एवं रीतियों के अनिश्चित अग्रस्तुत प्रशंसा में प्रशंसा का

कतिपय आचार्यों के लिए भी भ्रामक रहा है, निदर्शना' को उद्भट म 'विदर्शना' लिखा गया है श्लिष्ट पुराता नाम था, उनके स्थान पर श्लेष' नया नाम आ गया, 'सप्तदेह' को नये आचार्य सप्तदेह', तथा सशय' भी लिखते हैं, 'भाविकत्व' को आग चलकर भाविक' कहने लगे, 'काव्यहेतु' आगे चलकर 'काव्यलिङ्ग' नाम से प्रचलित हुआ, का यदृष्टात' केवल 'दृष्टान्त' रह गया, 'जयो य' को 'परस्पर', एव 'सार' को 'उदार' लिखा गया, 'भाति तमत्' भ्रम' बनकर रह गया, 'जयापत्ति' को 'काव्यार्थापत्ति' भी कहते हैं।

अलङ्कारों के अधिकतर नाम सनापद हैं, केवल कुछ ही विशेषण पद हैं। 'सूक्ष्म', 'विषम', 'अधिक' 'सामान्य', 'विचित्र', अनुकूल, 'असम्भव' 'ललित', 'अमित', 'युक्त' आदि। अलङ्कारों के कुछ नामों का सम्बन्ध 'याय' (न्यायशास्त्र एव लोक-याय) से है—दीपक, अर्थापत्ति अनुमान, अभाव, सिद्धान्तलोकन। अप्रस्तुत प्रशंसा' हिन्दी में अयोचित' तथा 'अत्यानुप्रास हिन्दी में 'लुक्' नामों से प्रसिद्ध हुए। अलङ्कारों के उक्ति पदान्त नाम कदाचित् सख्या में सबसे अधिक हैं।

भेदोपभेद

अलङ्कारों के विवेचन के साथ ही उनके भेदों की चर्चा प्रारम्भ हो गई थी। गान्ध, यास्क, तथा भरत ने उपमा के भेदों के नाम बतलाकर उनके लक्षण उदाहरण दिये हैं। इस परम्परा में भेदों का आधार 'अर्थानुरोध' था, अर्थात् असा प्रयोग पाया जाय वसा ही उस भेद का नाम रख दिया जाय। दण्डी, और आगे चलकर भोज भेदों के विस्तार के लिए प्रसिद्ध हैं। अनेक भेदों को देखकर भी आचार्य यह सोचते हैं कि अभी 'याय' नहीं हुआ, जत पाठकों के लिए यह परामर्श है कि शेष भेद वह लोक व्यवहार से स्वयम्बव' सीख लें।

जो आचार्य स्वभावोक्ति को काव्य की धुरी मानते हैं उनमें सामान्यतः अलङ्कारों के भेदोपभेद 'अर्थानुरोधेन' प्राप्त होते हैं। इसका विपरीत जो वग वक्रोक्ति अतिशयोक्ति को काव्य का प्राण मानता है उसमें 'याकरण' एव 'यायशास्त्र' की सहायता से अलङ्कारों का विवेचन किया है और 'प्रयोगानुरोधेन' अलङ्कारों के भेदोपभेद बनाये हैं। व्याकरण के प्रयोग के अनुरोध से उद्भट ने सर्वप्रथम उपमा के भेदों का विस्तार किया और अन्य अलङ्कारों के सम्बन्ध में भी यह व्यवस्था करने का संकेत दे दिया। आगे चलकर मम्मट एव जगन्नाथ इसी परम्परा में समर्थक हैं।

अलङ्कार भेदों की एवं भेदों के उपभेदों की मध्या अलङ्कार विशेष के सम्बन्ध में एक सी छिहत्तर तक पहुँची है। छह आठ तक पहुँचना तो सामान्य बात है। व्याकरणानुरोधेन भेदोपभेद

१ अयोचित नाम की कल्पना उद्भट ने की थी परन्तु इस नाम की प्रसिद्धि हिन्दी में दृष्ट मस्कृत में नहीं। उद्भट की कल्पना के उपरान्त भी संस्कृत के आचार्य इसका पुराने अप्रस्तुत प्रशंसा नाम से ही वर्णन करते रहे।

२ ये शायद सप्तम श्लोकास्ते आह्वय काव्य-लोकात् १६। १६। (नाट्यशास्त्र)

भेदा की व्याख्या में आचार्य कभी कभी यह नहीं बतलाता कि उसकी सम्मति में उस अलंकार के कितने भेद हैं उस स्थिति में विवर्तित्वार का मत प्रामाणिक बन जाता है और विवर्तित्वारों में सख्या के विषय में मतभेद भी हो सकते हैं। यह तथ्य उपमा के प्रसंग में देखा जा सकता है।

भेद का एक आधार 'गान् जाय' है, अथ 'साधम्य-वधम्य' है, अथ 'बाध्य गम्य' है अथ विधि निषेध' है ववचित 'गुद्ध मिथ्य' है कही जाति-गुण द्रव्य क्रिया' हैं। सत असत' भी हैं सम-न्यून', अथ-अनय भी। लक्षण के अंग यथा 'बाध लिङ्ग विनोपण' अथवा सामान्य विनोप भी भेदा के आधार बन जाते हैं। कहीं 'बाल आधार बन गया है, तो कही नञ्। इस प्रकार उदाहरणों में सामान्य सङ्गत ग्रहण करके, उनको व्याकरण-न्याय की कसौटी पर परखकर आचार्यों ने भेदापभेदा का प्रसार किया है। इस प्रणाली से भेदोपभेदा के क्षेत्र परस्पर में स्वतन्त्र रहते हैं अर्थात्परोक्षेन विभाग के समान अपन परा को एक दूसरे के क्षेत्रों में नहीं फलाते।

भेदोपभेदा की दृष्टि से एक विचित्रता यह है कि अलंकार का मूल लक्षण भेद विनोप पर समन्वित नहीं होता। अनुप्रास' के प्रसंग में 'सादानुप्रास भेद' को लेकर ध्वन्युत्तर आचार्यों ने इस समस्या का उठाया है और उसी आधार पर 'सादानुप्रास' को अनुप्रास का भेद मात्र मानने में यमरूपि प्रवृत्ति की है। लक्ष अलंकार के दा 'रूप अलग अलग है, मानो दा स्वतन्त्र अलंकार बनाने एक नाम संशय न्य है। इसी प्रकार विनोप तथा अधिग अलंकारों के विषय में समझना चाहिए। दीपक अलंकार के उपभेद, पारस्परिक अमन्तोष के कारण ही, कुरन्तयात् में बहुचर अलग अलग रहने लगते हैं। मातागोपक तो दीपक' से दूर जानकर माता से मत जोल रहने लगा है।

वर्गीकरण

क बीज भामह म छोड़े जा सकते हैं। 'काव्यालकार' मे 'शब्दाधी' को 'काव्यम' का लक्षण दिया गया है, अतः काव्यसम्बन्धी समस्त विशेषताओं का अध्ययन 'शब्द' एवं 'अर्थ' के शीपको म करना स्वाभाविक ही है। इस वर्गीकरण का सबसे महत्त्वपूर्ण विवाद 'श्लेष' अलकार को लेकर है, वह किस वग मे जायगा ? और समाधान यही बन सका है कि 'शब्दश्लेष' तथा 'अर्थश्लेष' दोनों का अलग-अलग वर्गों म अध्ययन किया जाय, फिर भी इस विषय पर मतभेद है कि श्लेष कहीं शब्दालकार है और कहा अर्थालकार ? रुद्रट ने 'श्लेषोऽप्यस्यापि' लिखकर श्लेष को 'उभयालकार' माना है।

अस्तु वर्गीकरण का दूसरा प्रयत्न अलकारों को 'त्रिवर्ग' मे रखने का है—शब्दालकार, अर्थालकार तथा उभयालकार। 'उभयालकार' सामान्यतः श्लेष, वक्रोक्ति, ससृष्टि, सत्कर आदि ही मान जा सकते हैं। परन्तु रुद्रट के वचन को किसी अन्य रूप म लेकर 'भोज न 'उभया लकार' का विवेचन करने के लिए एक स्वतन्त्र परिच्छेद ही लिखा है'—'इदानीमुभयालकार विवेचनाय परिच्छेद मारभते' इस परिच्छेद के अन्तगत चौबीस उभयालकारों का वर्णन है। 'भोज का उभयालकार विवेचन एक स्वतन्त्र परम्परा का अनुयायी है। उहाने चौबीस उभयालकारों म जिन अलकारों का समावेश किया है उनम श्लेष और ससृष्टि को छोड़कर किसी भी दूसरे अलकार को किसी भी परिचित आलंकारिक न उभयालकार नहीं माना है।' त्रिवर्ग की मूल परम्परा क्यक म फिर ध्यान आकृष्ट करती है। अलकार सबस्व म उसक अनेक सकेत मिलते हैं—

(क) इह अयपौनरुक्त्य शब्दपौनरुक्त्य गङ्गायपौनरुक्त्य चेति

त्रय पौनरुक्त्यप्रकारः। (पृ० १६)

(ख) एवमेते शब्दार्थोभयालकारा सक्षेपत सूत्रिता। तत्र शब्दालकारा यमकादयः। अर्थालकारा उपमादयः। उभयालकारा सादानुप्रासादयः। (पृ० २५६)।

हयक क मत का समर्थन करते हुए विश्वनाथ ने भी पुनरुक्तवदाभास को उभयालकार मानना अधिक उचित बतलाया है। जगन्नाथ तक इस 'त्रिवर्ग' के सकेत मिलते हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि 'त्रिवर्ग' का क्षेत्र सीमित था। जो शब्दालकार हैं, वे तो शब्दालकार हैं ही, एवं जो अर्थालकार हैं वे भी अर्थालकार ही रहेंगे, शेष जो दोता और भटके हुए हैं केवल उन अलकारों को ही उभयालकार कहा जायगा। इस वग म मुख्य तो सत्कर-ससृष्टि हैं क्योंकि इसम शब्दालकार तथा अर्थालकार दोनों का संयोग हो सकता है। फिर श्लेष का नाम है क्योंकि उसकी प्रवृत्ति उभयात्मिका है। अतः मे परिशिष्ट रूप म वक्रोक्ति एवं पुनरुक्तवदा भास को जाड़ा जा सकता है, परन्तु यह संवमाय नहीं।

वर्गीकरण का तीसरा प्रयत्न वामन म है। 'काव्यालकार सूत्र' के अनुसार आलंकारिक

१ अलकार भीमासा ४ १५६।

२ भारतीय साहित्यशास्त्र और काव्यालकार भाग १ पृ० ४६।

३ तत् त्रिविधम् शब्दचित्रम् अर्थचित्रम् उभयचित्रमिति। (पृ० १६)

अधिकरण में 'गणालंकार विचार' तथा 'उपमा विचार' के अनंतर 'उपमा प्रपञ्च विचार' है, जिसमें जटठाईस अलंकारों का वर्णन है। वामन के अनुसार 'तमूल चोपमा' है। यद्यपि आलोचकों ने वामन के उपमा विषयक सिद्धांत को वर्गीकरण नहीं बतलाया तथापि इस बात पर ध्यान देना चाहिए कि प्रसार की इच्छा से विभाजन काजम होता है और समाहार की इच्छा से वर्गीकरण का, वामन ने अनेक अलंकारों को उपमा के प्रपञ्च मानकर उनको उपमा से सम्बद्ध कर दिया है, जो इससे अलग हैं अर्थात् उपमा के प्रपञ्च नहीं हैं उनका वर्णन ही नहीं किया—स्वभावोक्ति काव्यालिंग एव दृष्टान्त जैसे अलंकारों को भी छोड़ दिया गया है। वामन ने वर्गीकरण का अधूरा प्रयत्न किया है, इसीलिए उसको मायता नहीं मिली। 'भामह तथा दण्डी ने अतिशयोक्ति और वक्रोक्ति का तथा वामन ने औपम्य की महत्ता का गान वर्गीकरण को दष्टि में रखकर नहीं किया था। अलंकारों के व्यापक तत्त्व की ओर इस निर्देश ने यह अवश्य मानना होगा, अलंकारों को वक्ष्य न सही पर किन्हीं सामान्य तत्त्वों के अंतर्गत रहने का दिशासकेत कर दिया था।' 'भामह तथा उद्भट का अलंकार वर्गीकरण तो तत्कालीन स्कूला पर आधित था, परंतु वामन ने समस्त अलंकारों को उपमा का प्रपञ्च माना जिस मायता के सकेत दण्डी में खोजे जा सकते हैं, उद्भट का वर्गीकरण वामन जैसी का है।'

अस्तु उद्भट ने वामन जैसी पर अलंकारों के वर्गीकरण का व्यापक प्रयत्न किया। मूल अलंकार चार हैं—वास्तव, औपम्य, अतिशय तथा श्लेष। निक्षेप^१ अलंकार इन चार के ही विशेष^२ अर्थात् प्रपञ्च अर्थात् उपभेद हैं। उद्भट ने पूरे वास्तव औपम्य अतिशय और श्लेष इन चारों तत्त्वों के सम्बन्ध में व्यापक चर्चा हो चुकी थी। भामह 'तथा सर्वत्र वक्रोक्ति का सिंहाद कर चुके थे। दण्डी ने 'श्लेष सवामु पुष्पाति प्रायो वक्रोक्तिषु धियम' कहकर श्लेष की तथा भिन द्विधा स्वभावोक्तिवक्रोक्तिश्चेति वाङ्मयम बह्वर स्वभाव (वास्तव) तथा वक्रोक्ति (अनिगम) की महिमा का पुनः प्रचार कर दिया था। वामन का 'प्रतिवस्तु प्रभृति उपमाप्रपञ्च' सून उद्भट को सुनाई पड़ ही रहा होगा।' उद्भट का वर्गीकरण दोहरा है—अनंवार का दो वर्ग है, गणालंकार तथा अलंकार, पुनः अलंकार के चार उपवर्ग हैं वास्तव औपम्य अतिशय और श्लेष। अतः प्रसिद्ध वर्गीकरण को उपवर्गीकरण कहना अधिन उपयुक्त प्रतीत होता है। यह उपवर्गीकरण भी वार्तानिक नहीं है, यह तो वामन-जैसी का चार अलंकारों का महत्त्व-स्वीकार ही है। ऐसा भी प्रतीत होता है कि एक ही अलंकार एक से अधिक वर्गों में है। सहोक्ति समुच्चय और 'उत्तर' वास्तव वर्ग में भी है और

१ अलंकार-मीमांसा पृ. १८ ।

२ हिन्दी-अलंकार साहित्य पृ. २२ ।

३ अलंकार-मीमांसा वास्तव औपम्य अतिशय श्लेष ।

एषामेव विज्ञाया अन्ते तु वक्रोक्ति विज्ञाया ॥ ३१॥

४ भारतीय साहित्यशास्त्र और व्याख्यानकार, पृ. ११ ।

औपम्य वग मे भी 'उत्प्रेक्षा' और 'पूव' औपम्य-वग मे भी हैं, 'हेतु' वास्तव तथा अतिशय दोनो वर्गों मे आ गया है।^१ वर्गीकरण का यह प्रथम व्यवस्थित प्रयास था। इसका सदोप होना स्वाभाविक है। रुद्रट को भी श्रेणी विभाग की इस अपूर्णता का भान रहा होगा, नही तो उन्हे अनेक अलकारो का दो दो वर्गों मे क्यों रखना पड़ता।^२ उदभट के समान रुद्रट ने इस वर्गीकरण मे, 'वग' शब्द का प्रयोग कही नही किया, वे तो चार ही अर्थालंकार मानते हैं और शेष अर्थालंकारो को इन्ही चार के विशेष अथवा भेद।

वर्गीकरण का एक सफल प्रयास रुद्रक ने किया। अलंकार के प्रथमत दो वग हो सकते हैं—'शुद्ध' तथा 'मिश्र'। शुद्धालंकारो को आठ वर्गों मे रखा जा सकता है—सादृश्याश्रय विरोधमूल, तक यायमूल, वाक्य-यायमूल गूढाद्यप्रतीति पर, तथा चित्तवत्ति पर आश्रित। इन वर्गों के भी उपवग हैं। यथा सादृश्याश्रय अलंकारो के भेदाभेदप्रधान, अभेदप्रधान तथा भेदप्रधान तीन उपवग है। रुद्रक का प्रयत्न अथ त समग्र है और उसमे वैज्ञानिकता का निर्वाह किया गया है। इसीलिए उत्तर आचार्यों ने रुद्रक के वर्गीकरण को प्रायः मान्यता दी है और अलंकारो के विवेचन मे उनके वग का प्रसंग भी ला दिया है। 'शुद्ध तथा मिश्र अलंकार' मे प्रथम को सामान्यत दो श्रेणियो मे बाँट सकते हैं—वस्तुमूलक तथा चित्तवत्तिमूलक। उपम से लेकर उदात्त तक के समग्र अलंकार वस्तुमूलक हैं। वस्तुमूलक अलंकारो मे कुछ मे तो वस्तु या अथ का निगूढ होता है जिनके लिए 'गूढाद्यप्रतीति-पर' नामक एक नवीन वग है। उन्हे छोड़कर शेष अलंकारो को 'सम्बन्ध' तथा 'याय' इन दो आधारो पर विभाजित किया गया है। सम्बन्ध मे रुद्रक ने 'सादृश्य' तथा 'विरोध' को रिया है।—'याय' को रुद्रक ने 'तक' वाक्य तथा लोक की तीन श्रेणियो मे रखा है। 'शृङ्खलावन्ध' को भी शृङ्खला 'याय' नाम दिया जा सकता है विद्यानाथ ने दिया भी है।^३ इस प्रकार रुद्रक का वर्गीकरण अधि-वैज्ञानिक तथा पूर्ण है। आगे चलकर विद्यानाथ ने 'एकावली' के अष्टम उन्मेष मे अर्थालंकारों का वर्णन रुद्रक के वर्गीकरण के आधार पर ही किया है और बार्दिस वर्गों के संकेत^४ दिए हैं 'एकावली' मे यद्यपि इस वर्गीकरण पर बल नहीं दिया गया, फिर भी कारिका वृत्ति तथा टीका मे इसका बीज निहित हैं। यह कहना कठिन है कि आचार्य इस वर्गीकरण को कितना महत्व देता है, फिर भी उसका मस्तिष्क मे यह विद्यमान अवश्य मानना पड़ेगा।^५

संस्था

गाय ने केवल एक अलंकार 'उपमा' का विवेचन किया था। भरत ने 'रूपक', दीपक

१ हिन्दी अलंकार-साहित्य, पृ० २२।

२ भारतीय साहित्यशास्त्र और काव्यालंकार पृ० ११।

३ विस्तार के लिए देखिए अलंकार-मीमांसा पृ० १८३ से १९७ तक।

४ भारतीय साहित्यशास्त्र और काव्यालंकार पृ० ७७।

५ विस्तार के लिए देखिए 'हिन्दी अलंकार-साहित्य', पृ० ३२४०।

६ हिन्दी-अलंकार-साहित्य पृ० ४०।

और 'यमक' को मिलाकर चार अलंकारों का विवेचन किया। शन शन यह सख्या दो सो से ऊपर तक पहुँच जाती है, जिसमें संस्कृत माध्यम का योग अपेक्षाकृत बहुत अधिक है, हिंदी माध्यम का कम। यो तो अलंकारों की सख्या (१६वीं शती के प्रारम्भ तक) १६१ तक पहुँच गई किन्तु अभी समीक्षक इस बात पर एकमत हैं कि इन नवीन अलंकारों का आविर्भाव केवल अपनी अपनी अलंकार प्रतिभा का प्रदर्शन करने के लिए अधिक हुआ था, इन नवीन अलंकारों में चमत्कार अधिक नहीं था।^१ हिंदी माध्यम से जन्मे हुए अलंकारों की सख्या भी तीस से अधिक है।

भरत और भामह के बीच कितने आचार्य और हैं इस ज्ञान के लिए हमारे पास प्रामाणिक रचनाएँ उपलब्ध नहीं हैं, परन्तु स्वयं भामह ने उनका संकेत दिया है और उन सबके मत से नवीन अलंकारों का विवेचन किया है। भामह प्रथम आचार्य हैं जिन्होंने बड़ी सख्या में नवीन अलंकारों का विवेचन किया है, 'काव्यालंकार' में छत्तीस नवीन अलंकार हैं जिनका दो परिच्छेदों में वर्णन है। दण्डी की ख्याति अलंकार भेदों के लिए है—उनमें नवीन अलंकार तो केवल तीन हैं। उद्भट ने सात नवीन अलंकारों का विवेचन किया जिनमें दो नये भेद अनुश्रुति के हैं और प्रतिवस्तूपमा को स्वतन्त्र अलंकारत्व प्राप्त हो गया है। वामन ने केवल दो नवीन अलंकारों की कल्पना की। इस प्रकार वामन तक तिरपन अलंकार प्रसिद्ध हो चुके थे।

रुद्रट ने फिर नवीन अलंकारों की बड़ी सख्या में कल्पना की। रुद्रट काव्यालंकार में तीस नवीन अलंकार हैं, चार पाँच को छोड़कर सबको उत्तर आचार्यों ने मान्यता दी है। रुद्रट और मम्मट के बीच जो ग्रंथ मिलते हैं उनमें ध्वज का 'सरस्वती-कठामरण' मुख्य है, परन्तु अनेक नवीन नामों के होते हुए भी उस ग्रंथ का अलंकारों के विकास में कोई महत्वपूर्ण योग नहीं है। अग्निपुराण एवं 'सरस्वती कठामरण' दोनों ही सग्रह-ग्रंथ हैं इनमें मौलिकता तथा सिद्धान्त का प्रश्न नहीं उठता, केवल रुचि के अनुसार ग्रहण-त्याग-परिवर्तन की भूलक मिलती है।

मम्मट से अलंकारों के विकास में एक नया अध्याय प्रारम्भ हुआ। प्रचलित तिरासी अलंकारों (जिनमें भोज के नवीन अलंकार सम्मिलित नहीं हैं) में से कुछ को मम्मट ने छोड़ दिया है और अपने चार नवीन अलंकारों को जोड़कर भी केवल सात गद्यालंकारों एवं इनसठ अर्थालंकारों का वर्णन किया है। मम्मट, रूपक, विश्वनाथ एवं जगन्नाथ अलंकारों पर अकुश रक्षणा चाहते थे। फिर भी मम्मट ने चार, रूपक ने सात (भावोदय आदि तीनों को एक में गिनकर), विश्वनाथ ने पाँच, तथा जगन्नाथ ने एक नवीन अलंकार की कल्पना की है और छठन करने के उपरांत भी अलंकार-सख्या एक शतक पर पहुँच गई है।

अलंकार-सख्या के प्रसंग में जयदेव एवं अप्पय्य दीक्षित के नाम महत्वपूर्ण हैं। जयदेव ने सोनहू एवं अप्पय्यदीक्षित ने अठारह नवीन अलंकारों की कल्पना की है, कुलमान द म सो^२

१ अलंकार-मीमांसा पृ० १४३।

२ इत्यं शतमलंकारां सङ्गतिस्तथा निर्दिष्टा।

प्राचायाधुनिकानां च यत्तावन्मात्रेण खर्वेण ११६१॥

अलकारो का वणन एव पद्वह^१ अलकारो का परिचय मिलता है—जिनम शब्दालकार सम्मिलित नहीं है। इस बीच म कुछ आचार्य एव दो छूट पुट अलकारो की भी कल्पना करते रहे। पर तु शोभाकर मित्र का प्रयत्न फिर एक बार सख्या वद्वान की दिशा म था। 'रय्यक के बाद शोभाकर न ही लगभग छत्तीस अलकार और बढ़ा दिये थे जिनम स प्राय सभी का उल्लेख जयरय ने 'अलङ्कारोन्माहरण' म किया है।^१ जब तक शोभाकर का समय निश्चित नहीं होता तब तक यह कहना कठिन है कि शोभाकर के अपने नवीन अलकार कितन है।

अस्तु अलकार विवेचन अपने साथ डेढ़ सौ स्वीकृत एव लगभग पचास अस्वीकृत अलकारो की पाती लेकर हिन्दी म आया था। रीतिबाल मे नव निर्माण कम था, फिर भी लगभग बीस अलकार ऐसे दिखाई पड़ते है जिनको नवीन कहा जा सकता है—अकले केशव के ही नवीन अलकार छह है। आधुनिक युग अलकारो स कतराता है, फिर भी अलकार सख्या म इसने बीस नाम तो जोड़ ही दिय हैं। केवल हिन्दी माध्यम स प्रसारित इन पचास अलकारो का अलकार विकास म अपना कोई न कोई योगदान अवश्य है। प्रस्तुत प्रबंध म एक सौ बहत्तर प्रमुख अलकारो क विकास का अध्ययन है।

नवीन अलकारो की कल्पना

एक अलकार चार और फिर दो सौ तब किस प्रकार पहुँच जाता है, यह स्वय एव रोचक विषय है। प्रारम्भ म लोकप्रिय सौन्दर्य विद्याया का चयन हुआ था और प्रसिद्ध चमत्कारा की ही स्वत न अलकारत्व प्रदान किया जाता था। अत प्रारम्भिक अलकारा का सौन्दर्य इतना स्पष्ट है कि न उसके स्वरूप पर विवाद खड़ा हुआ जोर न उनकी स्वीकृति का खण्डन करने की आवश्यकता हुई। यदि कही प्रश्न चिह्न है तो सिद्धांतो को नकर, दृष्टिकोण का अंतर है उसकी उपलब्धि से असहमति नहीं है। भामह तथा दण्डी ब्रह्मविद्—स्वभावोक्ति क अलग दृष्टिकोणो को लेकर चले। इसलिए भामह न हेतु सूक्ष्म लक्ष के अलकारत्व का खण्डन किया, जिसका ब्रह्मा ही कठोर उत्तर दण्डी न दिया था। रुद्रट ॥ पूब के तिरेपन अलकारो म से भामह के उपमारूपक तथा 'उत्प्रेक्षावयव' एव दण्डी के जावत्ति ने ही दम तोड़ा है, शेष पचास जीवित हैं और स्वस्थ हैं। यदि 'रसवत जादि पर प्रश्नचिह्न लगा है तो सिद्धांतिक मतभेद के कारण ही, इनको अलकार माना जाय या गुणीभूत व्यंग्य ? इनमे सौ दय नहीं है ऐसा तो कोई नहीं कहता। इन पचासा म एकसी ही शक्ति है एकसा ही प्रभाव है—एसा साचना ही अवगानिक है, कहाँ सभासावित कहाँ भाविक। कहा हेतु जोर कहा 'कायहयु' (कायलिंग)। परतु अपने-अपन क्षेत्रा म सब अपने अपने ढंग स प्रतिष्ठित हैं।

प्रथम अद्यशती जितनी प्रतिष्ठित थी उतनी द्वितीय अद्यशती नहीं। इस समाज के कुछ अलकार निश्चय ही प्राचीना को असावधानी का संकेत देते हैं। रुद्रट के 'परिसख्या', अयोय,

१ एवं पञ्चशाखात्पलकारान् विदुर्गुणा ॥१७१॥

२ अलकार-मीमांसा पृ० १४३।

‘भीलित, प्रतीप, प्रत्यनीक’, ‘तदगुण, जसगति आदि, मम्मट के विनोक्ति, रस्यक के परिणाम उल्लेख’ आदि, जयदेव के परिवराकुर, ‘ग्रहण आदि’ अप्ययदीक्षित के मुद्रा, ‘निरुक्ति आदि का सौंदर्य निर्विवाद है। वस्तुतः ये अलकार स्वतः सौंदर्य के अभिधान हैं। इनकी लोकप्रियता कम है, सौंदर्य गूढ़ नहीं है। इनको महत्व की दृष्टि से आप छोड़ सकते हैं। सौंदर्य की रिकतता के कारण नहीं। परंतु इस अधशती के ऐसे सदस्य भी हैं, कम से कम आये जो अनायास ही आवृष्ट नहीं करते, वे सौंदर्य के बिखरे कण हैं। कुछ ऐसे भी हैं जिनका सौंदर्य सायास भी प्रभावित नहीं करता। इनकी कल्पना किसी सामान्य स्फुरणा के कारण हुई होगी। रुद्रट के ‘भाव मत्त साम्य आदि जयदेव के प्रौढोक्ति भाविकच्छवि आदि इसी प्रकार के हैं। इनके नामों से ही यह संकेत मिल जाता है कि इनकी कल्पना किसी क्षिप्रता का परिणाम है।

तृतीय अधशती में से कितने उपयोगी है यह सोच विचारकर ही निश्चित करना होगा। कुछ भेद स्वतः अलकार बन गये हैं यथा कारक दीपक। कुछ अलकारों की कल्पना विषयमय रूप में हुई जैसे अहेतु, विनोपक। कुछ अन्य अलकारों के उपरूप हैं यथा भाविकच्छवि। प्रमाण अलकारों में सौंदर्य खोजना ही पड़ेगा, सहज उपलब्ध नहीं है। जिन अलकारों का चमत्कार बहुत ही सीमित क्षेत्र में हुआ है उनमें प्राण भी उतना ही कम है। शोभाकार के दो अलकारों को ही अंग्रेजी से मायता मिली है—असम तथा उदाहरण के।

शेष अलकारों की कल्पना सामान्य विचारकों ने की है वह भी किसी विशेष सौंदर्य से आवृष्ट होकर नहीं कदाचित् पाण्डित्य प्रदर्शन के लिए ही। हिंदी के आचार्यों ने प्रायः इसी प्रकार के अलकारों की कल्पना की है। यदि कोई कवि नवीन उदाहरण बनाकर उससे अलकार का प्रतिपादन करता है तो उसकी कृत्रिमता स्वतः सिद्ध हो जाती है। मुरारिदान के प्रतिमा अलकार में एक नायिका अपने प्रिय की अनुपस्थिति में उसकी बहन को देख देकर ही दिन काटती है। बिहारीलाल भट्ट ने दीपक एवं अनुप्रास के योग से ‘दीपयोग’ अलकार बना दिया वह भी ‘दीपक’ को सदोपता में ग्रहण करके।

अस्तु अलकारों की कल्पना जब तक साधन थी तब तक जिन अलकारों का जन्म हुआ वह अमर हैं, सौंदर्य का अभिधान बनकर। परंतु जब अलकारों की कल्पना साम्य बन गई पंडितों ने सोचा कि कोई नया अलकार निकालना चाहिए, और निबाल भी लिया तो जो अलकार निकले वे प्रामाणिक नहीं थे। यह संयोग-मात्र नहीं है कि अलकारों के विकास में जब गतिहीनता आ गई थी उस समय विकसित होने वाले अलकार मुख्य में कम हैं।

प्रस्तुत अध्ययन की दिशा

प्रस्तुत अध्ययन में हमने अलकारों को कालापेक्षता में देखा है। जिस अलकार का प्रथम उल्लेख जब मिलता है तभी उसका समय मान लिया गया है। इस प्रकार यह अलकारों का कालक्रम से अध्ययन है। सुविधा के लिए प्रत्येक अलकार को एक सध्या दे दी गई है जिससे कालक्रम का अपने-आप ध्यान आ जाता है। ‘प्रथम उल्लेख अभिव्यक्ति को भी स्पष्ट करना

होगा। भामह 'हेतु सूक्ष्म-लेख' में अलंकारता नहीं मानते परन्तु इसी कारण उन्होंने इन अलंकारों की चर्चा की है। प्रस्तुत अध्ययन में ये नाम भामह के साथ ही जुड़े हैं जो इनको अलंकार नहीं मानते। कौन आचार्य पहले था और कौन पीछे, इसका निणय उन आचार्यों पर छोड़ दिया गया है जो उस विषय के मौलिक चिंतक हैं। फलतः भामह, दण्डी, अप्यय दीक्षित जगन्नाथ इनमें से किसने पहले लिखा है—यह निणय हमने दूसरों से ही लिया है, स्वयं नहीं किया। आकर ग्रन्थों के लेखकों के बीच में कुछ ऐसे टीकाकार या विवेचक हुए हैं जिन्होंने इन अलंकारों की भी प्रसंगत चर्चा की है। प्रस्तुत अध्ययन उन तक नहीं जा पाया। फलतः आकर ग्रन्थों के कालक्रम के अनुसार उनमें वर्णित अलंकारों के क्रम को हमने अलंकारों की कल्पना का कालक्रम मान लिया है। आकर ग्रन्थों की रचना निधि बदल जाने पर, अथवा टीकाकारों के उल्लेख से अथवा किसी शिलालेख हस्तलिखित ग्रन्थ आदि के प्रकाश में आने पर इन अलंकारों में दो चार के 'प्रथम उल्लेख' का कालक्रम बदल भी सकता है। ऐसी आशंका सदा बनी रहूगी। कालक्रम को यहाँ पर उल्लेख पर आधारित माना गया है, जन्म पर आधारित नहीं। जिन अलंकारों को भामह ने द्वितीय परिच्छेद में लिखा है, वे भामह कल्पित नहीं हैं, परन्तु प्रथम उल्लेखक भामह ही हैं इसीलिए उनका वर्णन भामह के साथ है।

विवेचन में यह काल क्रम विकास का स्रोतक है। जिस उपमा अलंकार का प्रथम उल्लेख गायत्री में किया था, वह पूर्वाचार्यों से उत्तराचार्यों तक क्रमशः आता हुआ किस प्रकार से अपने स्वरूप को विकसित करता रहा है यही इस अध्ययन का उद्देश्य है। प्रत्येक उत्तर आचार्य के सम्मुख प्रतिष्ठित पूर्व आचार्यों का अलंकार विवेचन था। कितनी ही बार उसने पूर्वाचार्य की शृङ्गावली अपना ली, कितनी ही बार उसने विचार को अपनी शिखावली में लिख दिया। कुछ आचार्य पूर्वाचार्य का खण्डन या मण्डन करके अपने विचार का प्रतिपादन करते हैं यह खण्डन मण्डन कहीं-कहीं शब्दोपात्त है तो कहीं-कहीं अध्ययन से स्पष्ट होता है। जो आचार्य अलंकार प्रतिपादन के लिए प्रसिद्ध हैं केवल उनके विवेचन को ही आधार बनाकर विकास का सूत्र ग्रहण करने की यहाँ चेष्टा की गई है बीच में किसी आचार्य (यथा हेमचन्द्र वागभट्ट आदि) को केवल वही लिया गया है जहाँ विवेचन क्रम में इसका उल्लेख आवश्यक था। जो विद्वान् अलंकार को गौण मानकर चाटूक्ति को मुख्यता देते हैं अथवा जिनमें मम्मट रम्यक आदि का ही शास्त्र अनुकरण है उनको विवेचन के बीच में लाने की आवश्यकता का अनुभव नहीं हुआ।

स्वरूप विकास का अध्ययन करते हुए इस बात को महत्त्व दिया गया है कि किस आचार्य ने किस आचार्य के विचार का खण्डन अथवा मण्डन किया और उस खण्डन मण्डन से अलंकार विवेचन के स्वरूप विकास पर क्या प्रभाव पड़ा। जिस प्रकार उद्भट ने उपमा भेदों की परम्परा का खण्डन करके व्याकरण के अनुसार भेदोपभेदों की नवीन परम्परा चलाई यह ललित तथ्य उपमा के विकास के अध्ययन में बड़ा सहायक है। इसी प्रकार भामह ने कुछ अलंकारों का खण्डन किया, परन्तु दण्डी ने उनका उतना ही अधिक महत्त्व दिया। जगन्नाथ में भी इस खण्डन मण्डन से अनेक सहायक सन्नेत मिलते हैं।

प्रस्तुत अध्ययन अलकार लक्षण तक सीमित रहा है, क्योंकि लक्षण ही अलकार के स्वरूप का वाचक है। लक्षण के साथ उसकी 'वृत्ति' अथवा कविवृत्त 'व्याख्या' को भी लक्षण के समान ही महत्व दिया गया है। प्रायः ये लक्षण पूर्वालकार के लक्षण की सापेक्षता से लिखे गये हैं। या तो ये सूत्र हैं या सूत्रवत् ससिद्ध हैं। प्रारम्भिक लक्षण वर्णनवत् थे, उत्तर आचार्यों के लक्षणों में कसावट है—पद्य में होने पर भी शब्दों की शिथिल अथवा अनावश्यक भरभार इनमें नहीं है।

अलकार के विकास में उसके भेदोपभेदों का भी महत्त्व है। प्रायः एक अलकार के भेद आगे चलकर स्वतन्त्र अलकार बन जाते हैं। जो आचार्य लक्षण में किसी अर्थ से सहमत है वह भेदों में भी सहमत होगा, यह आवश्यक नहीं है। जिस प्रकार लक्षण में 'यत्तत्त्व' प्रतिबिम्बित होता है, उसी प्रकार भेदोपभेदों में भी। अतः इस अध्ययन में लक्षणों के साथ साथ भेदोपभेदों में भी सहायता ली गई है।

विवेचन क्रम में उदाहरण अनिवार्य है, परन्तु अध्ययन क्रम में हमने उदाहरणों को महत्त्व नहीं दिया। जिस आचार्य ने अलकार विरोध का प्रथम उल्लेख किया उसके द्वारा दिया गया उदाहरण उस अलकार के मूल स्वरूप को समझाने में सहायक था, इसलिए उसकी सहायता एवं उसका निदर्शन हम प्रबन्ध में है। अन्य उदाहरण से विशेष लाभ न उठाया जा सका। इस अध्ययन का उद्देश्य अलकार का स्पष्टीकरण नहीं प्रत्युत अलकार के स्वरूप का विकास समझना है।

इस प्रकार लक्षण एवं पारस्परिक साम्य वपम्य को ध्यान में रखकर अलकारों के काल क्रमिक विकास का यह प्रयत्न अलकारों के विकसित, परिवर्तित एवं वैज्ञानिक स्वरूप को निश्चित करने में सफल होगा, ऐसी आशा है।

प्रथम अध्याय

प्रथम विवेचित अलकार—उपमा

गार्ग्य तथा यास्क

‘उपमा’ शब्द का प्रयोग तो ऋग्वेद^१ में भी मिलता है परन्तु अलकार रूप में इसका शास्त्रीय विवेचन सबप्रथम^२ आचार्य गार्ग्य ने किया था। गार्ग्य के विषय में इतिहास को इतना विदित है कि निरुक्त की रचना के समय वयाकरणों के मध्य शाकटायन तथा गार्ग्य दो आचार्यों एवं उनके सम्प्रदायों की प्रतिष्ठा थी। यास्वाचार्य ने स्थान-स्थान पर शाकटायन के साथ मतभेद और गार्ग्य के साथ सहमति^३ प्रकट की है। निरुक्त के तृतीय अध्याय में उपमा का विवेचन करते हुए यास्क ने गार्ग्य कृत उपमा लक्षण को नामपूर्वक उद्धृत किया है—

अथात उपमा । यदतत्तत्सदशमिति गार्ग्य । तदासा कम ।

उपायसा वा गुणेन प्रख्याततमेन वा कनीयास वाऽप्रख्यात बोधमिमीते,

अथापि कनीयसा उपायासम ॥

‘उससं भिन्न (अतद्) (उपमेय) का उस’ (तद्) (उपमान) के साथ सादृश्य^४ उपमा है। उपमा का ‘कम’ है गुण के आधार पर अनुत्कृष्ट का उत्कृष्ट के साथ अथवा अप्रख्यात का

१ त्वमग्ने प्रवतन्विण नर धर्मैव स्यूत परि पाति विश्वत ।

स्वादुसदमा यो वसती स्थानक जीवयाज यत्रते सोपमा दिव ॥ (१ ३१ १५)

सहस्रसामानिवैसि गुणीय शक्तिमन्^५ उपमा केतुमय ।

सदमा धाप सयत पीपयन्त तस्मिन् सतममवत्स्वेयमस्तु ॥ (५ ३४ ६)

२ किसी पौराणिक परम्परा का अनंतरण करते हुए राजसेखर ने बाध्य भीमासा में लिखा है कि औपम्य का प्रथम बणन औपकायन ने किया था ।

३ उदाहरणार्थ निरुक्त के प्रथम अध्याय में यह प्रश्न उठाया गया है कि क्या उपसर्गों का अपना भी कोई अर्थ है। शाकटायन के अनुसार जिस प्रकार पद से अलग होकर वर्णों की कोई शक्ति शक्ति नहीं है उसी प्रकार नाम और धाक्यात से वियक्त उपसर्गों में भी कोई अर्थ नहीं रहता। गार्ग्य का मत भिन्न है कि उपसर्ग वर्णों के समान धनश्च नहीं है उपसर्ग नाम और धाक्यात के अर्थ में परिवर्तन सा देते हैं यह अव्यक्तिता उपसर्गों की अव्यवस्था के कारण ही है नामाध्यात का अर्थ सामान्य है उपसर्ग-योग से वह विशिष्ट बन जाता है। यास्क गार्ग्य के साथ सहमत हैं।

४ तुलना कीजिए— साधम्युपमा भदे^६ (काव्य प्रवासा)

प्रख्यात के साथ सादृश्य। कुत्रचित (वेद मे)' उत्कृष्ट का अनुकृष्ट के साथ सादृश्य भी दिखाया जा सकता है। उदाहरणाय—

तनूत्यजेव तस्करा वनगू रशनाभिदशभिरभ्यधीताम् ।

इय ते अग्ने नयसी मनीषा मुक्त्वा रथ न शुचयदभिरडय ॥ १०, ४, ६ ।

इस मन्त्र में ऋषि ने अग्नि का मन्त्रन करनेवाली बाहुओं (उत्कृष्ट) की तुलना तस्करों (अनुकृष्ट) से की है। इसी प्रकार—

कूह स्वददोषा कूह वस्तोरश्विना कूहाभिपित्व करत कुहोषतु ।

को वा शयुत्रा विधवेव देवर मयं न योषा कृणुते सधस्थ आ ॥

इस मन्त्र में ऋषि ने अश्विनो (उत्कृष्ट) की तुलना देवर (अनुकृष्ट) से तथा यजमान (उत्कृष्ट) की तुलना विधवा (अनुकृष्ट) से की है। वेद के इन मन्त्रों में सादृश्य का आधार क्रिया^१ है वस्तु अथवा गुण नहीं, प्रथम मन्त्र में अभ्यधीताम् तथा द्वितीय में कृणुते क्रियाओं के अप्रस्तुत कर्ता अनुकृष्ट (परंतु प्रख्यात) तथा प्रस्तुत कर्ता उत्कृष्ट (परंतु अप्रख्यात) हैं, मन्त्रद्वय में अप्रख्यात की तुलना क्रिया साम्य के आधार पर प्रख्यात के साथ कर रहे हैं। गार्गाचार्य ने उपमा के लक्षण में इतना ही आवश्यक माना है कि सादृश्य अप्रख्यात (अतद) का प्रख्यात (तद) के साथ होना चाहिए। यास्काचार्य की व्याख्या 'अनुकृष्ट का उत्कृष्ट के साथ उपमा के लक्षण में विशेष परिवर्तन नहीं करती प्रत्युत उपमा की सामान्य प्रवृत्ति की द्योतक मान है क्योंकि वे तत्काल ही उसका अपवाद भी प्रस्तुत कर देते हैं।

निरुक्त के प्रथम अध्याय में उन चार निपातों का वर्णन है जिनका 'उपमार्थ' प्रयोग होता है। वे हैं—इव, न, चिद् नु। 'इव का उपमार्थ प्रयोग लोक तथा वेद दोनों में होता है। न का भाषा में प्रतिषेधार्थीय प्रयोग होता है, परंतु वेद में प्रतिषेधार्थीय के साथ-साथ उपमार्थ

१ ज्यायसा उत्कृष्टत गुणन यो यस्मिन् इ ये उत्कृष्टो गुणस्तन वनीयासम् अनकृष्टगणम् उपमिमीते । तदवया सिद्धो माणवक । सिद्धे जीयमुत्कृष्ट माणवकमतेनोपमिमीते सिद्ध इव माणवकी विस्मृत इति । प्रख्याततमेव वा अप्रख्यातम् उपमिमीते । प्रख्याततश्च इमा अप्रख्यातो माणवकस्त तेनोपमिमीते च इव वान्तो माणवक इति । अथापि क्वचित् वनीयसा गुणन 'यायासम्' अपि सत्यमुपमिमीते । तत्तेष्ठ इत्येव द्रष्टव्यम् । (गार्गाचार्यकृत—ऋग्वर्षाख्या वृत्ति) ।

२ तुलना कीजिए सेवत लपन सिमा रघुवीरहि ।

ज्यों अविबेरी पुरुष सरीरहि ॥

कामिहि नारि पिपारि जिमि सोमिहि प्रिय जिमि दात ।

तिमि रघुवरा निरन्तर, प्रिय सापहि मोहि राग ॥ (तुलसी)

(सादृश्य का आधार केवल तथा प्रिय लागहि क्रियाएँ हैं) ।

३ तेषामेते शत्रवार उपमार्थे भवन्ति । इवेति भाषार्थी सान्त्वयाम च धम्मिरिन्द इवति । नेति प्रतिपद्यार्थो गो भाषाया उपममन्वेष्टाय च नेत्त देवममसत इति प्रतिपद्यार्थीय पुरस्तादुपचारस्तस्य धम्मनिधति 'दुमदामो न मुपयाम्' इत्युपमार्थीय उत्तरिष्टादुपचारस्तस्य वनोपमिमाते । चिन्त्योनेककर्म भाषाय रिचिन्त्य दूयान्ति दूयाम् दधिचिन्त्यमार्थे दधिरूप मोन इति ।

नु इदेवोनकर्म इन् नु वरिष्यतीति हेवपदेव अवाप्यपार्थे शुनस्य न ते पुत्र इति ।

भी। प्रतिपेक्षार्थीय 'न' का प्रयोग उससे पूर्व होता है जिसका यह प्रतिपेक्ष करता है, यथा 'ने' 'देवममसत'। उपमार्थीय 'न' का प्रयोग उसके पीछे होता है जिससे उपमा दी जा रही है, 'दुमदासो न सुरायाम्' इसका उदाहरण है। 'चिद' निपात अनेकार्थीय है, इसका उपमार्थ प्रयोग भी होता है यथा 'दधिचिद ओदनम्'। यथा 'दधिचिद्' का अर्थ 'दधि के समान' है। इसी प्रकार 'नु' निपात भी अनेकार्थीय है, इसका उपमार्थ प्रयोग निम्नलिखित मन्त्र में द्रष्टव्य है—

अक्षो न चक्रयो शूर बृह प्रते मल्ला रिरिचे रोदस्यो ।

वक्षस्य नु ते पुच्छत वषा व्यूतयो हृत्पुरिद्र पूर्वी ॥

इन चार निपातों के अतिरिक्त आठ उपमावाचक शब्द और हैं। निघण्टु के तृतीय अध्याय में इन चारों की सूची दी गई है। चार का विवेचन तो निरुक्त के प्रथम अध्याय में हुआ है। शेष आठ का वणन यास्काचार्य ने उपमा के भेदों के साथ निरुक्त के तृतीय अध्याय में किया है।

उपमा के पांच भेद हैं—कर्मोपमा, भूतोपमा, रूपोपमा, सिद्धोपमा तथा लुप्तोपमा। कर्मोपमा के वाचक छह हैं—चार वे निपात जिनका विवेचन ऊपर हो चुका है तथा दो अन्य निपात—'यथा', 'अ'। निघण्टु में इनका क्रम है—इव यथा न, चिद नु, अ। तृतीय अध्याय में सभी निपातों के साथ कर्मोपमा के उदाहरण नहीं दिये गये केवल कपितथ का उल्लेख है—

यथा वातो यथा वन यथा समुद्र एजति ।

भ्राज तो अग्नयो यथा ॥

आत्मा यक्षमस्य नश्यति पुरा जीवन्भी यथा ।

अग्निन ये भ्राजसा रक्षमवक्षस ॥

चतुरश्रिचद ददमानाद विभीषादा निधातो ।

जार आ भगम् ॥

'कर्मोपमा' नाम की याख्या यास्काचार्य ने नहीं की। पर तु दुर्गाचार्य ने एक अर्थ प्रसंग में बतलाया है कि निरुक्त में 'कर्म' शब्द 'अर्थ' का छोटक है। इस प्रसंग में भी यदि उनका स्पष्टीकरण को स्वीकार करें तो कर्मोपमा उपमा का वह भेद माना जायगा जो वाचक शब्दों के प्रयोग द्वारा उपमा के अर्थ का भी छोटक करता चले—कर्मोपमा उन वाचकों से बनती है जिनमें उपमा का अर्थ भी सँनिहित रहता है अर्थ भेदों में या तो वाचक रहते नहीं अथवा यदि रहते हैं तो उनमें उपमा का अर्थ विद्यमान नहीं रहता।

'भूत' शब्द के प्रयोग से 'भूतोपमा' बनती है इसमें उपमेय स्वयं उपमान बन जाता है। उदाहरण है—

१ १ अग्निव । २ इव यथा । ३ अग्निन ये । ४ चतुरश्रिचद ददमानाद विभीषादा वातवाहिन । ५ वक्षस्य न ते पुच्छन् वषा । ६ जार आ भगम् । ७ मेघो भूतोऽभियन्तव । ८ तत्स्थ । ९ तदवण । १० तदवण । ११ तदवण । १२ तदवणम् ॥

२ कर्मशब्दों हि प्रायेणाधर्माविवचन एतस्मिन् छास्ते । (प्रथम अध्याय में अर्थ निपातों उच्चारणार्थानि निपातानि उपमार्थेषु कर्मोपमावद्वाक्येषु कन्परणा पर वृत्ति) ।

इत्या धीवत्तमद्वि वाण्व मेघातिथिम ।

मेघो भूतोऽभिध नय ॥

‘रूपोपमा के वाचक रूप’, ‘वण’ तथा या हैं । निघण्टु में केवल ‘रूप तथा ‘वण’ के उदाहरण दिये गये हैं परन्तु निरुक्त में ‘घा’ का उदाहरण भी है—

हिरण्यरूप स हिरण्यसदृशपा नपात्सेदु हिरण्यवण ।

त प्रत्यया पुनश्चाविश्वयेमया ।

‘सिद्धोपमा का वाचक वत’ है यथा ब्राह्मणवत ‘वपलवत । वतिकार’ का मत है कि यह उपमा लोक में स्वयमिद है इसलिए इनका नाम सिद्धोपमा रखा गया है । छा दस उदाहरण है— ‘प्रियमेघवदत्रिवज्जातवेदो विरूपवत’ ।

‘लुप्तोपमा’ का दूसरा नाम ‘अर्थोपमा’ है इसको उत्तरवासीन^१ जाचार्यों का ‘रूपक’ अलंकार समझना चाहिए । यदि लुप्तोपमा अर्थोपमा है तो शय उपमाएँ शब्दोपमा कहरी जा सकती हैं । शब्दोपमा के दो वग वनये—वे जिनके वाचको में सादृश्याय रहता है अर्थात् बर्णों पमा, तथा वे जिनके वाचको में सादृश्याय आरोपित किया जाता है अर्थात् भूतोपमा, रूपोपमा तथा सिद्धोपमा । अर्थोपमा में हव आदि वाचक शब्दों का अनुच्चारण^२ रहता है । यास्व न इस ने दो रूप बतलाय हैं—‘सिंहो व्याघ्र इति पूजायाम’ इवा काक इति कुत्सायाम । इन रूपा में भरत के प्रशस्तोपमा तथा निःशब्दोपमा के बीज निहित थ ।

उपमा की ‘यात्या पाणिनि में भी पायी जाती है । उपमा अलंकार के चार अंग—उपमान, उपमेय साधारण धर्म तथा वाचक शब्द पाणिनि के समय स्पष्ट हो चुके थ । पाणिनिसूत्रा में इसका स्पष्ट संकेत है—

उपमानानि सामा यवचनं । २ १ ५५ ॥

उपमित यात्रादिनि सामायाप्रयोग । २ १ ५६ ॥

तुल्यायैरतुलोपमाभ्या ततीयायतरस्याम् । २ ३ ७२ ॥

पाणिनिसूत्रा में उपमा (पूर्णोपमा) के श्रौती आर्थी भेदा के बीज पाये जाते हैं । श्रौती उपमा यथा, हव का शब्दा के प्रयोग में है और आर्थी तुल्य समान आनि उपमावाचक शब्दा के प्रयोग में । परन्तु वति प्रत्यय में श्रौती तथा आर्थी दोनों प्रकार की उपमा हो सकती है पाणिनिसूत्र तत्र तस्यैव (१ ५ ११६) के अनुसार वति प्रत्यय में श्रौती उपमा है, तथा तेन तुल्य त्रिया चेटवति (५ १ ११५) के अनुसार वति प्रत्यय में आर्थी उपमा ।

१ वति नि एषा सिद्धोपमा मिद वषोरमा लोके ।

२ हव लुप्तोपमा यथोपमानोपाचरणे ।

३ दण्डी ने रूपक का लक्षण दिया है— उपमेय त्रिराधुनयना रूपमन्यत ।

४ यास्क की सिद्धोपमा (लुप्तोपमा का रूप) आसह स हव लुप्तोपमा का एव रूप वतिनाभिहित बहुरान मनी यास्क ने उदाहरण लुप्तोपमा की माता का ।

उपमा (पूर्वोपमा) व इन दोनों भेदों के तीन-तीन उपभेद हैं जिनका आधार पाणिनि का व्याकरण है। ये उपभेद हैं—वाक्यगत, समासगत, तथा तद्धितगत।

इसी प्रकार लुप्तोपमा के पांच भेद पाणिनिसूत्रों की सहायता के बिना, समझे ही नहीं जा सकते। 'उपमानादाचारे' (३ १ १०) सूत्र से 'क्यच प्रत्यय होने पर दो प्रकार की लुप्तोपमा होती है—एक, आधारअथ मे क्यच प्रत्यय, द्वितीय कमअथ मे क्यच प्रत्यय। वस्तु क्यङ सलोपश्च' (३ १ ११) सूत्र से क्यङ प्रत्यय में लुप्तोपमा का तीसरा प्रकार है। 'उपमाने कमणि' (३ ४ ४५) सूत्र से ण्वुल प्रत्यय कम तथा कर्ता उपपद रहते हुए होता है और लुप्तोपमा के चतुर्थ तथा पंचम प्रकार सिद्ध होने हैं।

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि भरत से पूर्व अलंकार का अध्ययन व्याकरण का विषय था और लाक एव वेत् की व्याख्या में कम मे कम उपमा अलंकार की व्याख्या पर व्याख्याताओं का ध्यान रहता था। निरुक्त एव व्याकरण वेदांग से अलंकारशास्त्र का स्पष्ट उद्गम लक्षित होता है और उत्तर आचार्यों ने भी अपने अध्ययन का इन शास्त्रों के आधार पर विस्तार किया है।

भरत

भरत ने नाट्यशास्त्र के सोलहवें अध्याय में चार अलंकारों का वर्णन किया है उनमें प्रथम अलंकार उपमा है। काव्य य धो म सादृश्य के द्वारा जो तुलना की जाती है वह गुणा कृतिसमाश्रया^१ उपमा है। इस लक्षण में 'गुणाकृतिसमाश्रया' पद व्याख्यापेक्षी है। त्रिविकार अभिनवगुप्त के अनुसार जिन इव आदि शब्दों द्वारा गुण (सादृश्य) द्योतित हो वे गुणाकृति हैं।^२ ये शब्द उपमा के आश्रय हैं क्योंकि इनमें गुण सादृश्य का ज्ञान होता है। इस व्याख्या के अनुसार उपमा में द्वय आदि शब्दों की विद्यमानता अनिवार्य है परंतु सत्य यह नहीं है। भरत ने किंचिददशी उपमा का जो उदाहरण^३ दिया है उसमें द्वय आदि वाचक शब्द विद्यमान नहीं हैं। गुणाकृतिममाश्रया का एक अर्थ यह भी हो सकता है कि उपमा में सादृश्य का आश्रय 'गुण तथा आकृति' है। 'मतगजा विराजते जगमा इव पवता' इस उदाहरण में मतगजा और पवता में आकृति सादृश्य के साथ साथ जगमत्व रूपी गुण सादृश्य भी है। 'गुणाकृति' पद का विग्रह तीन प्रकार से हो सकता है—गुण तथा आकृति, 'गुण अथवा आकृति' गुण सम्बन्धित आकृति। उपमा में चार रूप हो सकते हैं—एक की एक के साक्ष, एक की अनेक के साक्ष, अनेक की

१ यत्किंचित् वा यद्वच्छब्द सादृश्येनोपमीयते ।

उपमा नाम्ना पञ्च गुणाकृतिसमाश्रया ॥४४॥

(अपमा सर्वत्र के अभाव में त्रय प्रसङ्ग में समस्त उद्धरण नियमसागर प्रस की प्रति के अनुसार है।)

२ गुण सम्बन्ध आश्रित्य द्योत्यते अनेनेति गुणाकृति इवादि शब्द आश्रयमाणो यस्यामिति गुणाकृति समाश्रया । (पोद्गशाध्याय प ३२२)

३ सपणचद्रवणा नीलापसलेखणा ।

मतमातगमयना सप्राप्तये सखी मम ॥

एक के साथ, अनेक की अनेक के साथ। तुल्य त शशिता वक्त्रम् एक (मुघ) की एक (शशि) के साथ उपमा का उदाहरण है—इयेन-वेहिणमासाना तुल्याय त एक (अथ) की उपमा अनक (भासाना) के साथ है, 'शशाङ्कवक्त्रवान्ते ज्यातीपि तथा घना इव गजा त्रमश अनक की एक के साथ तथा 'अनेक की अनेक के साथ क उदाहरण है।

उपमान की दृष्टि में रम्यतर उपमा के पाँच भेद हैं—प्रगल्भा निष्ठा, कल्पिता, सदृशा तथा विचित्रादृशी। इनके उदाहरण ही प्रस्तुत किये गये हैं लक्षण नहीं। अतः मैं भरत कहते हैं कि विद्वाना की संक्षेप में उपमा का ज्ञान ही भेद जानने चाहिए, त्रिन भेद का यहाँ विवचन नहीं है उनके काव्य और लोक से स्वयमव ग्रहण कर लेना चाहिए।

जिस उपमा में उपमान प्रगल्भ हो उस प्रगल्भोपमा कहते हैं। यथा—

दृष्ट्वा तु सां विद्यासाधौ सुतोष मनुजाधिप ।

मुनिभि साधिता वृच्छात् सिद्धिं भूतिमसीमिव ॥ ५१ ॥

यहाँ विद्यासाधौ की तुलना 'सिद्धि' (प्रगल्भ) के साथ की गई है। यह एक से एक की उपमा का उदाहरण हुआ। मास्व के शब्दों में इसकी अनुवृष्ट की उरवृष्ट के साथ कर्मोपमा' कह सकते हैं। निदोषमा' इसका ठीक विपरीत है उस उरवृष्ट की अनुवृष्ट के साथ कर्मोपमा कहा जायगा। उदाहरण में प्रेमपात्र की तुलना दावाग्नि से दग्ध द्रुम (अनुवृष्ट) के साथ की गई है—

सा त भवगुणहीन सत्त्वजे क्वशच्छविम ।

क्व कण्ठगत वल्ग्वी लाव दग्धमिव द्रुमम् ॥ ५२ ॥

कल्पितगुणयुक्त उपमान से तुलना कल्पितोपमा है—

मत्तगत्रा विराजत जडगमा इव पवता ॥ ५३ ॥

पवत जड होते हैं परंतु कवि ने उनमें जगमग गुण की कल्पना कर ली है। यह 'अनेक के साथ अनेक की उपमा है। इस भेद की दृष्टि से प्रगल्भोपमा तथा निदोषमा के उदाहरण अब कल्पितोपमा के उदाहरण हैं।

सदृशी उपमा को कुछ आचार्य 'असदृशी' मानते हैं। निगमसागर की प्रति में सदृश न तथैव पाठ है और गायकसाह सीरीज की प्रति में सदृश तत्तथैव। दोनों पाठों का आशय एक ही है। जो कम आज तुमने किया है वह तुम्हारे ही अनुरूप है' (उसके सदृश दूसरा कोई नहीं कर सकता)। इस उदाहरण में उपमेय का उपमान से पूछ सादृश्य है उपमेय ही उपमान है।

१ निगमसागर प्रस की प्रति में ४६वें श्लोक का उत्तराध सभा ४६वें श्लोक का पूर्वार्ध अतिरिक्त पाठ है जो गायकसाह सीरीज की प्रति में नहीं मिलता। दोनों ही प्रतियों में उपमेय चार रूपों के उदाहरणों में प्रथम तथा चतुर्थ तो यथा स्थान हैं तृतीय-तृतीय में स्थान विपर्यय हो गया है।

२ उपमाया बधरेते भदा जया समासत ।

ये शपा लक्षण नीक्तास्ते ग्राह्या काव्यलोचन ॥ ५६ ॥

३ उपमानस्य प्रगल्भ्यात् प्रगल्भोपमा । एवं सवत । (विवक्ति)

४ असदृशीत्ये पठन्ति । (विवक्ति पृ० ३२३)

५ यत्रोपमेयस्योपमानता सेव गच्छी । (—वही पृ० ३२४)

यह चमत्कार 'अन वय तथा उपमेयोपमा दोनों के साथ स भिन है।

किंचित्सदशी उपमा का उदाहरण है—

सपूणचंद्रवदना नीलोत्पलदलेक्षणा ।

मत्तमातगगमना सप्राप्त्येय सखी मम ॥ ५५ ॥

सखी के भिन भिन अयो का सादृश्य यहां विभिन्न उपमानों से वर्णित है। किसी उपमान के साथ पूण सादृश्य न होने से अनेक उपमानों के साथ किंचित किंचित सादृश्य है। 'मत्तमातगगमना' कहने से सखी की गति के साथ ही (किंचित) मातग की गति का सादृश्य है, उसके धारीर, स्वभाव आदि के साथ नहीं।

नाट्यशास्त्र में उपमावाचक शब्दों पर विचार नहीं किया गया, और न उपमा के भेद निश्चय करने में वाचको का कोई महत्त्व है। प्रथम तीन भेदों के उदाहरणों में 'इव' वाचक का प्रयोग है अंतिम दो के उदाहरणों में वाचक का अभाव है।

भामह

'वाक्यालंकार के द्वितीय परिच्छेद में भामह ने सबप्रथम अनुप्रास का वर्णन करके तदनंतर भरत द्वारा वर्णित अलंकारों का विपरीत क्रम से विवेचन किया है उपमा उस पद्यालंकार वर्ग में अंतिम (श्लोक सख्या ३० से ३८ तक) है। उपमा का लक्षण है—

विरुद्धोपमानेन देश-काल क्रियादिभिः ।

उपमेयस्य यत्साम्यं गुणलेशेन सोपमा ॥३०॥

इस लक्षण में 'विरुद्धेन', 'देश काल क्रियादिभिः', साम्यम्' तथा 'गुणलेशेन' पद व्याख्यापेक्षी हैं। गायक 'तद' के साथ अतद के सादृश्य को उपमा मानते थे उनका 'तद' प्रख्यात था और 'अतद्' अप्रख्यात। तद और अतद परस्पर 'विरुद्ध' हैं। इसीलिए भामह के मत में उपमान उपमेय के विरुद्ध होना चाहिए। विरुद्ध का अर्थ भिन है विरोधी या विपरीत नहीं। उपमेय और उपमान अलग अलग हैं और अलग अलग जाति के हैं। तुम्हारा मुख उसके मुख के समान सुंदर है—इस वाक्य में अविरुद्धत्व के कारण कोई चमत्कार ही नहीं रहा। कुछ विद्वान् विरुद्धत्व को 'देश-काल क्रियादिभिः' द्वारा परिसीमित करके 'विरुद्ध' का अर्थ 'भिन' मानते हैं और उपमा के लक्षण में 'विरुद्ध' शब्द का प्रयोग 'अन वय' का व्यवच्छेदक सिद्ध करते हैं। यदि इसे स्वीकार कर लें तो उपमेय और उपमान भिन तो होंगे, परंतु भिन जाति के होना आवश्यक नहीं।

'साम्य' तो 'सादृश्य' का पर्याय है। आगे चलकर विश्वनाथ ने उपमा के लक्षण में सादृश्य

१ किंचित्पदशमिरयमपमान भवति। (विवृति पृ० २२४)

२ विरुद्ध मिश्रली भीम डिफरेंट नोट कोष्ठेति। उपमा एराइज्ड डिफरेंस मिमोनारिटी इव एक्मप्रसह डिफरेंस टू डिफरेंट थो-जन्स। बट डिफरेंस वा ए पोइन्टिब स्ट्रोक ए मिग इव कम्पायड ट इन्सर्ग ट सत्राट इन्स मचलमनस इन् विन अमा-ष्ट टू अनन्वय। (वाक्यालंकार

क स्थान पर साम्य का प्रयोग किया है। भामह ने सादृश्य का पर्याय 'गुणलक्षण साम्यम' को माना है क्योंकि जगत् प्रसार में, जहाँ गुणलक्षण नहीं है, साम्य क स्थान पर सादृश्य का प्रयोग है— 'यथशब्दे सादृशनादनुव्यतिरेकिणा'। उसमें जोर उपमान में भिन्नता ता जनक प्रसार की होगी पर तु साम्य गुणलक्षण का ही होगा। यही गुणलक्षण का साम्य उपमा का आधार है। भरत ने इसी साम्य को गुणादृशिसमाश्रय बतलाया था। उपमय उपमान में देश, काल, क्रिया आदि का विरोध (= अंतर) होगा किंतु किंचित (गुणलक्षण) का साम्य भी होगा जिस उपमा का आधार माना जा सकता है। भामह का 'गुण' ('गुणलक्षण में) भरत का 'गुणादृशित' का समानांतर समझना चाहिए।

उपमा का वाचक यथा तथा 'इव' है। 'यथैवगच्छी सादृश्यमादनुव्यतिरेकिणो' श्लोकाद्ध में द्विवचन का व्यवहार यह सूचित करता है कि वाचक केवल दो ही है। भरत ने वाचक पर विचार नहीं किया। याम्य ने कर्मोपमा के छह वाचक बतलाये हैं, जिनमें से न चिद नु तथा जा का भाषा में व्यवहार न रहा, केवल 'इव', यथा शेष रह गये। भामह ने केवल उन्हा दो का वाचक स्वीकार किया है। दण्डी ने इन दो का अतिरिक्त अन्य अनेक वाचकों का भी वर्णन किया है।

यथा तथा इव वाचकों का अभाव में भी उपमा संभव है (भामह ने 'सुप्तोपमा' सना' का 'प्रवहार नहीं किया)। इस वाचक सुप्तोपमा में दो भेद हैं—समासाभिहिता तथा वतिना भिन्तिना'। वाचक के अभाव में समास द्वारा उपमेय और उपमान के सादृश्य की योजना हो सकती है यथा कमलपत्राक्षी गंगाद्वन्द्वना। यदि ये दोनों उदाहरण एक ही प्रसंग में हों तो भरत की किञ्चित्पदशी उपमा बन जाती भामह ने भरत द्वारा प्रयुक्त शब्दों का पर्याय मान रख दिया है।

उपमय और उपमान में क्रियासाम्य के लिए जो बत प्रत्यय होता है वह 'वतिनाभिहिता सुप्तोपमा का उदाहरण है। पाणिनि के दो सूत्रों से बत प्रत्यय होता है—तन तुल्य निपा चद वति तथा तन तस्येव। प्रथम सूत्र तुल्य क्रिया का विधान करता है, दूसरे में तुल्यता नहीं इसलिए उपमा का भी प्रश्न नहीं आता। उदाहरण है—द्विजातिवत् अधीत 'गुरुवत् अनु शास्ति। उपमा के इस भेद को यास्क ने सिद्धोपमा नाम दिया था, उनका ब्राह्मणवत् ही यहाँ द्विजातिवत् बन गया है।

१ साम्य वाच्यमवधम्य वाक्यव्य उपमा द्वया । (दशम परिच्छेद) ।

२ निषण्ठ में प्रथम इव है पञ्चान यथा । भामह ने यथा को पूरा रखा है इव को पश्चात् । यद्यपि उदाहरण निषण्ठ के तम से हा दिया है ।

३ परा शब्द के प्रयोग से जप्ता भेद की व्यवस्था तो होती ही है ।

४ वतिना यदवशत्याम्या समासाभिहिता परा । ३२।

५ वतिनापि क्रियासाम्य तत्त्ववाभिधीयते । ३३।

६ सम्पूर्णवाचना नीलात्पलवनपणा — भरत
शशाङ्कना कमलपक्षाक्षी । — भामह

भामह न 'प्रतिवस्तूपमा' को वाचक 'लुप्तापमा' का एक रूप माना है। इसमें 'यथा', 'इव' बिना भी समान वस्तु 'यास' से 'गुण साम्य प्रतीति' होती है—

समान वस्तु यासेन प्रतिवस्तूपमोच्यते ।

यथवानभिधानेऽपि गुण साम्य प्रतीति ॥३४॥

इस लक्षण में वस्तु का जय विषय (भाव अथवा विचार) है, एक भाव या विचार का यथा भाव या विचार से 'गुण साम्य' इस जलकार का प्राण है। 'यास' का सक्त है कि वस्तु-वदन जग जल वाक्यों में हागा। गुण साम्य व्यंग्य है, उसकी 'प्रतीति' होती है साक्षात् कथन नहीं। प्रतिवस्तूपमा के दो वाक्या में जिन दो धर्मों का कथन होता है उनमें विवक्षितता द्वारा साम्य स्थापित किया जाता है— साम्यमापादयति विरोधेऽपि तयो '।'

भामह न समकालीन जाचार्यों द्वारा स्वीकृत उपमा के कुछ भेदों का खण्डन कर दिया है। ये भेद हैं—नि दापमा, प्रशसोपमा, जाचिख्यासोपमा तथा मालोपमा। प्रशसोपमा तथा नि दापमा के बीच निरुक्त में 'अनुत्कृष्ट की उत्कृष्ट के साथ तथा 'उत्कृष्ट की अनुत्कृष्ट के साथ नाम से विद्यमान थे, भरत ने इन भेदों का विवेचन किया। आगे चलकर दण्डी ने भी इनको स्वीकार किया है। 'जाचिख्यासोपमा तथा 'मालोपमा' का दण्डी ने प्रथम बार वर्णन किया है। भामह का तर्क है कि 'उपमा के 'सामान्य गुण निर्देश' में सभी भेदों का विवेचन स्वतः हुआ गया, उनके उपमानों के आधार पर अलग भेद करने से व्यर्थ का विस्तार ही होगा। भामह का यह तर्क उद्भव में उपमा का व्याकरण के अनुसार भेद विस्तार करने का आधार बन गया है।

अग्निपुराणकार^१

अग्निपुराण में जाठ अर्थात्कारों का विवेचन है—स्वरूप सादृश्य, उत्प्रेक्षा अतिशय, विभावना विरोध हंतु तथा सम। सादृश्य अलकार के चार प्रकार हैं—उपमा, रूपक, सहासित तथा अर्पान्तरयास। उपमा का लक्षण है—

उपमा नाम सा यस्यामुपमानोपमययो ।

मत्ता चान्तरसामान्ययोगित्वेऽपि विवक्षितम् ॥८॥६॥

किंचिदादाय सारूप्य लोभ्यान्ना प्रवर्तते ॥८॥७॥

१ साध-साधारणत्वाङ्गुणोद्भूत स्थितिरिच्छा ।

स साम्यमापादयति विरोधेऽपि तयोपमा ॥३५॥

२ सामान्य-गुण निर्देशात् त्वमप्युचितं ननु ।

मालोपमाणि सर्वोऽपि न ग्राह्यान् विम्वरो मघा ॥३८॥

३ 'अग्निपुराण' का काल विवादास्पद है इसलिए प्रस्तुत अध्ययन में उसकी जवा पान्तिपत्ती में की गई है। उपमा का विवेचन इसका अपना है। उपमा विवेचन में अग्निपुराण एवं काव्यालंकार का विशेष साम्य है इसलिए इन प्रसंग में उन दोनों का अध्ययन आन-पौछे रखकर करना उचित प्रतीत होता है।

उपमा जीर उपमेय म अंतर होने हुए भी सादृश्य का वणन उपमा का धर्मकार है।
विचितसादृश्य क आधार पर ही लोक म इस सौम्य का उपयोग होता है।

इस वक्षण म उपमा का आधार स्पष्ट हो जाता है—'ओ भिन वस्तुआ म विचित समा
नता। जाचामो ने इसी आधार 'तत्तत्तदशम' का आगे विस्तार किया है।

उपमा के दो भेद हैं—समासोपमा तथा असमासोपमा।^१ अत्रिचान क विग्रह स जहाँ उपमा
का सौम्य स्पष्ट हो वही समासोपमा अथवा अममासा है। इनके तीन-तीन उपभेद हैं। सबत
है—वाचक उपमेय तथा वाचकोपमेय उभयपदों के आधार पर। उपमा क पुन अठारह भेद
है —

- (क) धर्मोपमा—यत्र साधारणो धर्म कथ्यते।
- (ख) वस्तुपमा—वस्तुतेऽपि वा।
- (ग) परस्परोपमा^२—तुल्यमवापमीयत यत्राद्योयन धर्मिणी।
- (घ) विपरीतोपमा^३—प्रसिद्ध अ यथा तयो।
- (ङ) नियमोपमा—ध्यावत्ते नियमोपमा।
- (च) अनियमोपमा—अयत्राप्यनुवत्तस्तु।
- (छ) समुच्चयोपमा—अतोऽयमवबाहुस्य कीतनात्।
- (ज) व्यतिरेकोपमा—यदुच्यतेऽतिरिक्तत्वम्।
- (झ) बहूपमा—यत्रोपमा स्याद बहुभि सद्गुण।
- (ञ) मालोपमा—धर्मा प्रत्युपमान भेद।
- (ट) विक्रियोपमा—उपमान विकारेण तुलना।
- (ठ) अदभुतोपमा—अलोक्यासभवि किमप्यरोप्य प्रतियोगिनि।
- (ड) मोहोपमा—प्रतियोगिनमरोप्य तदभेदेन कीतनम्।
- (ढ) सद्योपमा—उभयोधर्मिणोस्तथ्यानिद्वयात्।
- (ण) निश्चयोपमा^४—उपमेयस्य सशक्य निद्वयात्।
- (त) वाक्यार्थोपमा—वाक्यार्थेनैव वाक्यार्थोपमा स्यादुपमानत।
- (थ) असाधारणी^५—आत्मोपमानादुपमाऽसाधारण्यतिशायिनी।
- (द) अयोपमा^६—उपमेय यदयस्य तदयस्योपमा मता।
- (ध) गगनोपमा—यद्युत्तरोत्तर माति।^७

१ समासेनासमानेन सा विद्या प्रतियोगिनि।

विग्रहाभिधानस्य असमासाऽयस्योत्तराः ॥

२ दण्डो की अयोपमा है।

३ दण्डो की विपरीतोपमा है।

४ दण्डो की निश्चयोपमा के समीप है।

५ दण्डो का असाधारणी है।

६ दण्डो की अतिशयोपमा है।

७ दण्डो का अतिशयोपमा ॥ निकटता है।

८ उत्तरोत्तर कम स उपमा का सौन्दर्य।

गणना से ये उनीस भेद हैं परन्तु अग्निपुराण में अष्टादश^१ मर्यादा का उल्लेख है बदाचित्त प्रथम दो को एकत्र रखते हुए । उपमा के ये अष्टादश भेद किसी-न किसी रूप में 'काव्यादश' में भी पाये जाते हैं । कम से कम बारह भेदों के नाम भी 'अग्निपुराण' तथा 'काव्यादश' में एक ही हैं शेष में किञ्चित् परिवर्तन है ।

इन भेदों के अन्य तरह उपमान का दृष्टि में रखकर किये गये भरत के पांच भेदों को अग्निपुराण में यथावत्^२ बिना दिया गया है उनकी व्याख्या तक नहीं की गई । यदि यह श्लोक प्रक्षिप्त नहीं है तो भरत के अग्निपुराणकार पर श्रृणु की सूचना देता है ।

अग्निपुराण में उपमा भेदों के लक्षण बहुत स्पष्ट नहीं हैं, दण्डी में उन नामों को पाकर ही हम उनका क्षेत्र समझ पाते हैं । उदाहरण देने की तो प्रथा यहां पायी ही नहीं जाती ।

दण्डी

'काव्यादश' के द्वितीय परिच्छेद^३ में दण्डी ने बड़े विस्तार से उपमा तथा उसके 'प्रपञ्च'^४ का वर्णन किया है । उपमा का लक्षण अत्यन्त व्यापक एवं उदार है—'यथाकथञ्चित् सादृश्य यत्रोद्भूत प्रतीयते ।

इस लक्षण में 'यथाकथञ्चित्' तथा 'प्रतीयते' दो शब्दों के कारण उपमा में सादृश्य मात्र समा गया और वस्तुनिष्ठता का लोप हो गया । भामह इतलक्षण वैयर्थ्य है और उन्होंने उपमा के अनेक भेदों की आवश्यकता भी नहीं मानी । दण्डी का यथाकथञ्चित् भरत के 'यत्किञ्चित्'^५ तथा अग्नि-पुराण के 'किञ्चिदादाय'^६ के मेल में है । इसका अभिप्राय यह है कि 'सादृश्य' कवि कल्पित ही होता है तथा सादृश्य का आधार उपमेय उपमान का गुण किया जादि कोई भी धर्म हो सकता है । 'प्रतीयते' का अभिप्राय है कि वाच्यत्व^७ के अतिरिक्त भी उपमा में साधर्म्य हो सकते हैं । दण्डी का 'उद्भूतम्' अथवा आचार्यों के चेतोहारि (उद्भट) 'चमत्कारि' (वाग्भट), 'हृद्य' (हेमचंद्र तथा अल्पयदीभित) 'सुंदर' (जगन्नाथ) आदि का ही अर्थोपन है । इस प्रकार दण्डी के अनुसार किसी भी धर्म के आधार पर जहां उपमेय और उपमान में समरूपीय सादृश्य की, कवि कल्पना कर लेता है वहां उपमा का सो दय समझना चाहिए ।

१ विहित्यभागा उपमा प्रवन्त्यष्टादश स्फुटा ॥

२ प्रसता चक निन्दा च कल्पिता सदसी तथा ।

किञ्चिद्वासदस्यो ज्ञया उपमा पञ्चघा पुन ॥२१॥

३ उपमा नाम सा तस्या प्रपञ्चोऽयं प्रपञ्चते ॥१४॥

४ यत्किञ्चित् काव्यरश्मयु सादृश्येनापनीयते ।

५ किञ्चिन्नाय साकस्य लोकाया प्रवर्तते ।

६ प्रभाष्या व्याख्या पृ० ११६ ।

७ विवचनापे वाच्यत्व तथा साम्य को सीमित किया है—साम्य वाच्यमवयव्यं वाक्यक्य उपमा द्वयोः ।

८ रत्नश्री टीका में 'उद्भूतम्' की व्याख्या इस प्रकार की है—उद्भूतं व्यक्त भेदस्य परिस्फुटत्वाद् उपमानोपमयया । (पृ० ७२)

९ दण्डिनस्तु सादृश्यस्य प्रतीयमानतां मात्राभिप्रायेणोपमा-व्यवहार । (विश्वेश्वर)

उपमा व भेदा म भी दण्डो अत्य त उरार है । उाके बाये हुए अनक भेद आगे चलकर स्वन त अलंकार बन गये । विभाग म कोई तक दृष्टिगत नहीं होता, उस अर्थानुरोधेन विभाग ही समझना चाहिए । जाग चनर उरभट ने व्याकरण प्रयोगानुरोधेन उपमा व भेद विध जिनको वज्ञानिक लेखकर सभी आचार्यों ने स्वीकार कर लिया ।

धर्मोपमा म साधारण धम का साक्षात् प्रदर्शन^१ (अथवा निदर्शन)^२ रहना है अर्थात् साधारण धम श 'ोपात्त' है । इसके विपरीत वस्तूपमा म तुल्यधम प्रतीयमान^३ ह साक्षात् नहीं । डा० एस० व० दे व अनुमार धर्मोपमा म उपमान उपमेय गत धम व लिए ही 'यबहुत होता है पर तु वस्तूपमा म उपमान और उपमेय की पूणत^४ तुलना की जाती है । 'अग्निपुराण' व अनुमार धर्मोपमा म धम की प्रधानता है और वस्तूपमा म वस्तु की धर्मोपमा म साधारण धम कथ्य है और वस्तूपमा म साधारण धम गम्य^५ । वस्तूपमा अप्य दीनित आदि का धम-तुल्यो पमा है । वस्तूपमा क लिए यह आवश्यक है कि तुल्यधम प्रसिद्ध हो, जयसा साक्षात्प्रदर्शन व अभाव म उसकी प्रतीति न हो सकेगी । धर्मोपमा तथा वस्तूपमा के उदाहरण हैं—

जम्भोरहमिवानाम्मुग्धे करतल तब । (धर्मोपमा)

राजीवमिव से वक्त्र, नेत्रे नीलोत्पले इव । (वस्तूपमा)

उपमान और उपमेय का प्रसिद्धि विपर्याप्त^६ विपर्यासोपमा है । यह न पाचार्यों का प्रतीप अलंकार है । विपर्यासोपमा म प्रसिद्धोपमान का अपमान^७ प्रतीत होता है, साक्षात् नहीं पर तु नि दोषमा तथा प्रतिषेधोपमा मे यह अपमान प्रत्यक्ष है । 'अयो योत्कथशसिनी उपमा का नाम अ यो योपमा है । इसको नपाचार्यों न उपमेयोपमा तथा भोज न उभयोपमा नाम से स्वतन्त्र अलंकार माना है । उपमयोपमा को भामह न भी एक स्वतन्त्र अलंकार माना था ।

'नियमोपमा' मे उपमेय का साम्य उपमान तक ही नियमित करके अय के साथ साम्य की व्यावर्त्ति हो जाती है, तृतीय सदश व्यवच्छेद इसमे विवक्षित है । 'अलंकारशेखर' म इसी

१ इति धर्मोपमा साक्षात् तुल्य धम प्रदर्शनात् ॥१५॥

२ काव्यलक्षण म तुल्य धम निदृशनात् पाठ है ।

३ रत्नश्री टीका पृ ७२ ।

४ इति प्रतीयमानकधर्मा वस्तूपमव सा ॥१६॥

५ इन दि कष्ट नि उपमान इव सम्मन्त्र अप मियरली ट विग आउट दि नेवर आइ नि उपमेयगत धर्म इन दि सकण्ड नि उपमान एउ ए होन इव कम्पयड वि नि उपमेय एउ ए होल दि दू बीइण रिगार्डेड एउ एण्टायरली एलाइक । (काव्यदश नोट्स पृ ८३)

६ यत् साधारणा धम कथ्यत गम्यतेऽपि वा ।

ते धम वस्तु प्राधान्यात् धम वस्तूपमे उम ॥

७ सा प्रसिद्धि विपर्यासाद् विपर्यासोपमेष्यते ॥१७॥

८ दि डिप्रेडेशन आक नि प्रसिद्धोपमान इव ओनली इम्प्लाइड न्न विपर्यासोपमा अट इव एवतन्त्रमितली शोट आउट इन दि अदर टू करायटीज । (नोट्स पृ ८४)

९ इत्यन्यसाम्यव्यावर्तेरपि सा नियमोपमा ॥१८॥

व्यावृत्ति का आग्रह किया गया है—यत्र इतर व्यावृत्त्या साम्यलाभः । 'अनियमापमा' म यह व्यावृत्ति अविवक्षित है। उदाहरण है—पदम तावत् तवा वेति मुखम जयच्च तादशमस्ति चेदस्तु । उपमान के विषय म नियम न होने के कारण यह अनियमोपमा कहलाती है।

'समुच्चयोपमा' म उपमान और उपमेय न साधारण धर्मों का समुच्चय होता है। चमत्कार के लिए तुल्य धर्म भि न भि न क्षेत्रों से आन चाहिए। उदाहरण म गुण किया का समुच्चय है, मुख और चंद्र म वर्णित गुण भी तुल्य धर्म हैं और ह्लादन किया भी। अग्निपुराणकार न तो स्पष्टतः विलक्षण का आग्रह किया है। बहूपमा म उपमान अनेक होते हैं, 'समुच्चयोपमा' म तुल्यधर्म अनेक होते हैं।

उपमान और उपमेय म गुण क्रिया आदि का भेद रहते हुए भी विविध भेद को दिखलाकर शेष भेद का निषेध 'अतिशयोपमा' है। 'इव' आदि साधर्म्य वाचक शब्द के अभाव में यहा साम्य व्यंग्य ही है। व्यतिरेक में उपमेय का उपमान पर आधिक्य वर्णित रहता है, 'अतिशयोपमा' म इस प्रकार की व्यंजना नहीं होती। दण्डी न व्यतिरेक को इसीलिए स्वतंत्र अलंकार माना है। अतिशयोपमा का उदाहरण है—त्वमुख त्वमेव दृष्टं त्वि चंद्रमा, इत्येव भिदा, ना या ।

'उत्प्रेक्षितोपमा' म भी साम्य व्यंग्य होता है, साथ ही किसी अथ उचित की सभावना भी रहती है। उदाहरण है—अस्या मुखधौ मयेव इति इदं । विकल्परत्नम, यत सा पदमेऽपि अस्त्येव । उत्प्रेक्षा म उपमेय और उपमान का साम्य होता है उत्प्रेक्षितोपमा म सभावना का इस साम्य से कोई सम्बंध नहीं। इन अलंकार म उत्प्रेक्षण का विषय मुख और चंद्र का साम्य नहीं, प्रत्युत चंद्र की गर्वोक्ति है, और इस गर्वोक्ति द्वारा साम्य की व्यंजना होती है। इसलिए यहा उपमा ही उत्प्रेक्षित है।

'अदभुतोपमा' को नयाचाय अतिशयोक्ति कहते हैं। 'अलंकारशेखर' में इसको अभूतोपमा कहा गया है, परन्तु 'वा यादश म 'अभूतोपमा' एक अथ भेद का नाम है। 'अग्निपुराण' म इसका लक्षण है कि उपमेय की तुलना उपमान के साथ कानिचित असंभव दशाया म ही हो सकती है—यह कथन 'अदभुतोपमा' है। यह भेद दण्डी के अभूतोपमा तथा 'असंभावितोपमा'।

१ बहूपमस्य साम्येऽपि विलक्षणं विवक्षितम् ॥

२ उपमानावयवयोः गुण क्रियादिभिः भह्वपि भेदे विविध भेद इदं नाम पुरस्सर नाथो भेद इति अभिनाथवसानेन उपमेयस्य गुण क्रियादिष्वो वर्णितो भवति । (प्रभाष्या 'याख्या')

३ नापि व्यतिरेकः । उपमानाद् उपमेय श्लाघित्यस्य अनुदभवात् । (प्रभाष्या 'याख्या')

४ अत्र चामसा आत्मश्लाघाया अतात्त्विकत्वेन नायकस्य चादृश्या सभावनायोत्प्रेक्षितत्वेन इय उत्प्रेक्षितोपमा । (प्रभाष्या 'याख्या') । इत्येवमस्या असतोऽपि तवाविकल्पनस्याध्यासेन वदनमिदुनोपमीयत इति ।

(रत्नघोटीका पृ ७४)

५ अलंकारासमवि विभक्त्याप्ये प्रतिपादितः ।

वर्तितोपमीयत या प्रवर्त सादभुतोपमा ॥

भेदाभिन्न है। अभूतोपमा' मे अभूत उपमान का कथन होता है अदभुतोपमा म उपमान विद्यमान तथा प्रसिद्ध है परंतु उसके विनोपण असंभव होते हैं। 'असंभावितोपमा म प्रस्तुत धर्मों के उन गुणा का कथन होता है जो उसमें असंभव हैं 'अदभुतोपमा' म प्रस्तुतधर्मों म किसी अन्य धर्मों के असंभव धर्म का अधिरोपण होता है। 'अभूतोपमा' का भरत की कल्पितोपमा से साम्य है परंतु कल्पितोपमा अप्रस्तुत म साम्यातिरेक के कारण प्रस्तुत के धर्म की कल्पना कर लेती है और महा साम्य का अतिरेक नहीं इसलिए धर्म का अधिरोपण मान होता है। दण्डी ने अदभुतोपमा का जो उदाहरण^१ दिया है वही मूर्तिकवित् परिवर्तन के साथ विश्वनाथ की 'असंभव धर्मसम्बन्ध' अतिशयोक्ति का उदाहरण^२ है।

मोहोपमा सशयोपमा तथा निणयोपमा' न याचायों के भातिमान, 'स देह तथा निश्चय अलंकार हैं। सशयोपमा बीच की स्थिति है इसमें दो विरुद्ध अर्थों का अवमश विद्यमान रहता है। तदनन्तर दशक ने यदि उपमान को उपमेय समझ लिया तो 'मोहोपमा' का समत्कार हो गया, परंतु यदि उपमान को उपमान ही ग्रहण किया तो निणयोपमा' का सी दय बता। इसीलिए भ्रात निणय से उत्पन्न 'मोहोपमा' तथा साधु निणय से उत्पन्न निणयोपमा परस्पर म विरोधी हैं। निणयोपमा का साम्य तत्त्वाद्यानोपमा से है, परंतु निणयोपमा म सशय पूर्वक साधु निणय होता है और तत्त्वाद्यानोपमा म भ्राति पूर्वक^३। अग्निपुराण मे 'निणयोपमा' का नाम 'निश्चयोपमा' है।

श्लेषोपमा म अवश्लेष के द्वारा मुख्य धर्म का द्योतन होता है। समानोपमा मे समान शब्द अर्थात् श्लेष द्वारा उपमान उपमेय के भिन्न धर्मों का कथन होता है। अलंकार शब्दर म दोनों को श्लेषोपमा के दो भेद माना गया है।

निदोपमा 'प्रज्ञासोपमा तथा 'आविख्यासोपमा का भामह ने स्पष्टन किया था। 'नाट्य शास्त्र म निदोपमा तथा 'प्रज्ञासोपमा भेदा का वर्णन मिलता है। सामान्यत उपमान म उपमेय से गुणाधिक्य होता है परंतु विपर्यासोपमा' इसके ठीक विपरीत उपमेय म गुणाधिक्य का वर्णन करती है। प्रतिषेधोपमा म सामान्य के प्रतिषेध द्वारा उपमेय म गुणाधिक्य दितया जाता है। निदोपमा' म उपमान का गुणाधिक्य तो रहता है उसके कुछ दोष भी अंकित हो जाते हैं। यह निदोपमा भरत की 'निदोपमा' से भिन्न है, उसमें उपमान मात्रस्य विषय प्रदर्शन^४ है निदा नहीं। प्रज्ञासोपमा म उपमान के गुणाधिक्य का वर्णन करते हुए उपमेय

१ यन्नि वाम क्वचित् विघ्नान्त-सोचन भवेत् तर्हि तै मूर्तिकवित् घत्ताम् ॥

२ यदि स्यात्समग्रते सत्त्वमिन्द्रोत्पत्तिवत्त्वम् ।

ततोपमीय तथा वत्त वाह-सोचनम् ॥

३ निगद्योपमायां सत्त्ववृत्त तत्त्वाद्यानम् । यत्र त भ्राति प्रवृत्तमिन्द्रोत्पत्तिवत्त्वम् । (प्रमाध्या व्याख्या)

४ श्लेषेण उपा उपमानोपमेय-माध्यम्यं द्योतते यत्र सा श्लेषोपमेयि विवक्षिता । श्लेषोपमायां यत्र यत्र । (प्रमा)

५ यत्र भिन्नवोरति उपमानोपमेयधर्मयो सत्त्व-वत्त-वाध्यमान वाहाद्वयम् । (प्रमाध्या व्याख्या)

६ उदाहरण है— पश्य ददुरव चत्त दायी ताभ्यां सत्त्वान्न समानमति द्योतयम् ॥

का गुणाधिक्य व्यग्य धन जाता है। यह भेद भी भरत के भेद से विशेष है। 'आचिख्यासोपमा' का वणन दण्डी तथा वामन ने किया है और खण्डन भामह ने। यहाँ 'आचिख्या' अथवा 'विवक्षा' उपमेय के चास्त्व का पोषण करती है। उदाहरण है—मे मन च द्रेण त्वमुख तुल्यमिति आचिख्यामु वतते, गुणो वा दोषो वा अस्तु। यहाँ आचिख्या का उद्रेक है।

'विरोधोपमा' विरोध की उदभावना^१ स साम्य का वणन करती है, यहाँ विरोध साम्य-पयवसायी^२ है। उदाहरण है—शतपत्र, शरच्चद्र और तुम्हारा मुख—ये तीनों परस्पर विरोधी हैं।^३ कमल और चंद्र तो परस्पर विरोधी हैं ही उन दोनों ही का मुख से विरोध इस गुण का व्यञ्जक है कि मुख दोनों ही से अपूर्व है। 'प्रतिषेधोपमा' स सादृश्य के प्रतिषेध द्वारा उपमेय के गुणोत्कर्ष^४ का वणन होता है। नि दोषमा' मे प्रतिषेध नहीं होता। उदाहरण है—'कलकिन जडस्य वेदो ते मुखेन सह न जातु प्रतिस्पर्धितु शक्तिरस्तीति। यह भेद अर्वाचीन के व्यतिरेक से निकट है। परंतु व्यतिरेक^५ में कुछ धर्मों के आधार पर उपमान तथा उपमेय का साम्य दिखाया जाता है, साथ ही कुछ ऐसा धर्म भी वर्णित रहता है जिसके कारण उपमेय इस धर्म से अधिक उपमान से अधिक व्यञ्जित हो।

विशेष साधन सम्पत्ति की विद्यमानता में भी उपमान उपमेय से सुन्दर नहीं है—इस प्रकार की विशेषोक्तिमूला साम्य यत्र उक्ति की चटूपमा^६ कहते हैं। इसमें उपमेय के लिए प्रयोक्ति होती है। प्रेमचंद्र शर्मा का मत है कि चटूपमा की विशेषोक्तिमूला होना चाहिए अथवा उपमा में सबत्र ही चटूभिन्न मिलती है अतः समस्त उपमा चटूपमा कहलावेगी। 'तत्त्वाख्यानोपमा' में, परिष्कृत सादृश्य के आधार पर जो भ्रम आ गया है उसका निराकरण करके तत्त्व का आख्यान किया जाता है। 'निगयोपमा' में सशय-छेद के द्वारा निश्चय होता है, यहाँ विपर्यय निरास^७ द्वारा (भ्रांति निवारण पूर्वक)।

असाधारणोपमा में उपमान की तुल्यता का अतिव्रमण करके उपमेय की असाधारणता के कारण स्वयं ही तुल्यता स्थापित की जाती है। औपम्य के असाधारणत्व^८ व कारण यह

१ विरोधोपमावनेन साम्यवणनाद् विरोधोपमा। (रत्नश्री टीका पृ० ७८)

२ यस्य विरोधस्य साम्यपयवसायिभावो विरोधोपमा। (प्रभाष्या व्याख्या पृ० १३४)

३ सादृश्यप्रतिषेधन उभेय गणस्योत्कर्षो वर्णितो भवतीति प्रतिषेधोपमा। (प्रभाष्या व्याख्या)

४ हन 'व्यतिरेक' सम क्वालिटी और क्वालिटीय आर स्टेट डिस्तर इन दि उपमान एण्ड नि उपमेय आर डिस्तेमेट टो बो ईक्विवलेंट वन एन्यदर बट एट नि सेम टाउन्स एनयन्तर डिस्टिक्ट क्वालिटी प्लस बाइ दि उपमेय एंड निगिट टु नि उपमान इज एड्यस्ट हिच सबस ट एस्टिजिड दि मुपीरियरिटी आक नि उपमेय ओवर नि उपमान क्वालिटी एज ए व्होन। (नोटस पृ० ६३)

५ विशेषोक्तिमूला एवेय चटूपमा। अथवा सबोपमाया चटूनिस्तमवात् सबल्यमव स्यात् इति प्रमत्तशर्माण। (व्याख्या)

६ उभयत्रापि तत्र निश्चयाविश्रयात् यद्यपि तत्त्व निश्चयस्तुल्य तथापि सशय छेदेन निश्चय, यह तु विपर्यय निरासेनति महान भेद। (रत्नश्री टीका पृ० ७६)

७ आत्मनवामवत तु यमित्यगाधारणोपमा ॥३७॥

८ तत्र च औपम्यस्य असाधारणत्व निष्पन्नम्। अत इयम् असाधारणोपमा। (प्रभाष्या व्याख्या)

अमाधारण उपमा कहताही है। जगत्तम व 'अमम' अनन्तर म उपमा निषेध' तो होता है परन्तु 'सादृश्य' (आत्मत्व) का अभाव भी रहता है यहाँ तुलना आवश्यक है।

अमूर्तोपमा—उपमेय व यन्त्र व निष्ठा समानता के बिना उपमान का प्रस्तुत अमूर्त ही अमूर्तोपमा है। उदाहरण प्रस्तुत म अमूर्त की समानता करती है यथा मुग म चन्द्र की परन्तु अमूर्तोपमा प्रस्तुत म अमूर्त धर्म की समानता करती है इसका उदाहरण है—महाप्रलयमामार गमाह्वा इव वाक्वि र्गानन विमोहि (तथा मुग मेमा मुनीभिर्न होता है जैग मम पद्मा की प्रभा का सार विधाता ने एक स्थाप पर एकत्र कर दिया है)।

तुल्यरे एकात्मधुर मुग स पद्मा वाणी एगी विन्मी है अतः चन्द्र म विग अपवा ध्वन स पावन यह अममावित्रोपमा का उदाहरण है। अमूर्तोपमा, अमूर्तोपमा तथा अममावित्रोपमा म विनिर्णय आर है। अमूर्तोपमा प्रियमा एव प्रगुड उपमा म (अथवा सत्वर) अममय विगणन का समान' करती है परन्तु अमूर्तोपमा अविद्यमान' अमूर्त का यान करती है। अममावित्रोपमा अथ अमूर्त सत्वर विगणन का समान नहीं करती (जसा अमूर्त म है) प्रस्तुत उ विगणन की कृपा करती है ज अमूर्त म अममय है।

यहूपा एव उपमेय व निष्ठा गुणाय अर उपमाना व साम्य से उत्तर का विधान करती है। इसी की भरत व एवम् बटुमि म निरुद्ध। इसी ने इसकी विवक्तिन परव दो सी 'य लमि विग—बटुपमा तथा मातोपमा। बटुपमा म अनव उपमानो की योजना इतलिन की जाती है कि उता सयुता गुण प्रभाव उपमेय व गुण को स्वयन् कर सकेगा मातोपमा व उपमाना म स प्रत्यक्ष सम्य है उता माता केवल प्रतिभा प्रगुन' मात्र व निग है। मातोपमा म प्रववावस्थप' का उत्तर' सम्बध भी रहता है (यहूपा म मही)। नस्याचायी १ दोना अनन्तरा को मातोपमा नाम ही दिया है।

दण्डी न यहूपा तथा मातोपमा के बीच म विनिर्णय का वगन किया है। उपमान के विचार से तुलना व कारण यह सी दमविनिर्णय' है। यथा 'चन्द्रविम्बादिवोत्कीर्ण लवानम'।

वाक्यार्थोपमा—जहा एव वाक्याथ स अथ वाक्याथ की उपमा दी जाव वहा वाक्यार्थो

१ सवधोपमा निषेधोपमास्वीकार ।

२ प्रस्तुते अमूर्तुनस्य धमिण यत्र समावना सतीत्यथा । अत्र तु प्रस्तुते अमूर्तुत धमस्य समावना

३ स्वय विद्यमानस्य धमिण यत्र यधमिणा सभेननरत्पनया साम्यवचित्यवणनम् ।

४ नोटस पृ ८८

५ यही पृ ६५ ६६

६ बटुपमाया केवलमपमावाक्यम् । अस्या तु प्रववावस्थपस्य उत्तरस्य सम्बध एवमपमारुह्यम् ।

७ उपमानविचारेण तुलना विनियोगमा । (अमिपुराण)

८ यत्रोपमेयमानविचारतयोयते या विनियोगमा । (अलवारधर)

उपमा है। वाक्यार्थोपमा, वाक्योपमा नहीं है। यहाँ वाक्याप से अभिप्राय पूर्ण उचित चित्र है, जिसकी तुलना उसी प्रकार के दूसरे चित्र से की जाती है। चंचल नय बाल एवं दत्त रश्मि से आलोकित तुम्हारे आनन की भ्रमद्भ्रूएँ एवं आलस्येसर पवत्र जैसी शोभा है—इस उदाहरण में सावयव आनन का सावयव कमल से साम्य उपमानोपमेयात्मक वाक्यद्वय^१ द्वारा वर्णित है। इस भेद के दो रूप हो सकते हैं—जहाँ 'इव' शब्द एक बार आवे, जहाँ 'इव' शब्द अनेक बार आवे। यदि वाक्य में स्थित प्रत्येक पदार्थ के साथ साम्यावबोध^२ की इच्छा न हुई तो प्रधान उपमान के साथ एक 'इव' शब्द का प्रयोग होगा, अन्यथा प्रत्येक उपमान के साथ 'इव' शब्द आवेगा। साम्यबोध, एक दशा में जहाँ वाक्य का तो शाब्द^३ होगा, तब का अनयनो दमक, दूसरी दशा में सवत्र ही शाब्द^४ होगा।

एक वस्तु का प्रथम प्रतिपादन करके उसके समान अप्रस्तुत का प्रस्तुत वस्तु समर्थन के लिए प्रतिपादन करते हुए साम्य प्रतीति प्रतिवस्तूपमा अलंकार है। यह प्रतिपादन वाक्यान्तर^५ द्वारा होना है और इसमें सादृश्यावबोध 'इवा' के प्रयोग से नहीं व्यजना से होना है। उपमा वाक्य शब्द के नित्य अभाव के कारण भ्रामर, रुद्रट आदि न प्रतिवस्तूपमा का उपमालंकार नहीं माना परन्तु दण्डी का उपमालंकार बहुत व्यापक है उसमें सभी साम्य समाविष्ट हो जाते हैं। दण्डी के इस प्रतिवस्तूपमा में दृष्टांत अलंकार का भी अन्तर्भाव है क्योंकि वस्तु प्रतिवस्तु भाव तथा विषय प्रतिविषय भाव का अन्तर यहाँ स्वीकार नहीं किया गया। जगन्नाथ का भी यही विचार था कि 'एकस्येवालंकारस्य द्वौ भेदौ प्रतिवस्तूपमा दृष्टा तश्च'।

दण्डी ने तुल्ययोगोपमा^६ की उपमा का एक भेद माना है और तुल्ययोगिता की एक स्वतंत्र अलंकार। एक क्रिया के द्वारा 'यूनगुण वस्तु की यदि गुणाधिक वस्तु के साथ मिला दिया जाय तो उस चमत्कार को तुल्ययोगोपमा कहते हैं। इस प्रकार एकजातीय क्रियायोग से होनाधिक प्रस्तुत/प्रस्तुत में साम्यकीर्तन तुल्ययोगोपमा है। दण्डी की तुल्ययोगोपमा तथा तुल्ययोगिता में मुख्य भेद दो बातों में माना जा सकता है। एक तुल्ययोगिता में उपमानोपमेयभाव की अपेक्षा नहीं है इसलिए साम्य न वाच्य है और न व्यर्थ यथाकथञ्चित् प्रतीत होता है, तुल्य योगोपमा में उपमानोपमेयभाव की विवक्षा है इसलिए साम्य वाच्य है। दो तुल्ययोगिता की प्रवृत्ति स्तुतिनिन्दा की है परन्तु तुल्ययोगोपमा की प्रवृत्ति समस्वापादन की है। जवांचीन जारामों के अनुसार तुल्ययोगिता में प्रवृत्ता और अप्रवृत्तों का एक घम सम्बन्ध होना चाहिए।

१ अत्र सावयवस्य आननस्य सावयवेन पद्मेन साम्यं उपमानोपमेयात्मकवाक्यद्वयेन वर्णितम् ।

२ यदा वाक्यस्थितिः प्रतिपन्नाह-साम्यावबोधोऽनन्तरं तदा प्रत्यपमानं पुरतः इव शब्दप्रयोगस्य आवश्यकत्वान्न अनवश्यकप्रयोगः । (प्रभाष्ये व्याख्या)

३ यस्मान्न प्रस्तुतयवमममनाय वाक्यान्तरेण प्रतिपात्नात् । साम्यप्रतीति इवादिशब्दप्रयोगमात्रेण व्यञ्जनया सादृश्यावबोधः

४ एकजातीयत्रयया प्रस्तुताप्रस्तुतयो हीनाधिकयो साम्यविवर्तनं तत्त्वोपमा इति फलितम् ।

उपमा का अंतिम भेद हेतूपमा है। साम्य का हेतु रूप में प्रस्तुत करने के कारण इसको हेतूपमा कहते हैं। दण्डी ने इसका लक्षण भी दिया। उदाहरण है—'ह राजन् तुम जाति से चाद्र का तेज है मूष का धँस से समु' का अनुकरण करते हो।' व्याख्याकार के अनुगार जाति आदि हेतु हैं इसलिये यह हेतूपमा का साम्य है।

उदभट

उदभट ने 'वाक्यालंकार-सार-मण्ड' के प्रथम योग में आठ अलंकारों का विवेचन किया है, 'सार-मण्ड' के अंत में चार अर्थ-अलंकार। अर्थ-अलंकार का नाम-परिगणन में क्रम है रूपक, उपमा, दीपक तथा प्रतिवस्तूपमा, परंतु विवेचन का क्रम रूपक, दीपक, उपमा तथा प्रतिवस्तूपमा है। उपमा विवेचन सात श्लोकों में है और भामह के अनुकरण पर उपमा के भेद व्याकरण के अनुगार प्रतिपादित किए गए हैं। उदभट के अनुगार उपमा का लक्षण है—
यच्चेतोऽहं त्रि साधम्यमुपमातोपमेयम् ।

मिथ विभिन्नकालादिशब्दयोग्यमा तु तत् ॥१॥१५॥

इस लक्षण में १५ गुणों पर बल है—साधम्य तथा विभिन्न। 'साधम्य' तथा साम्य समानार्थी हैं यदापित् इसी हेतु से वाक्यशास्त्रियों ने इसका प्रयोग स्वेच्छा से ही किया है। भामह ने एक स्थान पर (वाक्यालंकार २३०) उपमा के लक्षण में 'साम्य' शब्द का प्रयोग किया था दूसरे स्थान पर (वाक्यालंकार २३१) सादृश्य का। ऐसा प्रतीत होता है कि भामह के मत में सादृश्य तथा गुणलगेन साम्य समानार्थी हैं, उदभट ने भामह के सादृश्य के अर्थ में साधम्य शब्द का प्रयोग किया है।

भामह ने उपमा लक्षण में 'देश काल त्रियादिविरट्त्व' का समावेश किया था उदभट ने इस विषयता का लगभग उसी शब्दावली में आग्रह किया है। इंदुराज ने लघुवृत्ति में इस विषयता को और भी स्पष्ट कर दिया है 'कालादयोऽत्र शब्द प्रवृत्तिनिमित्तभूता विवक्षिता।

मिथ परस्पर विभिन्ना कालादयोः प्रवृत्तिनिमित्तभूता ययो शब्दयोस्तथाविधौ शब्दौ वाचकौ तथा उपमातोपमेययो इति बह्व्रीहिगर्भो बहुव्रीहिः। 'शौरिवाय गौ इत्यभिधानं तु न प्रवृत्तिनिमित्तभूतं गोवस्यधनस्य प्रवृत्तिनिमित्तत्वात्। तेनैवविध उपमानोपमेयभावो न भवति।

चेतोऽहं त्रि पद की उपमा के लक्षण में आवश्यकता नहीं थी यह विशेषता तो अलंकार का सामा य लक्षण है।

उपमा के दो भेद हैं—पूर्ण तथा सुपता। पूर्णोपमा तीन प्रकार की होती है—वाक्य में, समास में, तथा तद्धित में। वाक्यवाक्येया—श्रीती तथा आर्यो दो प्रकार की हैं। श्रीती पूर्णोपमा

१ विरट्त्वोपमानेन देश काल त्रियादिविधिः ।

उपमेयस्य यत्साम्यं गुणलगेन बोधमा ॥ (वाक्यालंकार २३०)

काल त्रि जाति गुण त्रिया सम्बन्धः । एवमन्यथ्युक्तव्यम् । (इंदुराज)

अतश्चेतोऽहं त्रिपदवाच्यं प्राप्तापत्त्वात् । (इंदुराज)

वाक्यावसेया क आधार यथा, 'इव' आदि अव्यय शब्द हैं, इसको अवयवोपदर्शिता कहना चाहिए। भामह ने भी 'यथा तथा 'इव' वाचका का उल्लेख किया था।

वाक्यावसेया पूर्णोपमा का दूसरा भेद 'आर्थी' है, इसमें 'सदस' आदि पदा का संयोग रहता है।

समासावगम्या केवल आर्थी होती है, परन्तु तद्धितावसेया के श्रौती तथा आर्थी दोनों भेद हैं। इस प्रकार पूर्णोपमा के पांच भेद हुए—वाक्यावसेया के दो (श्रौती तथा आर्थी), समासावसेया का एक (आर्थी) तद्धितावसेया के दो (श्रौती तथा आर्थी)।

सुप्तोपमा संक्षेप में साधर्म्य का वर्णन करती है, इन्द्रराज ने इसी हेतु इसको 'संक्षेपापमा' कह दिया है। वाक्य, समास सुप्धातु कृत तथा तद्धित के आधार पर इसमें पांच भेद हैं। प्रथम भेद (वाक्यावसेया) तथा अन्तिम भेद (तद्धितावसेया) का एक एक रूप है, क्योंकि इन भेदों में केवल एक का ही लोप हो सकता है।

द्वितीय भेद (समासावगम्या सुप्ता) के तीन उपभेद एकलोपा (धर्मसुप्ता तथा वाचक सुप्ता) द्वितयलोपा तथा त्रितयलोपा हैं। चतुर्थ भेद (कृतवसेया) के दो उपभेद कर्मोपमा निका तथा कर्तृपमानिका माने गये हैं।

तृतीय भेद के आधार तीन प्रत्यय कथक (कर्मोपमानिका तथा अधिकरणोपमानिका उपभेदों का आधार) कथक तथा त्रिवच है। इस प्रकार उदभट ने सुप्तोपमा के बारह भेदों का विवेचन किया है। इन्द्रराज के अनुसार 'काव्यालंकार सारसंग्रह' में पूर्णोपमा के पांच तथा सुप्तोपमा के बारह (याग=संग्रह) भेदों का विवेचन पाया जाता है।

उपमा का यह भेदोपभेद प्रसार एक निश्चित वानानिक वयाकरणिक आधार पर है आगे चलकर मम्मट जी आचार्यों ने भी भामह में संकेतित तथा उदभट में प्रसारित भेदोपभेद सरणि को ही स्वीकार कर लिया।

उदभट के उपमा भेदों की व्याख्या ने इन्द्रराज तथा विवृतिकार ने भेदभेद उत्पन्न कर दिया है। उदभट के श्लोकों में इन्द्रराज ने संग्रह भेद निकाले हैं और विवृतिकार ने इनकी संख्या बढ़ा दी है। इस मतभेद पर हम आधुनिक व्याख्याकार श्री वनहट्टी से सहमत हैं कि उदभट के समय तक भेदोपभेदों की संख्या न तो निश्चित हुई थी और न उदभट का उद्देश्य ही उपमा भेदों की संख्या निश्चित करना था। व्याख्याकारों ने प्रसार के क्रमस्वरूप जितने भेदों का दर्शन किया है, उन

१ यथेश्वर्यागन्तु ता श्रुत्या वयमिति ॥११६॥

२ यथेश्वरी चात्रोपलक्षणम् । अव्ययात्तदपि वा शब्दोपमान रूपेणापमानोपमयभावस्यावगतः । (इन्द्रराज पृ. १६)

३ सदृशादिपदश्लेषा अव्ययेत्यन्तिना द्विधा ॥११६॥

४ संक्षेपाभिहितोपमा ॥११७॥

५ तथोपमानाचारैः कथं प्रत्ययवचनाक्षितम् ।

विवृतित्वा कर्तुराचारैः कथं ता च त्रिवचं ववित् ॥११८॥

६ ही डिड गो ईविन एन्टेड टु स्टेट और इम्प्लाइ एनी एविनिट नम्बर आफ् डि विनिट्स आफ् उपमा । (पृ. ४८)

सबम आलंकारिक चमत्कार हा, यह भी आवश्यक नहीं, अतः इन भेदों में अलंकार रूप में वही प्राप्त होंगे जिनमें सो-दर्शातिगम्यता की क्षमता होगी।

वामन

‘वाच्यलंकार सूत्र-वृत्ति’ के चतुर्थ अधिवरण के द्वितीय अध्याय में वामन ने उपमा तथा उसके भेदों पर विचार किया है। अर्थालंकारों में सर्वप्रधान^१ उपमा का लक्षण है—

उपमानेनोपमेयस्य गुणलेगत साम्यमुपमा । ४।२।१॥

यह भामह कृत लक्षण की छाया मात्र है, ‘साम्यं गुणलेगेन’ के स्थान पर ‘गुणलेगत साम्यम्’ पदा का प्रयोग है। वृत्ति में ‘उपमान तथा ‘उपमेय’ पदा की व्याख्या में उत्कृष्टगुणेन^२ तथा ‘यूनगुणमपद यास्व’ के प्रभाव का संकेत देते हैं।

वामन ने उपमा का तीन प्रकार से वर्गीकरण किया है। एक प्रकार से उपमा के दो भेद हैं—लौकिकी तथा कल्पिता। अन्य प्रकार से उपमा में दो भेद ‘पदायवृत्ति’ तथा ‘वाक्यायवृत्ति’ हैं। तीसरे प्रकार से उपमा पूर्णा तथा लुप्ता होती है। उपमा का प्रयोग ‘स्तुति’, ‘निंदा’ तथा ‘तत्त्वाख्यान’^३ में होता है।

उपमा की दृष्टि में रसकार भरत ने उपमा के जिन पांच भेदों का वर्णन किया था उनमें से तीन ‘प्रशंसा’ (स्तुति), ‘निंदा’, तथा ‘कल्पिता’ वामन में यथावत लाए गए हैं। इस तथ्य पर भी ध्यान जाना चाहिए कि वामन के सूत्रों में उपमा का ‘कल्पिता’ भेद ला है लौकिकी नहीं—‘लौकिकी’ भेद वृत्ति में ही पाया गया है।

उपमा के अनेक भेदों में से दण्डी में ‘तत्त्वाख्यान’, ‘निंदा’ तथा ‘प्रशंसा’ हैं वामन ने दण्डी का भी अनुकरण किया है। ‘पदायवृत्ति’ तथा ‘वाक्यायवृत्ति’ भेद भी ‘वाक्यादश’ के अनुकरण पर हैं, ‘वाक्यार्थोपमा’ का दण्डी ने उल्लेख^४ किया है और अंतर स्पष्ट करने के लिए ‘पदार्थोपमा’ का ‘वाक्यादश’ के व्याख्याताओं ने।^५ ‘पूर्णोपमा’ तथा ‘लुप्तोपमा’ भेदों का वामन ने केवल उल्लेख किया है और ‘लुप्ता’ के अनेक उपभेदों के लिए वृत्ति में ‘उपमाप्रपञ्च’ की ओर संकेत कर दिया है। यह ‘उपमाप्रपञ्च’ भी दण्डी का प्रभाव है।

१ एषा चोपमा विविक्तभदत्वे सत्यपि यत्रैव वेतोद्धारित्वमस्ति तत्तत्वातलंकारता प्रतिपद्यते न सर्वत्रत्यक्तम् । (चन्द्रिका १ २६)

२ तामूलं चोपमेति सर्वं विचार्यते । (वृत्ति)

३ उपमेयते साम्यमानीयते येनोत्कृष्टगुणनायत् तदुपमानम् । यदुपमेयते यन्नगणं तदुपमेयम् । (वृत्ति १ १८६)

४ स्तुति निंदा तत्त्वाख्यानेषु । ४।२।७॥

५ गुणबाहुल्यतश्च कल्पिता । ४।२।२॥

६ पूर्वात् लौकिकी । (वृत्ति १० १८७)

७ वाक्यार्थोपमा वाक्याय कोपि यदुपमेयम् । २।४३॥

८ दे वाक्यार्थोपमा पर प्रभाष्या व्याख्या ५ १६ ।

९ उपमानोपमेयलोपस्तु उपमाप्रपञ्चे द्रष्टव्यम् । (वृत्ति ५ १६३) ।

रुद्रट

रुद्रट न अर्थालङ्कारा के चार भेद (=वर्ग) किये हैं, और समस्त अलङ्कारा को उन्ही का 'विशेष' माना है। ये चार—वास्तव औपम्य, अतिशय तथा श्लेष हैं। उपमा औपम्य वर्ग का प्रथम अलङ्कार है। उपमा का लक्षण है—

उभयो समानमेक गुणादिसिद्ध भवेत्यर्थकम् ।

अर्थेऽयम् तथा तत्साध्यत इति सोपमा त्रेधा ॥८॥४॥

उपमानोपमेय के प्रसङ्ग में साधारण धर्म यथा एकत्र (उपमान में) सिद्ध हो तथैव अन्यत्र (उपमेय में) साध्य बनने पर उपमा है।

इस लक्षण में कोई विकार है और न कोई सूक्ष्मता। भाषा भिन्न है, परन्तु बल पूर्व आचार्यों के सिद्धांतों पर ही है। 'सिद्धि' तथा 'साध्य' एक नवीन अभिव्यक्ति मात्र है।

उपमा के तीन भेद (=रूप) हैं—वाक्योपमा, समासोपमा तथा प्रत्ययोपमा। वाक्योपमा के ६ उपभेद हैं। प्रथम उपभेद का लक्षण है—'यथा उपमानम् इवादीनामेकम्, सामान्यम् (धर्माभिधायक पदम्), उपमेयम् प्रयुज्यते।' उदाहरण से भी यह स्पष्ट है कि यह पूर्णोपमा है। द्वितीय उपभेद लुप्तोपमा (=धर्मलुप्ता) है 'यत्र इवादिप्रयोगसामर्थ्यात् सुप्रसिद्ध सामान्य तद्वाचिपदाप्रयोगेऽपि गम्येत।'।

ये चार उपभेदों के नाम भी रुद्रट ने दिये हैं। उभयोपमा' अथ आचार्यों का उपमेयोपमा है इसका चमत्कार है 'अनयोवस्तुनोवस्त्व उर सम नास्तीति।' 'अन वयोपमा अथ आचार्यों का अन वय अलङ्कार है इसका प्राण है 'एक वस्त्वनयसदशमिति'।

कल्पितोपमा पक्ष्म तथा उत्पाद्योपमा' पष्ठ उपभेद है। रुद्रट का कल्पिता वामन की 'कल्पिता से भिन्न है। रुद्रट के अनुसार उपमेय के जितने जैसे विशेषण हों, उपमान के उतने वैसे ही विशेषणों की योजना से कल्पिता वाक्योपमा है। 'उत्पाद्योपमा' एक प्रकार की अति शयोक्ति है, उपमेय की उपमानहीनता के कारण यदि सम्भाव्य विशेषणयुक्त उपमान की योजना हो तो उसे उत्पाद्या कहेंगे। उदाहरण अतिशयोक्ति का है—

कुमुद दल दीधितिना त्वनसभूय स्यवेत यदि ताम्य ।

इदमुपमीयत तथा सुतनोरस्या स्तनावर्णम् ॥८॥१६॥

समासोपमा व रुद्रट ने तीन रूप बतलाये हैं जो उपमा के अवयवों में समास योजना के तीन प्रकार मात्र हैं। उदाहरण अत्यन्त सरल तथा स्पष्ट है—

१ अर्थालङ्कारा वास्तव औपम्य अतिशय श्लेष ।

एवमेव विशेषण अर्थे त भवन्ति वि शेषा ॥७॥१६॥

२ यथादृशयत्तच्छब्द विशेषणयुक्त उपमेयम् तादृशमेव तत्सम्यक्चापमानमपि युक्त यस्या सा कल्पितोपमाध्या । (नमिताधु)

३ अनुपमभेद वस्त्वित्युपमान तद्विशेषण प्राप्तम् ।

सम्भाव्य स यद्यपि या त्रिये सोपमोत्पाद्या ॥८॥१५॥

- (क) सामान्य धर्म या उपमान पद के साथ समास — मुपमिदुमुदरम् ।
 (ख) शब्दसमासा — बृवलपदलदीधतावना ।
 (ग) उपमान उपमेय का समास — बृवलपदलदीधतावने ।

प्रत्ययोपमा म उपमा के साथ प्रत्यय जोड़ कर सो दम चित्रित किया जाता है—‘वधापते मुप ते’ ।

उपमा के तीन भेदों का विवेचन करने श्रुट ने अथ प्रकार से उपमा के चार सामान्य भेदों का वर्णन किया है । मालोपमा तथा रसनोपमा एवं समस्त विषया तथा एकदेशविषया । अनेक धर्मयुक्त उपमेय की अलग अलग गुणों के आधार पर अलग-अलग उपमानों से तुलना, मालोपमा है—

श्यामालतेय तन्वी चन्द्रवत्तेवातिनिमिता सा मे ।

हृसीय वलालापा चैतय हरति निद्रव ॥

रसनोपमा म पूर्व पद उत्तर-उत्तर पद का उपमान होता जाता है —

‘नम इव विमल सलिल, सलिलमिवानन्दकारि शक्तिविम्वम ।’

अवयवी तथा अवयव समस्तों का जहाँ उपमानोपमेयभाव वर्णित हो, वहाँ समस्तविषया उपमा है, पर तु जहाँ केवल अवयवों का सादृश्य वर्णित हो अवयवी का नहीं, वहाँ एकदेश विषया उपमा है । ये चारों भेद उपयुक्त उपमारूपों में से किसी भी (वाक्य समास अथवा प्रत्यय) रूप में प्राप्त हो सकते हैं ।

सम्मत

सम्मत का योगदान अलङ्कारों की कल्पना में नहीं, प्रयुक्त उनकी व्यवस्था में है । उनके लक्षण यज्ञानिय उनमें भेद बनानिवा एक उनके उदाहरण समय हैं । उपमा के विषय में भी यही सत्य है । उपमा वाच्यप्रमाण के दशम उल्लास में अलङ्कारों में प्रथम है । इसका लक्षण है—साधम्यमुपमा भेदे (१०।८७) ।

उपमानोपमेय रूप दो भिन्न वस्तुओं में (भेद रहने पर) साधम्य का वर्णन उपमा है । साधम्य तथा ‘भेदे पदा की याक्या की जा सकती है । वृत्ति में यह स्पष्ट कर दिया गया है कि साधम्य उपमानोपमेय का ही होता है वाच्य कारण जादि का नहीं, इसलिए साधम्य के वर्णन में उपमानोपमेय भाव स्वतः जा गया । साधम्य, साम्य, सादृश्य प्रायः पर्यायवाची हैं और जाचार्यों ने इनका समानांतर प्रयोग किया है । फिर भी ‘साधम्य में समान धर्म का भी संकेत माना जा सकता है । भेद की वृत्ति में कहा गया है ‘भेदग्रहणमनवयव्यवच्छेदाय’, जो ठीक है क्योंकि ‘वमलमिव कमलम् उपमा का उदाहरण नहीं बन सकता । गान्ध ने उपमा का लक्षण अतत्तत्सदृशम् वतताया या, सम्मत का भेद गान्ध का ‘अवतत्त’ है और गान्ध का सदृशम् सम्मत में साधम्य बन गया है ।

उपमा के दो भेद हैं—पूर्णा तथा नुप्ता । पूर्णा के दो उपभेद ‘श्रीती’ तथा ‘आर्यो’ हैं । ये दोनों उपभेद भी वाक्यगत, समासगत तथा तद्विगत हैं इस प्रकार पूर्णोपमा के छह भेद

मम्मट ने माने हैं। वह विवेचन पूर्वाचार्यों के आधार पर ही है।

लुप्तोपमा के उनीस भेद भी पूर्वाचार्यों के अनुसार एवं व्याकरण के आधार पर मम्मट ने लिखे हैं। एकलुप्ता के तेरह प्रकार हैं—घमलुप्ता के पांच (तद्धितगा श्रौती घमलुप्ता नहीं होती), वाचकलुप्ता के छह तथा उपमानलुप्ता के दो (वाक्यगा एवं समासगा)। द्विलुप्ता के पांच प्रकार हैं—घम वाचक लुप्ता (दो प्रकार निवपगता एवं समासगा, घमोपमानलुप्ता (दो प्रकार वाक्यगा एवं समासगा), वाचकोपमेयलुप्ता (एक प्रकार—व्यच् प्रत्यय म)। त्रिलुप्ता केवल समास में उपमान वाचक घम के लोप में मानी जाती है।

इन सब भेदों का वर्णन उदभट ने कर दिया था, खट्ट ने इनकी व्याख्या की एक जलग सरणि अपनायी, मम्मट की सहमति उदभट के साथ है और वे उपमा के भेदों का वैज्ञानिक चित्र प्रस्तुत करते हैं। इंदुराज के अनुसार उदभट ने उपमा के सत्रह भेदों का वर्णन किया है—पूर्वोपमा के पांच तथा लुप्तोपमा के बारह। पूर्वोपमा का 'समासावसेया श्रौती' भेद उदभट में नहीं था। लुप्तोपमा के भेदों का वर्णन उदभट तथा मम्मट ने अलग अलग ढंग से किया है। मम्मट के वर्णन में अधिक वैज्ञानिकता दिखलाई पड़ती है।

मम्मट ने उपमा विवेचन में नए तर उपमा के अथवा प्राप्त दो भेदों का वर्णन किया है। ये भेद हैं—मालोपमा तथा रसोपमा। 'मालोपमा' का वर्णन दण्डी के 'काव्यादर्श' में था, खट्ट ने भी इसका वर्णन किया है, मम्मट के अनुसार मालोपमा अलग अलंकार अथवा उपमा भेद नहीं है अनेक उपमानोपमयों में साधारण घम भिन्न हो अथवा अभिन्न हो इसमें विशेष चमत्कार क्या है इस प्रकार तो सहजा चमत्कार समझ है—'एकविधवचित्रसहस्रसंभवात्'। इसी प्रकार वे दण्डी के 'रसोपमा' का वर्णन करते हैं क्योंकि उसका भी उपमा के उक्त भेदों में अन्तर्भाव हो जाता है—'उक्तभेदानतिश्रमाच्च'।

उदभट तक आते आते अलंकार विवेचन व्याकरण एवं भाषा की वैज्ञानिकता से परिपुष्ट हो चुका था, मम्मट ने उसी भाग पर बल दिया और असंगत भेदोपमों को समाप्त करने का प्रयत्न किया।

हृदयक

अलंकारसर्वस्व' में उपमा का विवेचन अत्यंत संक्षिप्त एवं सामान्य है। जयदेव का मध्य प्रथम अलंकार के रूप में अनकालंकार-वीजभूता 'स्वीकार' की गई है। उपमा का लक्षण है—
'उपमानोपमयया साधर्म्ये भेदाभेदतुल्यत्व उपमा।'

इस लक्षण में चार पद हैं—उपमानोपमयया, साधर्म्ये, भेदाभेदतुल्यत्व तथा उपमा। यदि अलंकार का नाम छाड़ दिया जाय तो शेष तीनों पद व्याख्यापनी हैं। मम्मट के 'द्वया' के स्थान पर हृदयक का उपमानोपमययो आया है, व्याख्या में इसका आग्रह किया गया है उपमानोपमययारिति अप्रतीताउपमानोपमययनिषेधायम्। उपमा जनकार में उपमय एवं उपमान

दोना का रहना आवश्यक है, साथ ही वे 'प्रतीत' (=प्रसिद्ध) भी हैं। यदि मुख की उपमा कुमुद से दी जाय तो वह उपमा सदोष है, क्योंकि मुख के उपमान के रूप में कुमुद प्रतीत है कुमुद नहीं। इसी प्रकार उपमेय भी प्रतीत होना चाहिए, सहृदय जन जिस वस्तु का वणनयाम्य मानते जाय हैं—जो उपमेय रूप में प्रतीत (=स्वीकृत, प्रसिद्ध) है वही उपमय हो सकती है इतर नहीं। सूत्र में 'उपमानोपमेययोः पदयोः साधकता वृत्तिः' इसी 'प्रतीत'-तत्त्व पर बल देती है। उपमेय का प्रतीतत्व रम्यत्व की मौलिकता है व अलंकार प्रयोग का भी सहृदय-संवद्य मानते हैं। जो हृदय की अनुभूति का विषय नहीं बन सकता, वह उपमेय नहीं माना जा सकता—क्या उपमेयत्व का याम्य है और क्या नहीं, यह भी तो शास्त्रीय विषय है और उसके प्रमाण सहृदय हैं। जिन घटना में अश्लीलत्व^१ अथवा ग्राम्यत्व आ जाते हैं, उनका सहृदय प्रतीत नहीं मानता।

साधर्म्य पद काव्यप्रकाश में भी है। 'सादृश्य, 'साम्य' पद अलंकारशास्त्र में पर्यायवाची दत्त गये हैं। साधर्म्य पद काव्यालंकार से काव्यप्रकाश^२ तक पाया जाता है। साधर्म्य के तीन रूप हो सकते हैं—भेदप्रधान अभेदप्रधान, तुल्य। 'यतिरन्व-सहोक्ति आदि अलंकारों में भेद प्रधान साधर्म्य है रूपक परिणाम आदि अलंकारों में अभेदप्रधान साधर्म्य है उपमा में तुल्य^३ साधर्म्य होता है। सूत्र में साधर्म्य भेदाभेदतुल्यत्व पदों से इसी विशेषता का स्पष्ट किया गया है। काव्यप्रकाशकार का बल भेद^४ पर था, वह भेद साधर्म्य का नहीं था वर्णविषय का था। रम्यत्व वृत्ति^५ में भी भेदाभेदतुल्यत्व का आग्रह करते हैं।

रम्यत्व में उपमा भेदा का वणन अनावश्यक माना है। पूर्णा लुप्ता के श्रुती आर्यो उपभेद जनक रूप बनकर २७ तक पहुँच गये थे और रसगंगाधर में बत्तीस तक पहुँचे हैं। रम्यत्व सरल भाव से बहुत है—अस्यायं पूर्णालुप्तात्वभेदात् चिरंतनबहुविधत्वमुक्तम् । अस्तु अतश्च त्विस्मात् तदाविष्करणेनैति भावः । एवं च तथा गणनं तथा न वचिष्य किंचिदिति सूचितम् (टीका पृ० ३२) । किसी अन्य आचार्य ने भेदोपभेदा का प्रति इतनी उदासीनता नहीं दिखाई, यह भी रम्यत्व की एक विशेषता है।

उपमा के प्रसंग में रम्यत्व ने साधारण धर्म पर विशेष एवं मालिन रूप से विचार किया है। साधारण धर्म का निर्देश दो रूपा में किया जा सकता है—एक रूप से (एक द्वार) जनक रूपा से। जनेक रूपा में साधारण धर्म का निर्देश दो प्रकार हो सकता है—वस्तुप्रतिबस्तु भाव से त्रिम्बप्रतिविम्ब भाव से। इस प्रकार साधारण धर्म का निर्देश तीन रूपा का हो गया।

(क) जब साधारण धर्म उपमेय तथा उपमान में एक रूप से रहता है तो इसका अनुगामी कहते हैं। कुमारसंभव में—

१ उदाहरण के लिए देखिए अलंकार सारस्व जयरथकृता टीका पृ० ३१।

२ भेदप्राधान्य 'यतिरेकादिबन्ध' । अभेदप्राधान्य 'अरकादिबन्ध' । द्वयोस्तुल्यत्व यथास्थायम् । (वृत्ति पृ० ३१)

३ यत्र किंचित्प्रामाण्यं कश्चिच्च विशेषः स विषयः सत्प्रज्ञतायाः । (वही पृ० ३१)

४ साधारणधर्मस्य क्वचिन्तनगामितयत्वेन निर्देशः । क्वचिद् वस्तुप्रतिबस्तुभावेन पृथक् निर्देशः । पृथक् निर्देशः च सर्वविधभेदात् प्रतिबस्तुभावतः । विम्बप्रतिविम्बभावो वा दृष्टा त्वन । (वही पृ० ३३)

प्रभामहत्या शिखयेव दीपः, त्रिमागयव त्रिदिवस्थ मागः ।

सस्वारवयव गिरा मनीषी, तथा स पूतश्च विभूषितश्च स ॥

‘पूतश्च तथा ‘विभूषितश्च’ साधारण घर्मों का उपमेय और उपमान के साथ ‘समान रूप’ से सम्बन्ध है ।

(घ) जब साधारण घर्म एक हान पर भी भिन्न भिन्न शब्दों में निर्दिष्ट हो, तो उसे वस्तु प्रतिवस्तु भाव से निर्देश करते हैं । ‘मालतीमाधव म—

यान्त्या मुञ्चलितवधरमानन तद

आवत्तवतशतपत्रनिभ वहन्त्या ।

यनित एक ‘आवत्त शब्द एक ही अर्थ के (साधारण घर्म के) वाचक हैं, परन्तु ये दो अलग शब्द हैं ।

(ग) उपमेय-वाक्य एवं उपमान-वाक्य में घर्म अलग-अलग हों ता उनमें विम्बप्रतिविम्ब भाव माना जाता है । जसा कि दृष्टांत अलंकार में पाया जाता है ।

साधारण घर्म का यह विविध निर्देश आगे चलकर प्रायः सभी सादृश्यमूलक अलंकारों में आधार मान लिया गया और सभी आचार्यों ने इसको लक्षित किया है ।

जयदेव

‘चन्द्रालोक’ के प्रथम मयूख में अशालंकारों में सर्वप्रथम उपमा का एक श्लोक में लक्षणा दाहरणपूर्वक विवेचन किया गया है । जयदेव के अनुसार—

उपमा यत्र मान्श्यलम्भीरलसति द्रव्या ।

हृदय खेलतारुच्च तत्रट गीस्तनयारिव ॥५॥११॥

उत्तरादौ ता उदाहरण है और पूर्वादौ लक्षण । जहाँ मान्श्यलम्भी उपमेय और उपमान दोनों का समान रूप में उल्लिखित कर वहाँ उपमा अलंकार का मौल्य है । इस लक्षण में सादृश्य एक द्रव्य पर ध्यान देने योग्य है । प्राचीनतम आचार्य गार्ग्य से ही उपमा का प्राण सादृश्य माना गया है, यद्यपि ‘नाम्य तथा साधम्य’ पर भी इसी अर्थ में प्रयुक्त हुए हैं । ‘द्रव्यो पर अधिन माधक है । द्रव्यो’ का प्रयोग विश्वनाथ ने भी किया है । इस लक्षण से चार सक्त प्राप्त होते हैं—

(क) उपमेय तथा उपमान अलग-अलग हों

१ एकस्यैव घर्मस्य चारण्यमपागतं वस्तुप्रतिवस्तुभावः ।

भिन्नयारेणघर्मो विद्यामान विम्बप्रतिविम्बभावः । (एकावली पृ २५)

२ एतच्च भेदत्रयं प्रायः सर्वेषामेव सादृश्याख्यानामनवाराणां जीवितभूतत्वेन सम्भवतीति । (टीका पृ ४)

३ यत्रतत्तत् सदृशमिति आर्यः ।

४ नाम्य वाच्यम् ध्वन्यधर्मस्य वाच्यस्य उपमान्योः । (भा ६० १०१५)

५ त साधम्यमुपमानम् । (वाचस्पत्यनाम)

(घ) उपमेयापमान में किंचित समानता भी हो तथा विभिन्नता भी ।^१

(ग) सादृश्य भेदाभेदतुल्यता के आधार पर हो ।

(घ) उपमेय तथा उपमान दोनों 'प्रतीत' हों—सादृश्यलक्ष्मी दाना का उल्लसित करे ।

यह लक्षण रम्यक का अनुकरण सा ज्ञात होता है और समरालीन साम्य क वाच्यत्व^२ एवं एववाक्यत्व^३ का यहाँ कोई संकेत नहीं है । रम्यक का अनुकरण भेदोपभेद वणन से विरहित है तथा सादृश्यलक्ष्मी की उभय-पक्ष प्रतीति संपादन में भी, रम्यक के प्रतीति सिद्धांत का जयदम ने तबगीस्तनयोरिव के उदाहरण द्वारा और भी अधिक स्पष्ट कर दिया है ।

विश्वनाथ

माहित्यदपण के दशम परिच्छेद में विश्वनाथ ने उपमा के लक्षण एवं भेदों में ब्रह्मानिकता की ओर भी अधिक बसावट अपनायी है । प्रत्येक शब्द साधक एवं 'यवच्छेदक' है । लक्षण है—

साम्य वाच्यम जवधम्य वाक्यक्य उपमा द्वयो ॥१०॥१६॥

व्याख्या करत हुए ये स्वयमक लिखते हैं—रूपवादिषु साम्यस्य 'यउ रयत्वम' यतिरके च वधम्यम्याप्युक्ति उपमेयोपमाया वाक्यद्वयम् जनचये त्वेकस्यव माम्भोक्तिरित्यस्या भेद ।

यह व्याख्या भी सवंत मात्र है । वस्तुतः यह लक्षण 'उपमा को समस्त सादृश्यमूलक जलकारी से अलग स्वतंत्र सिद्ध कर देता है । रूपक के साथ साथ दीपक को भी जाड़ लेना हागा, क्योंकि वहाँ भी साम्य वाच्य नहीं होता । वाक्यद्वय वाले तो अनक जनकार है—उदाहरणतः दण्डात् प्रतिवस्तूपमा जादि । वस्तुतः वाक्यद्वय का वाच्य समावेश विश्वनाथ का महत्त्वपूर्ण योग है इनसे पूर्व आचार्यों ने इस विशेषता पर ध्यान नहीं दिया था ।

उपमा के दो भेद हैं—पूर्णा तथा लुप्ता । पूर्णा क छह उपभेद हैं श्रीनी तथा आर्यी प्रत्यक के तद्धितगता समासगता तथा वाक्यगता । यह भेदोपभेद निरूपण पूर्व आचार्यों के अनुसार है एवं व्याकरण तथा 'याय' के नियमों पर आश्रित है । विश्वनाथ ने पूर्णा के लक्षण में लिखा है कि पूर्णोपमा में चारों अंग वाच्य होते हैं कोई भी व्यर्थ अथवा जातिष्ठ नहीं होता । श्रीनी—आर्यी उपभेद का भी अंतर दे दिया है—

श्रीती यदेववाशब्दा इवार्थो वा वनियदि ।

आर्यी तुल्यसमानाद्यास्तुल्यार्था यत्र वा वति ॥१०॥१६॥

'याग्या' में और भी स्पष्ट किया गया है—'यववाच्य' शब्द उपमानानंतर प्रयुक्त तुल्यादिपदमाधारणा अपि श्रुतिमानेणेपमानोपमेयगत सादृश्यसम्बन्ध बाधयति तत्सदभाव श्रीत्युपमा । तुत्यादयस्तु उभयत्रापि विश्रामयतीत्ययानुसंधानादव साम्य प्रतिपादयन्तीति तत्सदभावे आर्यी ।

पूर्णोपमा के छह भेदों के अनंतर लुप्तोपमा के इक्कीस भेदों का वणन किया गया है । धर्म

१ यत्र किंचित्सामांश कश्चित् विषय स विषय सदृशताया । (जलकारसंज्ञक वृत्ति पृ० ३१)

२ अप्यम्यनैसिज के अनुसार 'उल्लसति' की व्याख्या है 'यउम्यमर्वाग' बिना स्पष्ट प्रकाशन । (तुल्यमानन्द पृ० ३) ।

लुप्ता के पांच प्रकार हैं पूर्णोपमा व समान छह नहीं, क्योंकि धमलुप्ता में तद्धितगत श्रौती^१ भेद संभव नहीं है—“साधारण धमवाचक पद न हान के कारण ‘तत्र तस्यैव इमं सूत्रं स यहा वति प्रत्यय नही ह्रा सकता, क्योंकि वह पष्ठ्यत्त और सप्तम्यन्त स ही हाना है और पठ्ठी-सप्तमी विभक्ति धमवाचक पद व त्रिना सम्बन्ध सूचित न होने के कारण ह्रा नहीं सरती ।”

धमलुप्ता के पांच भेद और हैं। दो क्यच प्रत्यय करने पर एक क्यच् प्रत्यय करने पर तथा दाणमुल प्रत्यय करने पर। उपमानलुप्ता (वाक्य-समास दो भेद), वाचवलुप्ता (समास क्विप् प्रत्ययगत दो भेद) धर्मोपमानलुप्ता (समास-वाक्य दो भेद), धमवाचक लुप्ता (क्विप्समास गत समासगत दो भेद), उपमयलुप्ता (क्यचप्रत्ययगत एक भेद), धर्मोपमयलुप्ता (क्यचप्रत्यय गत एक भेद), त्रिलुप्ता (समासगत एक भेद)। इस प्रकार लुप्तापमा के इकतीस भेद बन गये। विश्वनाथ की सफरता विवचन की स्पष्टता में है अलंकार जयवा उनक भेदों की छात्र में नहीं, कितन ही अलंकारों का व रस का परिपक्वी^२ मानकर अनार-पद से वक्षित कर देते हैं।

साहित्यदर्पण^३ में ‘उपमा के उपयुक्त सत्ताइस भेदों का विवचन किया गया है। य भेद उपमा विशेष के हैं। इस उपमा के अतिरिक्त उपमा नामात्त पांच अलंकार और हैं—एक-देशविर्तिनी उपमा, रमनापमा, मालापमा उपमेयापमा, प्रतिवस्तूपमा। विश्वनाथ न इनका स्वतन्त्र अलंकार के रूप में विवचन किया है, क्योंकि इनका चमत्कार उपमा के सामान्य चमत्कार से विशेष है उपमा के भेदोपभेद एक निश्चित व्याकरणीय प्रयोग की रूपरेखा में विवक्षित हुए हैं उन सबका मौख्य उपमा का चमत्कार-मात्र है। उपमा-नामात्त पांच स्वतन्त्र अर्थालंकार अपना-अपना विशेषताओं के कारण उपमा के सामान्य चमत्कार का एक स्वतन्त्र स्वकीय मौख्य प्रदान करने हैं इसलिए पांच स्वतन्त्र अलंकार (उपमाएँ) हैं भेदापभेद मात्र नहीं।

अप्यय दीक्षित

अप्यय दीक्षित की अलंकार सम्बन्धी दो रचनाएँ हैं—‘कुवलयानन्द’ तथा चित्रमीमामा। ‘चित्रमीमांसा पूर्व रचना है क्योंकि कुवलयानन्द में एतद विवचनं तु चित्रमीमांसाया द्रष्टव्यम्’ जस संकेत उपलब्ध है, परंतु ‘चित्रमीमांसा’ अधिक प्रौढ रचना है, जगन्नाथ न कदाचित् इसी लिए चित्रमीमांसा का बार-बार खण्डन किया है।

कुवलयानन्द, ‘बदलाव’ की टीका है उपमा का लक्षण दोनों पुस्तकों में एक ही है, उदाहरण अवश्य अलग-अलग हैं। दाक्षित न लुप्तापमा के भेदों का वर्णन किया है और वाचको पमानलुप्तापमा भेद भी स्वीकार किया है जो अब जाचार्यों में नहीं था। उदाहरण है—‘काक सानीयम्’। वाक्तागमनमिव तालपतनमिवेति वाक्तालमिति। वाक्तालसमागमसदृश तन्वी

१ विमलाध्या हिन्दी व्याख्या पृ० २६५।

२ यथा ‘रसस्य परिपक्वता नालंकारः। (ग्रहलिका १०।१३)

समागम इति समासार्थोपमा, काकतालमिव काकतालीयमिति तु प्रत्ययार्थोपमा (पौणमासी) ।
यथा—

यत्तया मेलनं तत्तं लाभो मे यश्च तद्वत् ।

तदेतत् काकतालीयम् अवितर्कितसम्भवम् ॥ (कुव० प०७)

चित्रमीमासा' म उपमा का लक्षण है—

उपमानोपमेयवयोग्यया रथयो द्वयो ।

हृद्य साधर्म्यमुपमत्युच्यते काव्यवेदिभिः ॥

शब्द भेद होते हुए भी इस लक्षण को पुराने आचार्यों का आधार प्राप्त है केवल रथय' के 'प्रतीतत्व' की दीक्षित ने 'यावद्या भर कर दी है 'उपमानोपमेयत्वयोग्ययो' और प्रतीता उपमानोपमयो समानाधिक है। विद्याधर चक्रवर्ती के अनुसार— प्रसिद्धयोरुपमानोपमेययो अलङ्कारविषयत्वमिति नियमाय । अतो मेरुसपपादौविवक्षया परिकल्पयितुं शक्याऽप्युपमानोपमभावो नालङ्कारविषयः (सजीवनी पृ० ३८) । चन्द्रालोक एवं कुवलयानन्द का 'सादृश्य लक्ष्मीरत्नसतिद्वयो ही चित्रमीमासा' म द्वयो हृद्य साधर्म्यम बन गया है । सारागत अप्रत्यक्ष दीक्षित पूजाचार्यों के ऋणी हैं और सम्मत रूपक एवं जयदेव से विशेष प्रभावित हैं रूपक का प्रतीतत्व की दीक्षित ने व्याख्या कर दी है और लक्षण म इसे प्रथम महत्त्व का स्थान दिया है ।

लक्षण के जन तर उपमा के पूर्णा लुप्ताभेदा का वर्णन है । पूर्णोपमा के प्रसंग म दीक्षित ने रूपक द्वारा निर्दिष्ट साधारण धर्म के त्रिविध निर्देश को स्वीकार किया है और साधारण धर्म निर्देश की अथ विधाए भी बतलायी हैं—

पूर्णाया क्वचित् साधारणधमस्यानुगामितया निर्देशः । क्वचिद् वस्तुप्रतिवस्तुभावेन ।
क्वचिद् बिम्बप्रतिबिम्बभावेन । (पृ० ८०)

नवीन विधाएँ चार हैं—

(क) क्वचिच्छलेपेण (ख) क्वचिदुपचारेण

(ग) क्वचित् समासात्तराश्रयण (घ) क्वचिदेवा यथासम्भव मिश्रणन ।

ये भेद लुप्तापमा' म नहा हात उनम साधारणधर्म का केवल अनुगामि भाव से ही निर्देश रहता है । कुवलयानन्द क समान चित्रमीमासा म भी लुप्तापमा क आठ भेदा का वर्णन है । इस भ्रूपभेद क विषय म दीक्षित ने 'यावद्वाहरिक दृष्टिकोण प्रस्तुत किया है— एवमय पूर्णा लुप्ताविभागा वाक्यसमासप्रत्ययविशेषणाचरतया शब्दशास्त्रेण व्युत्पत्तिकौशलप्रदर्शनमात्रं प्रयोजनो नातीवालङ्कारशास्त्रे व्युत्पाद्यतामहति । (पृ० १०८)

चित्रमीमासा' म उपमा क दूसरे प्रकार से भा भेद किया गया है, ये दीक्षित की मौलिकता को सूचित करते हैं । ये भेद तीन' है—

१ लुप्ताया तु नव भेदा । तस्या साधारणधर्मस्थानगामित्वनियमान् । (प० ८०)

२ पुनरुपमा सप्तपञ्चविधा । (पृ० ११४)

(क) स्ववचिन्यमात्रविश्रान्ता, यथा 'स छिनमूल क्षतजेन रेणु' इत्यादि ।

(ख) उक्तार्थोपपादनपरा, यथा 'अनंतरत्नप्रभवस्य' इत्यादि ।

(ग) व्यग्यप्रधाना, जिसके वस्तु अलंकार रस के आधार पर तीन उपभेद हो सकते हैं ।

'चित्रमीमांसा' का यह उपमा भेद विवेचन मौनिक है, उत्तर आचार्यों ने भी इसका नहीं अपनाया । अप्यव्यतीक्षित व समक्ष चमत्कार मूल की समस्या थी, उस आधार पर उन्होंने काव्य के तीन भेदों का वर्णन करते हुए अलंकारों को उनसे जोड़ा है उसी आधार पर उपमा में चमत्कार-मूल का अव्येष्टन करते हुए व उपमा के तीन भेदों का सुझाव देते हैं और 'व्यग्यप्रधाना उपमा के तीन उपभेद ही नहीं देते 'उपमाध्वनि' का भी वर्णन करते हैं ।

जगन्नाथ

संस्कृत के उत्तर काव्यशास्त्रियों का पाण्डित्य पूर्वाचार्यों का खण्डन करके स्व मत प्रतिपादन करने में है । यह प्रवृत्ति अप्यव्यतीक्षित तथा पंडितराज जगन्नाथ तक आत-जात अत्यंत स्पष्ट हो जाती है । चित्रमीमांसा में अनेक मता का खण्डन है और रसमगाधर में 'चित्रमीमांसा' तक का खण्डन है । जगन्नाथ के अनुसार उपमा का संक्षेप है—सादृश्य सुंदर वाक्यार्थोपस्कारकमुपमालङ्कृति ।

उपमा अलंकार का चमत्कार उस सुंदर सादृश्य में है जो वाक्याय का उपस्कारक है । इस 'लक्षण में मूर्तरता का अर्थ है चमत्कार उत्पन्न करने वाला होना और चमत्कार का अर्थ है वह विशेष प्रकार का आनंद जिस सहृदयों का हृदय प्रमाणित करता है । सा इस लक्षण का तात्पर्य यह हुआ कि जिस सादृश्य में सहृदयों का हृदय आनंदित हो उठे, ऐसा सादृश्य यदि किसी वाक्याय का सुशोभित करने वाला हो तो उस उपमालंकार कहा जाता है ।

उपमा के पञ्चोक्त भेदों का वर्णन है—६ पूर्णा के तथा १९ सुप्ता के । उपमा के निरवयवा सावयवा तथा परम्परिता भेद भी हैं । जहाँ में रसनापमा का विवेचन है ।

वस्तुतः जगन्नाथ का मुख्य बल पूर्वाचार्यों की परीक्षा एवं जालाघना पर है । व भेदापभेदों एवं खण्डन-मण्डन की गहराई में उतर जाते हैं जिसमें शास्त्र की शुद्धि तो है, विकास नहीं ।

केशवदास

हिंदी भाषा के माध्यम से केशवदास ने सर्वप्रथम अलंकार विवेचन किया है । 'कविप्रिया'

१ स छिनमूल क्षतजन रेणुस्तस्योपरिष्ठात् पवनावधूत ।

अगारापस्य हुताशनस्य पूर्वोत्पितो धूम इवावधूते ॥ (रघुवंश ७।४३)

२ अनंतरत्नप्रभवस्य यस्य हिम न सौभाग्यवितोपि जातम् ।

एवो हि बोधा गुणसन्निपाते निमज्जनीदो किरणेष्विवाद्भू ॥ (कुमारसम्भव १।३)

३ अयापमान्यजन्यप्रसगादुपमाध्वनय प्रत्यक्ष्यन्ते । (पृ० ११८)

४ हिन्दी रस-मगाधर द्वितीय भाग, पृ० १ ।

की सामान्य व्यवस्था पर दण्डी ने 'वाच्यान्श का प्रभाव है। सानह प्रभावा की पुस्तक का चौदहवें प्रभाव में उपमा का वर्णन है—

रूप शील गुण हाय गम जा क्या हू अनुसार।

तासा उपमा कहत कवि बणव बहुत प्रकार॥१४१॥

एक वस्तु का दूसरी वस्तु का साथ रूप शील-गुण का वर्णन उपमा है। यह लक्षण वस्तुनिष्ठ नहीं है वस्तुतः यज्ञभाषा का माध्यम का जो लक्षण निम्ने गये हैं वे प्रायः सराण-वाटि के नहीं, वर्णन-कोटि के हैं। रूप शील-गुण का अनेक व्याख्याओं में सबसे उचित है रूप तथा शील आदि गुण, इस प्रकार रूप रग-आकार एवं शील-स्वभाव-गुण दोनों धर्म उपमा के क्षेत्र में जाते हैं। दण्डी ने लिखा था— यथावयञ्चित् सादृश्य यतोद्भूत प्रतीयते।

वैशव न इगवा छायानुवाद पर लिया है। यथावयञ्चित् क्या हू अनुसार बन गया है, और सादृश्य रूप शील-गुण सम है।

उपमा भेद-वर्णन भी दण्डी के आधार पर है। वैशव ने उपमा का इक्कीस भेद बतलाये हैं और घाईस भेदा का वर्णन किया है धर्मोपमा, नियमापमा, अतिशयोपमा उत्प्रेक्षितापमा, अदभुतोपमा मोहोपमा, सशयोपमा, निगमापमा श्लेषोपमा विरोधोपमा अभूतोपमा असमावितापमा विन्यायापमा मालापमा हेतूपमा ये १५ भेद दण्डी से ज्यो-जे-र्यो ले लिये हैं। शेष ७ भेदा में स दूषणापमा, भूषणापमा परस्वरोपमा और 'लाक्षणीकोपमा' दण्डी की क्रमशः निन्दोपमा, प्रशंसोपमा अयो-योपमा तथा समानोपमा है। वैशव की गुणाधिकोपमा और सक्तीर्णापमा क्रमशः दण्डी की 'बहूपमा तथा सलितोपमा से मिलती-जुलती हैं। विपरीतोपमा में उपमा का कोई लक्षण नहीं है।^१

देवदत्त

अपनी प्रौढतम रचना शाब्दरसायन अथवा वाक्यरसायन के नवम प्रकाश में देव कवि ने उपमा का विवेचन दण्डी एवं वैशव की परम्परा में किया है। उपमा का लक्षण है—

गुण औगुन सम तील के जहा एक सम और।

सा उपमा कहि वाच्य पद सकल अथ लघु ठौर॥

इस लक्षण में विश्वनाथ के साम्य वाच्यम को तथा रुच्यक के उपमानोपमेययो को समाविष्ट कर लिया गया है साथ ही गुणसाम्य एवं वाक्यवय (सकल अथ लघु ठौर) का भी संकेत है। अथ हिन्दी आचार्यों की अपेक्षा देवदत्त का उपमा लक्षण कुछ प्रौढ़ है। परम्परा के अनुसार देवदत्त भी इस ओर का बार बार दे रहे हैं कि उपमा अनेक अर्थालंकारों का आधार है—

(क) सकल अलंकारनि विष उपमा अथ उपमा।

(ख) सकल अलंकारनि विष उपमा अथ लवाद।

उपमा के भेदों का विवेचन दण्डी वैशव की परम्परा में है भामह-उदभट मम्मट रुच्यक की

परम्परा में नहीं। 'वाक्य रसायन' में उपमा के बीस भेद हैं, जिनमें से कुछ भेद नये से भी जान पड़ते हैं, अधिकतर तो ऐसे भेद हैं जिनका अतर्भाव ज्ञात हो सकता है। एवं आर तो स्मृति, भ्राति, सदेह, निश्चय, असंभव, उल्लेख तथा स्वभावोक्ति स्वतंत्र अलंकार हैं दूसरी ओर स्मरणोपमा, प्रमोपमा, सदेहोपमा निश्चयोपमा, असंभवोपमा, उल्लेखोपमा तथा स्वभावोपमा उपमा के भेद भी हैं। उपमा के अनेक भेदों में प्रभाव केशव और अतत्त्वोत्पत्त्या दण्डी का है। 'यदि भेदोपभेदा के संक्षेप दे दिये जाते तो उनका स्वरूप सुगम हो जाता परन्तु देवदत्त ने केवल उदाहरण दिये हैं, लक्षण नहीं।

उपमा भेद निरूपण में पूर्णा-सुप्ता, शाब्दी-आर्थी भेदा का प्रसंग ही नहीं आया। पाच दोहों में 'उपमायोग्य स्थल' शीघ्र से उन विषयों की सूची गिना दी है जो उदाहरणों में उपमा के भेद बन गए हैं। दण्डी विषय भेद में उपमा के अनेक भेदों में विश्वास रखते थे, उनके अनुयायियों ने भी उपमा के विषयगत भेद कर दिये, अधिक वैज्ञानिक व्याख्यान सम्मत भेदों की ओर उनका ध्यान नहीं गया।

मिथारीदास

'वाक्यनिर्णय' के तृतीय अध्याय में अलंकारमूलक वर्णन है जिसका विस्तार उस ग्रन्थ के ग्यारह (८वें से १८वें तक) उल्लासों में है। प्रथम अर्थालंकार उपमा का संक्षेप है—

बहु काहु सम वरनिधे, उपमा सोई जानि ॥३॥

जहुँ उपमा उपमेय है, सो उपमा विस्तार ॥४॥

दोना लक्षणवर्णन मात्र है और सादृश्यमूलक अर्थालंकारों का सामान्य संकेत देते हैं। उपमा के दो भेद हैं—आर्थी तथा शब्दी। पूर्णोपमा, सुप्तापमा भेदा का भी विस्तार से वर्णन है। पूर्णोपमा के प्रसंग में पदभेदमूलक विस्तार नहीं है, प्रत्युत मालोपमा का पूर्णोपमा का रूप मानकर वर्णन किया गया है। पूर्णोपमा के उपभेदों का अवर्णन ब्रजभाषा की दृष्टि से अनुरूप है जो संस्कृत भाषा में अनिवार्य था वह ब्रजभाषा में अनावश्यक है—प्रत्यय समास तथा वाक्य के आधार पर ब्रजभाषा में उपमा के सौंदर्य की याचना नहीं होती। सुप्तापमा के ८ भेद अप्सर्य दीक्षित के ही अनुसार हैं और त्रिसुप्ता की रूपकातिशयोक्ति कह कर उसको अधिक स्पष्ट कर दिया गया है—

विह सुप्त सो जो रह केवल ही उपमान ।

ताही की रूपकातिसय उक्ति कहै भतिमान ॥५॥

ब्रजभाषा के वाक्यशास्त्रियों में मिथारीदास की प्रतिष्ठा परम्परा में हेर फेर कर उसे सम योजित बना लेने में है। उपमा के भेद निरूपण में भी उन्होंने इसी गुण का परिचय दिया है और संस्कृत के वाक्यशास्त्रियों द्वारा प्रतिपादित परम्परा को स्वीकार करने में उसमें ब्रजभाषा की प्रकृति के अनुरूप परिवर्तन कर लिये हैं।

कन्हैयालाल पोद्दार

गद्ययुगीन आचार्यों ने प्राचीन पुस्तकों का पढ़कर उनका आधार पर अलंकारों का सम्प्रमाण विवेचन किया है। कन्हैयालाल पोद्दार ने संस्कृत-साहित्य के सुप्रसिद्ध ग्रंथों के आधार पर 'अलंकार मञ्जरी' की रचना की। 'पाण्डित्य की दृष्टि से अलंकार मञ्जरी हिन्दी में अपने विषय की सबसे प्रौढ़ तथा प्रामाणिक रचना है।' अलंकारों के लक्षण ग्रन्थ में लिखे गये हैं विवेचन तो गद्य में ही, उदाहरण ब्रजभाषा तथा क्वचित् खड़ीबोली पद्या में है।

उपमा का लक्षण है 'दो पदार्थों के साधर्म्य को उपमान उपमेय भाव से बयन करने को 'उपमा' कहते हैं। (पृ० १०२)। 'यावत्वा मपाहार लिखते हैं 'लक्षण में दो पदार्थों का साधर्म्य इसलिए कहा गया है कि 'अवयव' अलंकार में भी उपमेय उपमान का साधर्म्य होता है किन्तु अवयव में उपमेय और उपमान दो पदार्थ नहीं होते एक ही वस्तु होती है। 'वस्तुतः यह लक्षण साधर्म्यमुपमाभेदे (काव्यप्रकाश) तथा साम्य वाच्य उपमा द्वयो' (साहित्यदर्पण) का सम्मिलित ध्यायानुवाद है 'बयन करने को' का अर्थ होगा वाच्य।

भेदों के विषय में भी मम्मट का प्रभाव है 'उपमा के प्रधान दो भेद हैं। पूर्णोपमा तथा लुप्तोपमा। इनके श्रौती या शास्त्री और आर्य आदि अनेक भेद होते हैं।' पूर्णोपमा दो भेदों (श्रौती आर्य) के अनन्तर लुप्तोपमा के आठ भेदों का वर्णन है। अतः लेखक ने 'उक्त भेदों के सिवा उपमा के और भी भेद' लिखे हैं वे हैं—

- (क) बिम्बप्रतिबिम्बोपमा, (ख) वस्तु प्रतिवस्तु निर्दिष्ट उपमा
- (ग) श्लेषोपमा (अश्लेषोपमा तथा शदश्लेषोपमा)
- (घ) बध्म्योपमा (ङ) नियमोपमा
- (च) अभूतोपमा अथवा कल्पितापमा
- (छ) समुच्चयोपमा (ज) रसनापमा
- (झ) उपमा लक्ष्योपमा तथा व्यङ्ग्योपमा भी होती है (पृ० ११८)।
- (ञ) उपमा के निरवयवा, सावयवा (समस्तवस्तुविषया एकदेशवर्तिनी) और परम्परित आदि भेद भी होते हैं (पृ० ११९)। इन उपभेदों में 'शुद्धा एव माला भी है।

यह समस्त विवेचन प्राचीन आचार्यों के आधार पर है विशेषतः दण्डी मम्मट एवं हय्यक के अनुसार।

रामदहिन मिश्र

काव्यदर्पण के द्वादश प्रकाशों की दूसरी छाया में सादृश्यग्रह भेदाभेद प्रधान चार अलंकारों का विवेचन है।

१ हिन्दी अलंकार साहित्य पृ० २४२।

२ अलंकार मञ्जरी पृ० ११२४०-१०३।

३ वही पृ० १०४

४ वही पृ० ११२

५ दण्डी ने इस भाँति समानोपमा नाम रखा है। (अलंकार-मञ्जरी पृ० ११२)

एक पक्ष 'अर्थापुरोधेन विभागः सारं गता दृष्टा पक्षेण ही भवति, अर्थापुरोधेन दृष्टा, भाग आति है। द्वितीय पक्ष व्याख्यान प्रणामापुरोधेन विभागः म विभागः करता या गता पक्षेणता भामह उच्यते, मम्मट आति है। तृतीय पक्ष म उपमा का पक्षानि तापूज लक्षण पक्ष का प्रयत्न है गता पक्ष सीमा जगताम म प्राप्ता होती है। चतुर्थ पक्ष यदि एव मम्मट व विन उपमा का सामान्य लक्षण एव सार उपाहरण प्रस्तुत गता म गता गता इमा अतमत मुख्यत भाषा (प्रजमाया एव उपाहरणी) म आताय आत हैं। इम विमान प्रम म सभी आचार्यों ने उपमा को मुख्य एव सारत महत्त्वपूर्ण अनारस माता और इमा विमान को अन पार विवेक म प्रधानता दी है।

लक्षण

गाम्य ने उपमा का जो लक्षण अतत तत सादृश्यम् लिया था, वही मम्मट व 'साधर्म्यमुपमा भेदे सार निरंतर आधार बनकर रहता रहा। बीच व एव उत्तर आचार्यों ने इम सामान्य लक्षण को पक्षानि एव तापूज मनाने ता अपने अपने रूप म प्रयत्न किया। आचार्यों ता अप्रह निम्नलिखित चिन्ता पर द्रष्टव्य है—

(क) साधर्म्य सादृश्य, साम्य शब्द का प्राय पर्यायवाची रूप म प्रयोग हुआ है और सहसा इन शब्दों का परस्पर अंतर कठिन है यद्यपि कुछ विद्वाना न यह सिद्ध किया है कि साधर्म्य तथा साधर्म्य म भेद है। साधर्म्य म अवयवसामान्य व अतिरिक्त अवयवविशेष का भी ध्यान रहता है परंतु साधर्म्य म केवल अवयवसामान्य का ध्यान रहता है। अत उपमा की परिभाषा म सुन्दर साधर्म्य म न महत्तर सुन्दर सादृश्यम' कहना उपयुक्त है।^१

(ख) उपमा म प्रस्तुत अप्रस्तुत भाव विद्यमान रहता है। इगरी दो विशेषताएँ अनि बाध हैं—

१ वाक्यमांसात् पु० १

२ उपकारकत्वात्तवार सप्तमशब्दम् इति यायावरीय । (वाक्यमांसात् पु० १)

३ प्रथम हि विद्वानो व्याकरणे । व्याकरणमूत्रत्वात् सवविद्यानाम् । (द्वयानोत् १।१३)

४ सवस्वजनारैपूमा जीवितायते । (महिमशब्द)

उपमावातकप्रकारवचिन्नेनानालकारवीजश्रुता । (द्वयक)

अलकारशिरोरत्न सवस्व कायसम्पदाय ।

उपमा कविवशस्य मातवेति मतिप्रम ॥ (राजशेखर)

उपमाका शलपी सम्प्राप्ता चित्रभूमिवाग्दान् ।

रजयति वाचरग नत्यती तदविदा चेत् ॥ (अप्यय्य शेषित)

५ सस्कृत-साहित्य में सादृश्यमूलक अलकारों का विकास पु० १४८ ।

१ प्रस्तुत एव अप्रस्तुत में अंतर हो। माग्य के अनुसार 'जतत' एव 'तत' जलग-जलग हैं, मम्मट के अनुसार यह 'भेद' उपमा का आधार है, भामह के अनुसार उपमेय का साम्य 'विच्छेद उपमान' के साथ हो और समानता हो केवल 'गुणलेश' के आधार पर, रघुव के स्वीकार किया है कि 'यत् किञ्चित्सामान्य कश्चिच्च विशेष स विषय सदशताया'—तात्पर्य यह है कि उपमेय तथा उपमान अलग-अलग एव भिन्न रूप हो तो उनमें 'यथाकथञ्चित' सादृश्य का वर्णन उपमा का चमत्कार है। भेद होते हुए भी साम्य उपमा का आधार है।

२ उपमेयोपमान दोनों का साक्षात् वर्णन होना चाहिए। विश्वनाथ ने इसको 'साम्य वाच्यम्' द्वारा प्रकट किया है। विश्वेश्वर पण्डित ने इसी कारण लिखा है 'तत्र वाक्यवाच्य सादृश्यमभिनयोऽपमा'।

(ग) रघुव ने इस विशेषता पर बल दिया था कि उपमेय और उपमान दोनों प्रतीत (प्रसिद्ध) अर्थात् उपमायोग्य हों, किसी असुंदर उपमेय का किसी भी उपमान के साथ सादृश्य उपमा नहीं है। उदभट नरैण विशेषता का वर्णन 'चेतोहारि साधर्म्यम्' द्वारा किया था और जयदेव ने सादृश्यलक्ष्मीस्तुतिद्वयो द्वारा। अण्ण्य दीक्षित ने बहुत स्पष्ट कह दिया है—

उपमानोपमेयत्वव्याप्ययोरथयोर्द्वयो ।

हृद्य साधर्म्यमुपमेत्युच्यते वाच्यवेदिभिः ॥ (चिन्नमीमांसा)

और उनके कट्टर आलोचक जगन्नाथ ने भी कहा है कि "सादृश्य सुंदर वाक्यार्थोपस्कारक मुपमालङ्कृति ।

(घ) साहित्यदर्पण में उपमा का लक्षण दो अर्थ विशेषताओं पर बल देता है। प्रथम 'वाक्यक्य' तथा 'द्वितीय-अवधर्म्य'। अर्थात् स्पष्ट किया गया है कि "व्यतिरेके च वधर्म्य स्याप्युक्ति उपमेयोपमाया वाक्यद्वयम्। य दोनों गुण उपमा का अनेक सादृश्यमूलक जलकारों से अलग सिद्ध कर देते हैं।

(ङ) उपमा का लक्षण में ध्यान देने योग्य दो विशेषताएँ और हैं। प्रथम का संकेत यास्क ने किया था कि गुण के आधार पर अनुत्कृष्ट का उत्कृष्ट के साथ अथवा अप्रत्यात का प्रत्यात के साथ सादृश्य।^१ वामन ने भी यही भाव व्यक्त किया है 'उपमीयत सादृश्यमानीयत यनात्कृष्ट गुणेनायत तदुपमानम्, यदुपमीयत यत्तुगुण तदुपमेयम्'। दूसरी विशेषता एवं शंका का समाधान है कि साधर्म्य शब्द कहने से वाक्यकारण सम्बन्ध नहीं आता केवल उपमानावमेय

१ अत्रारसवस्त्रम् अति ५० ३१ ।

२ यथाकथञ्चित् सादृश्य यत्राद्भूत प्रतीयते । (काव्यादर्श)

३ अत्रारारत्नीस्तुम् ५० २३ ।

४ उपायमा वा गणनं प्रकृतितमेन वा कनीयासां वाऽऽध्यात कोपमिमीते ।

५ वाक्यान्तरात्कृतम् ५० २४ ।

अथानुरोधेन एव व्याकरण प्रयोगानुरोधेन उपमा विभाग-परम्परा म कुछ विशेष भेदा पर न देना आवश्यक है।

(क) वामन ने उपमा का तीन प्रकार से वर्गीकरण किया है। एक प्रकार से वह 'लौकिकी' या 'वस्तिता' है, दूसरे प्रकार से वह 'पदाश्रयति' तथा 'वाक्याश्रयति' है तीसरे प्रकार से 'वर्ण' तथा 'लुप्ता' है।

(ख) रट्ट ने उपमा के तीन रूप माने हैं—वाक्यापमा, समासोपमा तथा प्रत्ययोपमा।

(ग) उपमा के अनेक भेद तो स्वतन्त्र अलंकार बन गये परन्तु 'मासोपमा' एवं 'रसनोपमा' (रसनोपमा) उपमा के ही भेद बन रहे, मम्मट ने इनका खण्डन किया था परन्तु विश्वनाथ व जयनाथ इस खण्डन का स्वीकार न कर सके।

(घ) भाषा के आचार्य व्याकरणानुमोदित उपभेदों को भाषा में आवश्यक नहीं मानते।

उपमावाचक

सबप्रथम 'निघण्टु' में बारह उपमा-वाचक शब्दों का संग्रह है। लोक में उन सबका व्यवहार ही पाया जाता, इसलिए भामह ने केवल यथा' तथा इव' को वाचक बतलाया है। उदभट भी इसी कथन को स्वीकार किया परन्तु दण्डी न बने विस्तार से उपमा-वाचक का ज्ञान किया है (त्रिनम समस्त सान्ध्यमूलन अलंकारों के वाचक सम्मिलित हैं)।—

इववद्वा यथा शब्दा समान निभसनिभा ।

तुल्य-सनाश-नीनाश प्रकाश प्रतिरूपका ॥५७॥

प्रतिपक्ष प्रतिद्वन्द्वि प्रत्यनीक विरोधिन ।

मन्त्र-सन्त-सवादि सजातीयानुवादिन ॥५८॥

प्रतियिम्ब प्रतिच्छद-सम्प सम-समिता ।

सलक्षण-मन्त्राभ मपक्षोपमितापमा ॥५९॥

वल्पण्येणीय-देश्यादि प्रम्यप्रतिनिधी अपि ।

सवण-तुलितौ शब्दौ य चायूनायवादिन ॥६०॥

समानशब्द बहुव्रीहि शशाङ्क वदनादिषु ।

स्फुटते जयति द्वेष्टि द्रुहति प्रतिगति ॥६१॥

आश्लेषत्यवजानाति वदयति निदति ।

विहम्बयति सघत हसतीप्यत्यसूयति ॥६२॥

तस्य मुष्णाति मोभाय्य तस्य वान्ति विलुम्बति ।

तेन माघ विगह्णाति तुला तनाधिरोहति ॥६३॥

तत्पदव्या पण घत तस्य वक्षा विगाहति ।

तमवे यनुवध्नाति तच्छीन तन्निपेधति ॥६४॥

द्वितीय अध्याय

२ रूपक

नाटयशास्त्र में वर्णित दूसरा अलंकार 'रूपक' है। उपमा और रूपक संगोष्ठ है, इनका परस्पर अन्तर निरूपण आचार्यों के ध्यान में रहा है। भरत ने उपमा और रूपक के अन्तर में मुख्यतः तीन विशेषताओं पर बल दिया है—

२. उपमा का आधार है गुणकृति का सादृश्य, रूपक का आधार केवल गुण है, और यह गुण नाना द्रव्यों का आनुपंगिक आधार द्वारा सम्पन्न होता है, बापी की स्त्री स तुलना केवल अगम्य अवयवों के गुण के आधार पर ही है आकृति के आधार पर नहीं।

रूपक के विवेचन तथा एकमात्र उदाहरण से यह स्पष्ट है कि 'भरत की दृष्टि में सामान्यतः रूपक का वह रूप था जिसको आगे चलकर 'सागरूपक' नाम दिया गया है। परन्तु विवेचन इतना अविशेषीकृत है कि उमम रूपक मात्र समासकता है।

- १) शब्दमाला में प्रकाशित नाट्यशास्त्र के पाठ में उपमा के अनन्तर दीपक का नाम है (उपमा दीपक चैव रूपक यमक तथा परंतु दूसरा पाठ उपमा रूपक चैव दीपक यमक तथा अग्रिम संगत प्रतीत होता है क्योंकि विवेचनक्रम में उपमा के अनन्तर रूपक है और रूपक के अनन्तर दीपक—रूपक श्लोक सध्या १७ ५६ दीपक स्नात-मरुधा १६ ६) ।
- २) पद्माननास्ता कुमुदप्रवाहा विरामनीलश्रवतबाधनता ।
बादीस्त्रियो ह्यनुमननमि विरेजरयायमिवाह्वयन्त्य ॥१६॥१६॥
- ३) नानाभ्यानुपगाद्यदीप्यम् यथाश्रवम् ।
रुनिरवजनायस्तु तद्रूपकमिति स्मनम् ॥१६॥१७॥
- ४) स्वविकल्पविरचिन तस्यावयवनामकम् ।
विचितुं सादृश्यलपनं यद्रूपं रूपकं त तत् ॥१६॥१८॥

है, इनको अलग-अलग लक्षण अथवा रूपक व दो भेदा के बीच नहीं माना जा सकता। प्रथम श्लोक में 'रूपक' का विवेचन है और दूसरे में रूपक के आधार 'रूप' का। दोनों श्लोकों का मिलाकर इस प्रकार पढ़ा जायगा—“नानाद्र-यानुपगाद्य यत् गुणाश्रयम् औपम्यम् तद् रूप निवर्णनायुक्त रूपकम् इति स्मृतम्, (अत्र) स्वविवर्त्यविरचितं तुल्यावयवलक्षणं रूपं किञ्चित् सादृश्यसंपन्नं (भवति)।” इस लक्षण में बल 'रूप' पर है जो औपम्य पर आघत है उपमा व समान सादृश्य पर नहीं।

भामह

वाच्यालंकार' के प्रथम परिच्छेद (श्लोक-संख्या १३ तथा १४) में अलग अलग रूपका दितलंकार^१ तथा रूपकादिमलंकार^२ पदों का प्रयोग है। इससे यह संकेत प्राप्त हो सकता है कि कोई प्राचीन परम्परा, जिसको भरत ने नहीं अपनाया, अलंकारा में (अथवा अथालंकारा में) रूपक को प्रमुखता प्रदान करती थी।

द्वितीय परिच्छेद में भामह ने सर्वप्रथम सर्वस्वीकृत पांच अलंकारों का विवेचन किया है। य अलंकार है—अनुप्रास, यमक, रूपक, दीपक तथा उपमा। भरत और भामह के बीच में अनुप्रास का जन्म हो गया था, शब्दालंकार का महत्त्व (प्रथम गणना करके) स्वीकार होने लगा था तथा भरत के क्रम को ही सब आचार्य स्वीकार न करते थे—भरत ने पहले अर्थालंकार रखे हैं भामह ने प्रथम शब्दालंकार फिर अर्थालंकार। भरत का क्रम है उपमा दीपक रूपक, यमक भामह का सर्वस्वीकृत क्रम है इसने ठीक विपरीत यमक रूपक दीपक उपमा।^३

गुणानां समतां दष्ट्वा^४ उपमानेन उपमेयस्य तत्त्वं यत् रूप्यते तद् रूपकम् —इस लक्षण में बल दो बातों पर है गुणों की समता और उपमेय की उपमान के साथ अभेद रूपता। मूलतः भरत और भामह के लक्षणा में कोई अंतर नहीं है। दोनों 'गुण' तथा 'रूप' पर बल देते हैं भरत का विवेचन अधिक विस्तृत एवं वर्णनात्मक है भामह का संक्षिप्त एवं व्याख्यापनी। जाण आचार्यों ने अभेदरूपता को अधिक वशानिक शब्द आरोप द्वारा व्यक्त किया जो अध्यवसान से अंतर करते हुए 'आरोप' की व्याख्या इस प्रकार की—विपयिणा अनिगीणस्य विपयस्य संनव सह तादात्म्यप्रतीति आरोप (उपमेय को वस बिना उपमान के साथ उपमेय की एक रूपता को आरोप कहते हैं)।

१ रूपकान्दितलंकारस्तस्या यबहुधादित् ॥१॥१३॥

२ रूपकादिमलंकारा वाह्यमानगते परे ॥१॥१४॥

३ द्विती अलंकारादित्य प १ तथा ११।

४ नाटयशास्त्र के पाठांतरों में भी क्रमिक द्वितीय स्थान रूपक तथा दीपक में से किसी एक को मिलाता ॥ १

५ धनप्राप्त समयको रूपक दीपकोपमे।

इति वाचामनसारा पञ्चमन्यरूपहृता ॥२॥१५॥

६ उपमानेन यत् समुपमेयस्य रूप्यते।

गणानां समतां दष्ट्वा रूपकं नाम तन्नि ॥३॥११॥

रूपक के दो भेद हैं— समस्तवस्तुविषय तथा 'एकदेशविवर्ती' । 'समस्तवस्तुविषय' रूपक में समस्त उपमान का (अवयवों के साथ) समस्त उपमेय पर (अवयवों के साथ) आरोप हो जाता है । 'श्रीकराम्भ'—रूपी मंद का छिड़कते हुए, इन्द्रधनुष रूपी कामुक से युक्त तुंग जलद दती निकलन हुए मुझे उन्मत्त बना रहे हैं—इस उदाहरण में जलदा पर हस्तिमा का आरोप समस्त अवयवों पर आरोप के साथ किया गया है ।

'एकदेशविवर्ती' रूपक में केवल कतिपय अवयवों पर ही आरोप होता है, समस्त वस्तु पर नहीं । 'मेरी प्रिया को जलधरा की धीरे ध्वनि कचोटती है जो जलधरा तडित्प्रलयरूपी रज्जु से बँधे हुए है और जो बलाका रूपी मालाएँ धारण किये हुए हैं'—इस उदाहरण में जलधरा पर हस्तिमा का आरोप अभिव्यक्त नहीं है, केवल अभिव्यजित है दो अवयवों का दो अवयवों पर आरोप है समस्त का समस्त पर नहीं ।

भामह की शब्दावली में भरत के सम्मुख केवल 'समस्तवस्तुविषय' रूपक के दो उदाहरण हैं । सामान्यतः समस्तवस्तु उपमान का समस्तवस्तु उपमेय पर आरोप साहित्य में प्राप्त होता है परन्तु ऐसा भी संभव है कि कवि समस्त वस्तु की उपमा करे और केवल एकदेशविवर्ति कतिपय अवयवों के आरोप तक ही सीमित रहे ।

दण्डी

उपमाचक्र के समान रूपक चक्र का भी दण्डी ने बड़े विस्तार से 'काव्यादश' के द्वितीय परिच्छेद में इकत्तीस श्लोकों में वर्णन किया है । उपमान और उपमेय का भेद यदि, अतिसादृश्य के कारण तिरोहित हो जाय तो उस साधर्म्य (उपमा)^१ को रूपक कहते हैं । यह लक्षण अत्यन्त सामान्य है इसमें भरत अथवा भामह के लक्षणा जमी सूक्ष्मता एवं वगानिकता नहीं है, परन्तु जिस अभेद प्रतिपादन पर बल दिया गया है वह उपमा से रूपक का अंतर है, इसमें भी कोई सन्देह नहीं । 'कात चन्द्रमिव मुखम्' उपमा है ता 'चन्द्रमुखम्' रूपक, गुणाधिक्य के कारण 'चन्द्र' और 'मुख' का जहाँ ही तो रूपक है इसी अभेद का 'रूपता' अथवा 'आरोप' सना दी गई है ।

दण्डी के अनुसार रूपक के अनन्त भेद हैं जिनमें से उनीस भेदों का वर्णन काव्यादश में किया गया है शेष भेद विद्वानों के अनुमान पर छोड़ दिये गये हैं । रूपक के एकान्विशति भेद

१ श्रीकराम्भो मत्सृजस्तुष्टया जलदन्तिन ।

निर्यान्तो मत्पन्ती मे शक्रकामवधारणा ॥२।२३॥ (नानमनोरमा पाठ)

२ तडि प्रलयकल्याणा बलाकामालधारिणाम् ।

पयोमुखा ध्वनिर्घोरो दुनाति मम ता प्रियाम् ॥२।२४॥

३ उपमव तिरोभूतभेदा रूपकमुच्यते ॥२।३६॥

४ न पयसो विकल्पाता रूपकोपमयोरतः ।

दिङ्मात्र दशित धीररत्नकतमनशीयताम् ॥२।३६॥

१—समस्त अममस्त, समस्त स्मृत, सकल अवयव अवयवी, मुक्ता अमुक्ता विभाग मरिचक विभक्त हेतु विभक्त उपायान्तर्गत अतिरिक्तिकर आलोचनय समाम्नातस्वरूप स्वरूपय मया तत्त्वापह्लासकतः ।

(क) समस्त (ग) अममस्त तथा (ग) समस्तस्मृत भेदों का वर्णन एक भाग है (गोत्र मन्त्रा ६९ ग ६० तत्) । उपाया और उपायेय जहाँ समस्त है वहाँ समस्तस्वरूप है । अग वाट तथा अथवा 'पाणि-रूप' । और जहाँ अममस्त है वहाँ अममस्तस्वरूप है मया अमुक्ता मरिचक है तय बुभुक्षु है । समस्तस्मृतस्वरूप म दीप्ता विवेकयान् विविक्त रहती है—स्मिन् मुष् ३ का उपायान्ता है वहाँ मुष् ३ समस्त स्वरूप है और 'स्मिन् उपायान्ता स्मृत स्वरूप है । स्वरूप म ३ सोना भ" उपायान्तस्वरूप म मयान द्वारा सम्बन्ध होने पर विभक्त है मन्त्रा म २२ प्रकार म भ" स्मृत सति ११ है सत्य है भाषाभा म म उपाये गत्र गती है ।

अग १ गोत्र भ" (घ) मन्त्रस्वरूप (ङ) अवयवस्वरूप तथा (च) अवयवस्मृत है (गोत्र मन्त्रा ६० ग ७६ तत्) । सत्यस्वरूप अर्वाङ्गी का भाग मावयव स्वरूप है । समस्त उपायान्त मय म अग प्रत्यगा का अभिधायक होता है । चरण पर पद्मना का और अमुक्ता-पर दन्ता-का आराम दृग्वा उपायान्ता है । अवयवस्वरूप म अवयवमात्र का रूपण होता है पूर अवयवा ता गती । दृग्वा विविक्त अवयवस्वरूप म अवयवा का आराम गती होता (मयानि वगन होता है) मयन अवयवी का रूपण विविक्त विद्या जाता है । स्मृतस्वरूप म अवयवी म एक अग का अभिधायक विद्या जाता है मय अग अथवा अगा का वयव तो होता है स्वरूप गती स्त्री प्रसार द्वयान्तरूपण द्वयान्तरूपण आदि भ" है मयन है । इस प्रकार मन्त्रस्वरूप अवयवावयवी म अग प्रत्यगा का रूपण है । अवयवस्वरूप अगा का रूपण है अवयवी का वयव होता है स्वरूप नहीं, एवाङ्गस्वरूप द्वयान्तरूपण आदि दृग्वा भद है 'अवयवस्वरूप' वयन अवयवी का रूपण है, वर्णन रहता हुआ भी अवयवा का नहीं ।

दृग्वा १ स्वरूप म एक दृष्टि म जा भद विद्य है म ही दूसरी दृष्टि म नष्टा विद्य वस्तुत एक

१ ताम्राङ्गुलि-संधेति नखीति निवेदयते ।

प्रियम मन्त्रि मूलायैभवेत्स्वरूपान्तरवत् ॥२॥६६॥

२ अमुक्ताया दन्ता १४ वादे चारोय पद्मनाम् ॥२॥७०॥

३ अतीवपद्मनाप्रकाशात् अवयवस्वरूपमिदम् । मन्त्रे पदपराशरोपानु अवयवमात्रवत् ।
अर्वाङ्गीनाम् तत्त्वेन एकदेशविधितिरूपकं मयन्ते । (प्रभाष्या ध्याव्या १० १९२)

४ स्मृतिप्रभु मन्त्ररूपमजसमासोद्दिष्टमयम् ।

विवृणोति मन्त्रावयवमिन् वयनपद्मनाम् ॥२॥७३॥

५ उपायान्तरूपमन्त्रस्वरूप परामर्शितरूपमन्त्राभि वि अनालोच्य अवयवविमुखमेव अविच्छिन्ना दयित मासीत् अत अवयवविनो मुखस्यैव पद्मनास्वरूपमात्रं अवयवस्वरूपमिदम् । (प्रभाष्या ध्याव्या १ १९३)

६ एकाङ्गमात्ररूपान् मन्त्राटलमण्डलेन हृत्स्य मन्त्ररूपमात्र एकाङ्गस्वरूपमिदम् । एवम् अवयव दिता ।
(१० १९४)

ही उदाहरण कई विभिन्न वर्गों के भेदा का वन समता है, समस्त-असमस्त-समस्तव्यस्त तथा सकल-अवयव-अवयवी भेद परस्पर में स्वतन्त्र नहीं है, एक वर्ग के भेद दूसरे वर्ग के भेदा के क्षेत्र, में प्रसारित हो जाते हैं।

(छ) युक्तरूपक में अवयवा का अभेद वर्णन करते हुए संबंधसंगति विद्यमान रहती है यथा 'स्मितपुष्पोऽवल लोनेनेत्रमङ्गमिदं मुखम्' इस उदाहरण में स्मित तथा नेत्र अवयवा का वर्णन पुष्प तथा भ्रम अग्रस्तुता के आराप द्वारा किया गया है जिनमें स्वयं आधार-आधेय^१ संबंध है। इसके विपरीत (ज) अयुक्तरूपक में संगति विद्यमान नहीं रहती, 'इदमाद्रस्मितज्योत्स्ना स्निग्धनेत्रोत्पलं मुखम्' इस उदाहरण में मुख के अवयव स्मित का ज्योत्स्ना से अभेद है और नेत्र का उत्पल से परन्तु ज्योत्स्ना और उत्पल परस्पर विराधी हैं। युक्त और अयुक्त भेदा का आधार उपमाना की प्रसंग विशेष में पारस्परिक संगति है।

(झ) विषमरूपक में अंगी का अभेद होता है अंगों में से किसी का अभेद निरूपण होता है किसी अंग का नहीं रूपण अरूपण^२ के वैषम्य के कारण इस भेद का नाम विषमरूपक है।

(ञ) सविशेषरूपक में विशेषणविशिष्ट पदार्थ का आरोप होता है। (ट) विरुद्धरूपक में उपमेय उपमान के प्रसिद्ध काय नहीं करता प्रत्युत विरोधी काय करता है यही अनीचित्य, विरोध है 'तुम्हारा मुखचंद्र कमला का मकुचित नहीं करता और न आकाश में प्रवेश करता है, वह केवल मेरे प्राणों का हरण करता है—यहाँ मुख (उपमेय) चंद्र (उपमान) के काय नहीं करता, उसके प्रसिद्ध काय के विपरीत काय करता है।

(ठ) सामान्य धर्म का हेतु रूप में उल्लेख रहने पर अभेद हेतुरूपक है—गाम्भीर्येण ममुद्रास्मि इसका उदाहरण है। सामान्य धर्म शिष्ट हो तो (ड) श्लिष्टरूपक बनता है।

(ड) उपमा रूपक में गौण (च, द्रादि) मुख्य (मुखादि) के साधर्म्य की तथा (ण) व्यतिरेकरूपक में गौण मुख्य के वधर्म्य की प्राप्ति होती है। उपमा रूपक का उदाहरण है—मद से आरक्नकांति मुखचंद्र उदयरक्त चंद्र की स्पर्धा करता है।^३ यहाँ मुख्यता चंद्र और मुख के अभेद की है, तथा औपम्यसूचक शब्दयोग से उनका साधर्म्य भी स्थापित किया गया है। व्यतिरेक रूपक का उदाहरण है—

चंद्रमा पीयते देवमया त्वमुखचंद्रमा ।

असमग्राप्यसी शश्वदयमापूणमण्डल ॥२॥१०॥

उपमान से उपमेय का उत्पन्न होने के कारण यह व्यतिरेक है, अभेदप्रतीति^४ के कारण रूपक मुख्य है, अतः यहाँ व्यतिरेक रूपक अलंकार का चमत्कार है।

(त) आक्षेपरूपक का उदाहरण है—हेसुंदरि तुम्हारे मुखचंद्र का चंद्रत्व गुणानुरूप नहीं

१ अत्र अवयवत्वम् नाम आधेयत्वम् । (प्रभा पृ० १६५)

२ विषम रूपणारूपणवधर्म्यात् विषमसङ्गतम् । (प्रभा १६५)

३ अत्र च व्यतिरेक उपमानादुपमेयस्योत्कर्ष बोधयति । नायं वक्ष्यमाणो व्यतिरेकालंकारः । तस्य सादृश्य प्रतीतिरूपक मन्त्रायवसानविषयत्वात् । अत्र रूपस्त्वेनाक्षप्रतीतिः । (प्रभा १६८)

है, क्योंकि चंद्र सबका आह्लादक है, परन्तु तुम्हारा मुख अयापतापी (प्रतिनायिका आदि का सतापक) है। मुख्याय मुखचंद्र का रूपक है परन्तु जाक्षेप^१ (प्रतिषेध अथवा निंदा) गभित हाने से इस जाक्षेप रूपक कहा जायगा।

(घ) समाधानरूपक का उदाहरण है—‘हे चण्डि तुम्हारा मुखचंद्र भी मुझको दहन करता है, यह मेरे भाग्य का ही दोष है। यहाँ रूपक में जो अयोग्यता (चंद्र में दहनक्षमता) थी, उसका समाधान वक्ता ने स्वयं दे दिया है— भाग्यदोषात्। यह समाधानपूर्वक रूपक है।

(द) रूपकरूपक दोहरा रूपक है—तुम्हारे मुखपक्व रूपी रगस्थल में झूलता रूपी नतकी लीलानत्य कर रही है।^२ यहाँ मुखपक्व रूपक की रगस्थल के साथ अभेदस्थापना तथा झूलता रूपक की नतकी के साथ अभेद स्थापना है। यह चमत्कार समास में ही संभव है, समास के अभाव में मुख रूपी पक्व रूपी रगस्थल जसी अभिव्यक्ति श्रियित होगी।

(ध) तत्त्वापह्नवरूपक में उपमेय का निषेध करके उपमान के साथ अभेद-स्थापना होती है। नत-मुखमिद पद्म, न नेत्रे भ्रमराविमौ उदाहरण में मुख का प्रतिषेध करके उसका पद्म के साथ अभेद स्थापित किया गया है।

भरत ने रूपक अलंकार के भेदों का वर्णन नहीं किया और भामहू ने केवल दो भेद माने थे—समस्तवस्तुविषय तथा एकदेशविवर्ती। दण्डी ने रूपक के भेदों का विस्तार किया और विभिन्न दृष्टियों से इनका वर्णन किया—वाक्य की बनावट, अंगों का उपभोग, परस्पर सम्बन्ध की संगति तथा उपमेयोपमान के गुण आदि।^३

१ आक्षेप प्रतिषेधोक्ति तदुपात्तानिर्गमनत्वात् आक्षेपरूपकम्। अथवा आक्षेप निंदा तन्निवेशनादिमात्रपरूपकम्। नाय इतिरेक सादृश्य प्रतीतिरक्षायान्। न बापह नति प्रस्तुतस्य निषेधयोगात्। (ब्रह्मा पृ० ११६)

२ अग्निपुराण में रूपक को सादृश्य का एक रूप (उपमा के अनन्तर दूसरा) माना गया है। रूपक के दो वर्गीकरण लक्षण मिले पाये हैं एक भाग्य से ग्रहण कर निंदा है और दूसरे में दण्डी का प्रभाव शङ्कान्तरण है—

उपमानेन यत्तत्त्वमुपमयस्य रूप्यते।

गुणानां समता दृष्ट्वा रूपकं नाम तद्विदुः ॥८॥२२॥

यह न तब भामहू के काव्यालंकार में आया है।

उपमय तिरोभूतमदा रूपकमव वा ॥८॥२३॥

वा से यह संकेत मिलता है कि लेखक भामहू तथा दण्डी दोनों के लक्षणों का एक भावकर उनमें बिल्कुल दत्त है। वा को जाड़न के लिए ही मानो दण्डीका लक्षण में दो शब्द बताने पड़े। दण्डी का लक्षण था

उपमय तिरोभूतमेव रूपकमव्यते ॥२॥६६॥

अग्निपुराण में रूपक के भेदों का वर्णन नहीं है और रूपक का एक ही उदाहरण नहीं दिया गया। अग्निपुराण का रूपक प्रसन्न सबसे उपेक्षित है।

उदभट

श्रुत्या सम्बन्ध (अभिधा) की अमभावना म जब एक पद का जय पद के साथ गुणवृत्ति प्रधान (लाक्षणिक) सम्बन्ध स जाड़ा जाय तो उम सौंदर्य को रूपक कहत हैं—

श्रुत्या सम्बन्ध विरहान् यत्पदेन पदान्तरम् ।

गुणवत्तिप्रधानेन युज्यत रूपक तु तत ॥ का० मा० । १।११॥

यह लक्षण सभी पूव लक्षणा स विवक्षित एव बगानिक है । जाग चलकर मम्मट न भी इसक सक्ता ने लाभ उठाया है । यद्यपि भरत म गुणाथय पद का और भामह म गुणाना समता पद का रूपक के लक्षण म प्रयोग ह परंतु उदभट का गुणवत्तिप्रधान योग एक विशेष सूक्ष्मता का द्योतक है । 'चन्द्रवदनम का अभिधा स स्वीकार नष्ट किया जा सकता, क्याकि मुख का चन्द्र होना सम्व नही है, इसलिए इसका लक्षणा स स्वीकार किया जाता है यह रूपक का आधार भूत उदाहरण है ।

उदभट ने रूपक क चार भेदा का वणन किया है । प्रथम दो भेद ता भामह स यथावत ग्रहण कर लिये हैं—समस्त-वस्तु विषय तथा एकदेशविवर्ती । भामह न समस्तवस्तुविषय का लक्षण नहीं लिया । उदभट के अनुसार समस्तवस्तुविषय रूपक म रूपता के लिए समस्त अभिमत वस्तुओं का स्वकण्ठ से कथन होता है— वधन्मस्य यत श्रुत्या । उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है—

ज्यात्स्नाम्बुन दुकुम्भेन ताराकुमुमशारितम् ।

रुमशा र्दे रात्रिक याभिर्भ्योमोचानमसिच्यत ॥

एकदेशविवर्ती म कुछ उपमान कथित हान हैं साय ही कुछ अवाक्षिप्त अथवा गम्य भी हात हैं— यतश्च श्रुत्यर्थाभ्या तस्य वधस्तन । राजहसरवीज्यन्त शरदव सरानपा उदाहरण म राजहसा का चामरत्व और शरद का नायिकात्व अर्थाक्षिप्त है ।

रूपक के जय भेदा क विषय म उदभट का मत ह कि मालारूपक भी समस्तवस्तुविषय रूपक है—समस्तवस्तुविषय मालारूपकमुच्यत । यदि किसी वणन म रूपको की शृंखला हो ता उसे भी समस्तवस्तुविषय माना जायगा । यह कथन 'मालारूपक को अलग उपभेद मानने का खडन करता है । उदाहरण है—

वनान्तदेवतावेण्य पायस्त्रीकालशृंखला ।

माखपीरासिलता भङ्गमालाश्चकाशिरे ॥

यहा भङ्गमाला का तान अलग-अलग रूप दिय गये हैं । यह समस्तवस्तुविषय रूपक है—तनान समस्तवस्तुविषयता एवस्मिन् रूप्य समुच्चयेन बहूना रूपणाना क्षिप्तत्वात् ।' (इंदुराज पृ० १४)

१ तन श्रुत्यर्थाव रूपणा । समधाणि ह्यत्र रूप्य वनाभिमतानि वस्तुनि स्वकण्ठमोपात्तस्य रूपकस्य विषय । अयमसावक प्रकार । (इन्दुराज पृ० १३)

रूपक का एक भेद 'एकदेशवस्ति' माना गया है। उद्भट ने अनुमार—यद्वदेशवस्ति स्मात्पररूपण रूपणात्' (वा० सा० सं० १ १३)। एकदेशवृत्ति पररूप के साथ रूपण स होता है, जहाँ प्रकृत की अप्रकृत का रूप प्रदान किया जाय। उदाहरण है—

जासारघारा विशिख नभाभागप्रभासिभि ।

प्रसाध्यते स्म धवलराशाराज्य बलाहक ॥

प्रसाधन के दो अर्थ हैं—जलकरण तथा उपाजन। समस्त उदाहरण में आशाराज्य' में आशा की अपेक्षा 'राज्य अधिक प्रमुख है और आरोपविषय आशा उपमान राज्य में श्लेष की शक्ति से विलीन हो जाता है। एकदेशवस्ति रूपक की व्याख्या इस प्रकार हुई कि जो रूपक किसी शब्द के उस अर्थ पर निर्भर रहे जो किसी विशेष' प्रसंग में प्रमुख है और उस अर्थ के कारण उपमेय पर उपमान का तदवत विसर्ग हो। यहाँ आरोप का रूप विसर्ग बन जाता है। इस वर्णन से यह भेद उत्तर आचार्यों के परंपरित रूपक के निकट है।^१

वामन

चतुर्थ अधिकरण के प्रथम अध्याय में शालिकारो तथा द्वितीय अध्याय में उपमा का विवेचन करने के अनंतर तृतीय अध्याय में वामन ने शेष अर्थालंकारों का विवेचन किया है। ये समस्त अलंकार उपमा प्रपञ्च माने गये हैं, इनकी संख्या सीम है। दण्डी का उपमाप्रपञ्च एक सीमित अर्थ का होता था और रूपक के भी किसी चक्र की कल्पना दण्डी करते थे परंतु वामन ने आक्षेप—जैसे अलंकारों को भी 'उपमाप्रपञ्च' माना है अर्थात् उपमा प्रपञ्च में वामन का अभिप्राय बड़ाचित् सादृश्यमूलक अलंकार मात्र नहीं है।

उपमाप्रपञ्च में रूपक का वर्णन प्रतिवस्तु समासाक्षित अप्रस्तुतप्रशंसा तथा अपह्नुति के अनन्तर है। रूपक का लक्षण एक सूत्र में देकर वस्ति में उसकी व्याख्या है और केवल एक उदाहरण है। रूपक का लक्षण है—

उपमानोपमेयस्य गणसाम्यात् तत्त्वारोप रूपकम् (४ ३ ६)। गुणसाम्य के कारण उपमानोपमेय का तत्त्वारोप अर्थात् अभेद का आरोपण रूपक अलंकार कहलाता है।

इस लक्षण पर भामह का प्रभाव स्पष्ट है। भामह ने गुणाना समता को आधार माना था और तत्त्व की रूपता का रूपक नाम दिया था। वामन ने ये दोनों विशेषताएँ ग्रहण कर लीं।

- १ एकदेशवस्तिप्रत्यक्ष हि एकस्य अन्यस्य ईक प्रभविष्ययोः वाक्यार्थस्तद्वस्ति रूपकस्याभिमतम् । (हनुमत् ५ १५)
- २ दस उद्भट ने भी सड़ ट रिकाम्नाइज कि परंपरितरूपक इन जिस के एंड इन फक्त ही यह भी बाल दि ओरिजनेटर आफ दिस इम्पार्टेंट बरइणी । (बनहट्टी पृ० २६)
- ३ न पर्यंतो विवक्षाना रूपकोपमयोरत । विद्वान् दक्षित धीरनक्तमनुमीयताम् ॥ (काव्यालंकार २ ६६)
- ४ तत्त्वस्याप्रदत्तारोपणमारोपो रूपकम् । (वस्ति)
- ५ उपमानेन यत्तत्त्वमुपमेयस्य रूपकम् । गुणाना समता दृष्ट्वा रूपक नाम सद्बिदुः ॥ (काव्यालंकार २ २१)

आरोप शब्द का प्रयोग लक्षण के विकास का साधक है, आगे चलकर आचार्यों ने इस शब्द को अधिक वैज्ञानिक समझकर स्वीकार कर लिया और इसकी व्याख्या इस प्रकार की—'विषयिणा अनिगीणस्य विषयस्य तेनैव सह तादात्म्यप्रतीति आरोप ।'

इस लक्षण के सबंध में दो अन्य विशेषताओं पर ध्यान जाता है । सूत्रवर्ति में बताया गया है कि इस सूत्र में उपमान और उपमेय दोनों का ग्रहण लौकिकी तथा कल्पिता दोनों प्रकार की उपमाओं को कारण सूचित करता है 'उपमानोपमेयोरप्युग्रहण लौकिक्या कल्पितायाश्चोपमाया प्रकृतित्वमत्र विज्ञायेतेति ।' सूत्र^१-संख्या ४, २, २ तथा उस पर वर्ति के प्रकाश में इसकी व्याख्या इस प्रकार होगी कि उपमा के दो भेद हैं—लौकिकी तथा कल्पिता । दोनों ही रूपक के आधार बनते हैं, यदि गुणलेशतः साम्य है तो उपमा अलंकार है, अथवा गुणसाम्यात् तत्त्वारोप होने पर रूपक का सौंदर्य होगा । लौकिकी के आधार में उपमान लोकप्रसिद्ध होता है उसके निर्णय में मतभेद का अवकाश नहीं है । कल्पिता में उपमान का निषय गुणबाहुल्य से होता है, दो पदार्थों में से जिसमें गुणबाहुल्य हा वह उपमान है, जिसमें गुण-न्यूनता हा वह उपमेय है । रूपक के लक्षण में यदि केवल यह कहा जाता कि उपमेय पर उपमान का आरोप रूपक है तो लौकिक साम्य का रूपक तो स्पष्ट हो जाता, किंतु कल्पित साम्य का नहीं क्योंकि रूपक में उपमान और उपमेय के गुण अलग-अलग चित्रित नहीं किये जाते अतः गुणबाहुल्य का रूपक में निषय कठिन है ।

लक्षण की दूसरी विशेषता रूपक से पूर्व अपह्नुति का लक्षण के सूत्र की व्याख्या में स्पष्ट की गई है—'समेन तुल्येन वस्तुना वाक्यार्थेनाऽयस्य वाक्याद्यस्थापलापो । और आगे—'वाक्याद्योस्तात्पर्यात् तादरूप्यमिति न रूपकम् । अर्थात् रूपक में पदार्थों का शाब्द तादरूप्य होता है, अपह्नुति में वाक्यार्थों का तादरूप्य । रूपक पदार्थों के तादरूप्य का शाब्दिक बयन करता है परंतु अपह्नुति में वाक्यार्थों के तात्पर्य की व्यंजना होती है ।

रूपक का प्रतिपादन समाप्त करते-करते बामन ने यह निष्कर्ष दिया है कि समास में रूपक मानना उचित नहीं है उपमा समास^२ होने का कारण उपमा अलंकार मानना चाहिए । उत्तर आचार्य इस बयन से सवाशतः सहमत नहीं हो सके । समास में कहीं उपमा होती है कहीं रूपक और कहीं उपमा रूपक मूलक मदेह-सकर ।

मुखचंद्र चुम्बति इस वाक्य में चुम्बन क्रिया मुख के साथ ही सम्भव है, चंद्र के साथ नहीं, इसलिए उक्त वाक्य का प्रसार होगा मुख, चंद्र इव, चुम्बति । यह उपमा है । इसने विपरीत यदि वाक्य 'मुखचंद्र प्रकाशते' है तो प्रकाश का गुण चंद्र में ही है मुख में नहीं अतः इस वाक्य का प्रसार होगा मुख चंद्र एव प्रकाशते और सौंदर्य रूपक अलंकार का होगा । तीसरी स्थिति यह है जहाँ क्रिया मुख तथा 'चंद्र दोनों के साथ सम्भव हो—यथा मुखचंद्र पश्यामि । यह उपमा रूपक मूलक मदेह-सकर का उदाहरण है ।

१ गणबाहुल्यतश्च कल्पिता । ४२२ ॥

२ मधवनादीनां उपमासमाख्यानं पादानीनां रूपरत्न युक्तविति ।

वामन का कथन सविशेष है। वे उपमा समास म उपमा अलंकार का प्रतिपादन करने हैं जिससे आज भी किसी का मनभेद नहीं है। पाणिनि के उपमित याघ्रादिभि सामायाप्रयोग (अष्टाध्यायी २,१ ५६) सूत्र से उपमा-समास सिद्ध होता है। परन्तु मयूरव्यसनायश्व (अष्टाध्यायी २ १ ७२) सूत्र से भी ता समास होता है यद्यपि वह उपमा समास नहीं है। जहाँ उपमा समास नहीं है वहाँ तो रूपक माना जा सकता है।

रुद्रट

रुद्रट ने रूपक का निरूपण उपमा के आधार पर किया है। रूपक के दो भेद हैं वाक्यरूपक तथा सामसरूपक। दोनों भेदों के उपभेद दो अलग अलग रूप से हो सकते हैं। एक प्रकार से दोनों भेदों के उपभेद दो दो हैं—समस्तविषय तथा एकदेशी।

रूपक का (वाक्य रूपक का भी) सामांय लक्षण है सामांय धर्म के कथन के बिना ही जहाँ गुण के साम्य का आधार पर उपमानोपमेय का अभेद कल्पित किया जाय

यत्त गुणाना साम्ये सत्युपमानोपमेययोरभिन्ना ।

अविवक्षितसामांया कल्प्यत इति रूपक प्रथमम् ॥८॥३८॥

यह लक्षण भामह की परम्परा में है। भामहकृत उत्प्रेक्षा लक्षण से अविवक्षितसामांया चरण तो यथावत् ग्रहण कर लिया गया है। नमिसाधु^१ के अनुसार अविवक्षितसामांया का प्रयोग रूपक का उत्प्रेक्षा से अंतर स्पष्ट करने के लिए है।

समासरूपक समासोपमा के समान है। अंतर यह है कि समासोपमा म उपमान की अप्रधानता होती है और समासरूपक म उपमेय की अप्रधानता।^२

सावयव निरवयव तथा सकीर्ण तीनों उपभेदों म सावयव के तीन उपभेद सहज आह्वान तथा उभय हैं और निरवयव के चार उपभेद शुद्ध माला रशना तथा परम्परित हैं। तदनंतर समस्तविषय तथा एकदेशी के लक्षणादाहरण रुद्रट ने दिये हैं।

समस्तविषय तथा एकदेशी भामह के प्रभाव का सकेत करते हैं। 'समास रूपक तथा वाक्य रूपक' (असमस्तरूपक) पर दण्डी का प्रभाव है। रुद्रट ने उपमा तथा रूपक दोनों के 'शुद्ध माला तथा रशना उपभेद दिये हैं। 'शुद्ध' तथा 'माला उपमा एवं रूपक एक जैसे हैं। 'रशना रूपक' 'रशनोपमा' से विपरीत^३ है अर्थात् रशनापमा म पूर्व-पूर्व का उत्तरोत्तर का उपमान होता जाता है परन्तु रशनारूपक म पूर्व पूर्व पद उपमेय होता है।

१ उत्प्रेक्षाया मध्यभेदो विधत्ते ततस्तन्निरामाधमाह—अविवक्षितसामांयति । सम्पद्य सामांय न विवक्ष्यते । तिहो देवन्त इति । उत्प्रेक्षाया तु छपनमप्याज्जन्मादिभि जन्मानोपमेययोरभिन्ना भन्नाच विनिश्चित इति । परमाद्युत्प्रेक्षाया एवेति । (पृ० १०६ ७)

२ समासोपमाया रूपकत्वनिवृत्त्यमाह—उपसजनमप्रधानमपमेय यत्त । यथा दुर्जन एव पत्नयो दुर्जनजनन । समासोपमाया तुपमानमपसजनम् । यथा शशीव मय्य यस्या सा शक्तिमयी । (पृ० १०७)

३ रशनया विपरीत्यम् । १५७॥

परम्परित मे दा उपमाना के साथ दो उपभया का रहना आवश्यक होता है, एवं उपमेय अथ उपमय की अपेक्षा रखता है

यस्मिन्नुपमानाभ्यां समस्यमुपमेयमन्यार्थे ॥८॥४७॥

उदाहरण है—

स्मर शबर चापयष्टिजयति जनान् दजलधि शशिलेखा ।

सावध्य-सलिल सिन्धु सकल-वसा-वमल-सरसीयम् ॥८॥४९॥

यहां स्मर को शबर बनाया गया है क्योंकि नायिका का चापयष्टि सिद्ध करना था, नायिका पर चापयष्टि का आरोप करने के लिए स्मर पर शबर का आरोप रिया गया है ।

मम्मट

तदरूपकमभेदाऽय उपमानोपमेयया ॥९०॥९३॥

भेद के विद्यमान रहने पर भी अतिमादृश्य के कारण उपमानोपमेय का अभेद-वर्णन रूपक का समत्कार है । यह लक्षण उपमा लक्षण की परम्परा में लिखा गया है । 'साधर्म्यमुपमा भेदे के अनुसार भेद रहते हुए साधर्म्य उपमा है, और 'रूपकमभेदो' का अर्थ हागा भन् रहते हुए भी अभेद' रूपक है । वृत्ति में मम्मट ने स्वयं स्पष्ट किया है कि प्रसिद्ध भेद वाले उपमानोपमेय का अतिसाम्य के कारण अभेद वर्णन रूपक है— अतिसाम्यात् अपह्नुतभेदयो अभेद ।

रूपक के दो भेद हैं—'समस्तवस्तुविषय' तथा 'एकदेशविवर्ती' । जब आराप्यमाण अथ शान्त उपात्त अर्थात् 'श्रीत हा ता रूपक 'समस्तवस्तुविषय है, जब कुछ अंश में श्रीत हा और कुछ अंश में जाय हा तो रूपक 'एकदेशविवर्ती' है । यह विभाजन 'श्रीती तथा आर्क्षी उपमा के समानांतर होते हुए भी किंचित भिन्न है और रूपक भेद परम्परा से संयुक्त है ।

रूपक के पुन दो भेद हैं— साग तथा निरग इनका 'सावयव तथा निरवयव भी कह सकते हैं । मालापमा ' के समान आरोपविषय पर अनेकों का आरोप होने से 'मालारूपक' बनता है ।

परम्परित रूपक में एक आरोप दूसरे आरोप का कारण^१ होता है—आरोप परम्परा के कारण यह 'परम्परित है । इसके दो भेद हैं—'शेषमूलक' तथा 'अश्लेषमूलक' ।

परम्परित रूपक के सम्बन्ध में मम्मट के दो संकेत ध्यान में योग्य हैं (क) श्लिष्ट पर पङ्क्ति रूपक उभयालंकार^२ है, केवल प्रसिद्धि के अनुरोध से इसका विवरण यहाँ कर दिया गया है । (ख) भामह आदि कुछ आचार्य श्लिष्ट परम्परित रूपक के कुछ उदाहरणों का 'एकदेश विवर्ती ही' मानते हैं ।

१ मालोपमायाभिवक्तस्मिन् बहव आरोपिता । (वृत्ति)

२ नियतारोपणोपाय स्यात्तारोप परस्य य ॥९॥१६५॥

३ यद्यपि शान्तार्थानकाराज्यमित्येक वक्ष्यते च तथापि प्रसिद्धयनुरोधोक्त ।

४ एकदेशविवर्ति हीदमन्यरभिधायत । (वृत्ति)

भामह्य म रूपक के दो ही भेद हैं—समस्तवस्तुविषय तथा 'एकदेशविवर्ती'। अतः जहाँ समस्तवस्तुविषय नहीं है वह 'एकदेशविवर्ती' ही माना जायगा।

मम्मट 'मामारूपक' का तो स्वीकार करते हैं परन्तु 'रश्नारूपक' का उन्होंने खण्डन किया है। रश्नारूपक का उदाहरण देकर वे लिखते हैं कि 'सम' काई चमत्कार नहीं है इसलिए इसका लक्षण करना व्यर्थ है—इत्यादि रश्नारूपक 'वचित्र्यवदिति न सक्षितम्'।

रुच्यक

अभेदप्राधान्ये आरोपे आरोपविषयानपह्लव रूपकम् ।

यह लक्षण मम्मट के लक्षण का ही विकास है। मम्मट ने लक्षण में अभेदोऽथ उपमानोपमेयो' तथा वृत्ति में अतिमाम्नात अनपह्लुतभेदया अभेद स्पष्टीकरण दिया था। रुच्यक ने दोनों को मिला दिया—अनपह्लवे आरोपविषय अभेदप्राधान्ये आरोपे रूपकम् भवति ।

रूपक के तीन भेद हैं—निरवयव, सावयव तथा परम्परित। निरवयव के दो उपभेद केवल तथा माला हैं। सावयव के दो उपभेद समस्तवस्तुविषय तथा एकदेशविवर्ती हैं। परम्परित के दो उपभेद 'स्निग्धशब्दनिबन्धन' तथा 'जम्बिगशब्दनिबन्धन' हैं। यद्वा दोनों भी 'केवल' तथा 'माला' हो सकते हैं। इस प्रकार रूपक का आठ भेद हो गये। ये भेद भामह्य की परम्परा में हैं और मम्मट में भी यथावत स्पष्ट हो चुके थे, रुच्यक ने इन भेदों को एक व्यवस्था प्रदान कर दी है। अगे चल कर अप्रम्यदीक्षित ने इन आठ भेदों का 'प्राचीनो' द्वारा वर्णित भेद बतलाया है।

रुच्यक ने दण्डी और रुद्रट के मत का भी संकेत दिया है कि वे रूपक के समस्त आदि भेद मानते हैं परन्तु वे भेद ग्राह्य नहीं हैं उनका वर्णन उन्हीं आचार्यों में देखना चाहिए—अथे तु प्रत्येक वाक्योक्तसमामोहनभेदा सभर्वाति तऽयतो द्रष्टव्या ।

जयदेव

च द्वालोक् (पंचम मयूख) में रूपक का लक्षण एवं विभाजन किंचित भिन्न है। रूपक का लक्षण है—

यत्रापमानचित्रेण सवधाप्युपरज्यत ।

उपमेयमयी भित्तिस्तत्र रूपकमिष्यत ॥५१॥

जहाँ उपमेयमयी भित्ति उपमान रूपी चित्र से सवधा रेंग दी जाती है वहाँ रूपक अलङ्कार का चमत्कार है। यह लक्षण रूपक का उदाहरण भी है। इस लक्षण में शास्त्रीय रश्ना का प्रयोग नहीं किया गया जम्ब के द्वारा रूपक का परिचय प्रस्तुत किया गया है।

रूपक के चार भेद हैं—नोपाधिरूपक सांख्यरूपक आभासरूपक तथा रूपितरूपक ।

१ दण्डी में रूपक के भेदों में समस्त असमस्त, समस्त-व्यस्त भेद पाये जाते हैं और रुद्रट ने रूपक के सवग्रह में दो भेद बतलाये हैं—'वाक्यरूपक' तथा 'महामात्रक' । रुच्यक की न दसवीं 'वाक्योक्त-समामोहनभेद' इमी ओर संकेत करती है।

‘सोपाधिरूपक’ वस्तुतः परम्परित का ही एव नाम है। लक्षण है ‘समान धर्म के उपादान से जहाँ प्रधान आरोप की सिद्धि हो।’^१ ‘आशय यह हुआ कि जहाँ एव आरोप प्रधान आरोप के प्रति कारण हो।’^२

सादृश्यरूपक में सादृश्य पृथक्-पृथक् पदों द्वारा कहा जाता है। यह अथ आचार्यों का समस्तवस्तुविषय सावयव (साग) रूपक है। भेदों का यह अतर्भाव उदाहरण के आधार पर किया जा सकता है।

आभासरूपक वस्तुतः निरग अथवा निरवयव रूपक है। ‘अगयष्टि’ पद में अग म यष्टि का आरोप किया गया है। यदि अग प्रत्यग आरोप होता तो रूपक सुन्दर बन जाता, परन्तु कवि को केवल अगी का ही आरोप अभीष्ट है। विद्वानों की इस व्याख्या से सहमत होना कठिन है कि अग म यष्टि के आरोप में कोई सुन्दरता की प्रतीति नहीं होती। इसलिए यह रूपक का आभास मात्र है। क्योंकि यदि सुन्दरता नहीं है तो यह रूपक का दोष है, उसका अलग भेद नहीं बन सकता।

अंतिम भेद ‘रूपितरूपक’ है। ‘रूपितेनारोपेणरूपक रूपितरूपकम्।’ ‘अङ्गयष्टि धनुवल्ली’ पद में सवप्रथम ‘अग’ म ‘यष्टि’ का और ‘धनु म वल्ली’ का आरोप हुआ, फिर ‘अङ्गयष्टि’ पद में धनुवल्ली पद का आरोप हुआ अतः आरोपित पदा का आरोप करने से यह ‘रूपितरूपक’ है।

विश्वनाथ

रूपक रूपितारोपो विषय निरपह्नवे ॥१०।२८॥

निरपह्नव विषय में रूपित (उपमान) के आरोप का नाम रूपक है। इस तात्पर्य की वृत्ति में कहा गया है कि रूपित पद का प्रयोग परिणाम अलकार में अंतर करता है और ‘निरपह्नव’ पद अपह्नुति अलकार से अंतर करता है। मम्मट ने रूपक की व्याख्या करते हुए ‘अपह्नुतभेदयो अभेद पर बल दिया था और मम्मट से पूर्व वामन ने इस बात को स्पष्ट किया था कि रूपक पदार्थों के तादृश्य का शाब्दिक कथन करता है परन्तु अपह्नुति में वाक्यार्थों के तात्पर्य से तादृश्य की व्यंजना होती है।

रूपक के तीन भेद हैं—परम्परित, साग तथा निगम। परम्परित के दो उपभेद ‘श्लिष्ट शब्दनिबन्धन तथा ‘अश्लिष्टनिबन्धन’ मम्मट के अनुसार ही है। इन उपभेदों के पुनः उपभेद केवल तथा ‘माला’ है। इस प्रकार परम्परित रूपक के चार उपभेद हो गए। सागरूपक के दो उपभेद समस्तवस्तुविषय तथा एकदेशविवर्ती है। केवल अगी के रूपकत्व में निरग रूपक है, यह ‘माला’ तथा केवल दो प्रकार का हो सकता है। इस प्रकार सब मित्राकर रूपक के आठ भेद हो गये।

१ समानधर्मयन्त्राध्यारोपान सोपाधिरूपकम् ॥५॥१६॥

२ व्यासमृतीया पृ ११०।

३ इत्येव च समस्तवस्तुविषय सावयव (साङ्गम्) रूपकमुच्यते दण्डीनाम् । (पौष्पमासी पृ० १११)

४ अत्राग यष्टिआरोपः न सुन्दर इत्येतत् रूपकस्याभासमात्रत्वम् । (वही पृ० ११२)

५ रूपित इति परिणामान् व्यवच्छेत्त । निरपह्नवे दण्डीनाम् निबन्धनम् ॥ (पृ० ३०४)

रूपक के सम्बन्ध में दो शब्दांशों को उठाकर विश्वनाथ ने उनका समाधान कर दिया है।
 (क) क्वचिदसागरूपकं मभी आरोप्य विषय (उपमान) श्लिष्ट शब्दों द्वारा कह जात है।
 यहाँ सागरूपक ही होगा, श्लिष्ट परम्परित नहीं। क्या 'परम्परित रूपक' यहाँ होता है जहाँ
 कारणभूत आरोप के बिना कार्यभूत आरोप अलग-अलग सा मालूम पड़ता है। अर्थात् प्रत्यक्ष मान्य
 न होने के कारण आरोप का तत्त्व ठीक ठीक समझ में न आता है। (विमला पृ० ३०७)।
 (ख) रूपक के इस प्रकार के वृत्तिपर भेद शब्दशेषमूलक है। फिर भी इनका विवेचन अर्थात्कार
 प्रकरण में ही होता है। क्योंकि इनमें रूपकत्व ही विशेषता है और इनका चमत्कार रूपक का ही
 चमत्कार है। ये दोनों शब्दांश मम्मट में भी आ गई हैं परन्तु विश्वनाथ ने इनका समाधान अपने
 ढंग से एक अधिक सतोपप्रद तर्क द्वारा किया है।

चलते चलते विश्वनाथ ने अधिवाहकश्लिष्ट रूपक की चर्चा कर दी है जो लक्षण-नाम
 प्रकाश है। इस रूपक भेद में आरोप्यमाण (उपमान) की अपेक्षा आरोप विषय (उपमेय) में
 कुछ विशेषता अधिक होती है। 'इह वक्त्रमात्रादविरहितरत्नकं शशधरं मशशधरं की अपेक्षा
 वक्त्रं मविरहितकलकं की विशेषता है। यह दण्डी का व्यतिरेक रूपक है।

अप्ययदीक्षित

आरोपविषयस्य स्यादतिरोहितरूपिण ।

उपरजनमारोप्यमाणं तदरूपं मतम् ॥ (चित्रमीमांसा)

इसकी व्याख्या भी ध्यान देने योग्य है अन्तरोपविषयस्य इत्यनेन उत्प्रेरकानिश्चयाक्त्यो
 व्यावृत्तिः । तत्र मुखोदेरारोपविषयवाभावात् । अतिरोहितरूपिण इत्यनेन समदेहभ्राति
 मदपह्नुतीना व्यावृत्तिः । तेषु सदेहभ्रात्यपह्नुतविषयस्य तिरोधानात् । उपरजकमियनेन समा
 सोक्तिपरिणामा व्यावृत्तिः । तयोर्हि नोपरजकत्व विषयत्वतारूप्यापादकत्वदक्षणेन । समासकौ
 यवहारमात्रसमारोपेण तादृश्यप्रतीतिरेवाभावान् । परिणामे आरोप्यमाणस्यैव विषयताद
 रूप्यापत्त्या विषयस्यारोप्यमाणतादरूप्यापत्त्यभावादित्याहुः । (पृ० १६१-६२)

आरोपविषय 'अतिरोहितरूपी' तथा उपरजन पदों से दीक्षित ने बानानिक लक्षण देने
 का प्रयास किया है और अयं आचार्यों का अतिरिक्त दण्डी एक मम्मट के लक्षणा का खण्डन
 किया है।

चित्रमीमांसा में रूपक के उन जाठ भेदों का वर्णन है जो अलंकारसबस्व में स्वीकार
 किया गया है और प्राचीन परम्परा से चले आ रहे थे। रूपक भेदों के सम्बन्ध में दीक्षित ने एक

१ अत्र केचित् रूपकाणां शब्दशेषमूलकत्वे वि रूपविशेषाणां अर्थान्तरमध्य गणनम् । (वृत्ति पृ० ३०८)

२ अधिवाहकश्लिष्ट रूपकं यत् तत्रैव तत् । १ । ३४॥

३ एवम्—उपमेय तिरोभूतमदा रूपकं यो तदरूपमभेदो य उपमानोपमेययो इत्यादिलक्षणव
 अतिव्याप्यान्विदोषा यथासमवयवनेयाः । (पृ० १७१)

४ एवमप्यो भेदा रूपकाधकारस्य प्राचीन प्रशिक्षता । (पृ० १८१)

भरत द्वारा विवेचित शेष तीन अलंकार

महत्त्वपूर्ण समस्या उठायी है कि जिस प्रकार रूपक के आठ भेद किये गये हैं उसी आधार पर उपमा के भी भेद हो सकते हैं^१—

(क) केवल निरवयवोपमा (ख) माला निरवयवोपमा (ग) समस्तवस्तुविषय सावयवोपमा (घ) एकदेशविवर्तिनी उपमा (ङ) अश्लिष्टशब्दनिबन्धन केवल परम्परितोपमा (च) अश्लिष्टशब्दनिबन्धन माला परम्परितोपमा (छ) श्लिष्टशब्दनिबन्धन केवल परम्परितोपमा (ज) श्लिष्टशब्दनिबन्धन माला परम्परितोपमा ।

इस प्रकार उपमा के अमर्य भेद हो सकते हैं। इसी प्रकार रूपक के भी रसना रूपक^२ आदि असंख्य भेद हो सकते हैं। संकेत यह है कि उनके विवरण की आवश्यकता नहीं है, उनका 'दिङ्मात्र' दर्शन भी पर्याप्त है, अप्रामाण्यहीन न दृष्टी के श्लोक से अपन पक्ष का समयन किया है।

कुबलयानन्द म रूपक का लक्षण है—

विषयभेदतादृश्यरजन विषयस्य यत् ॥१७॥

अर्थात् "विषयिण उपमानस्य अभेद-तादृश्या विषयस्य उपमयस्य यद् रजनम् तद् रूपकम्" (अलङ्कार चन्द्रिका पृ० १५) । विषयिणो रूपेण विषयस्य रजनं रूपकम्^३ (वृत्ति पृ० १६) । लक्षण के अनुसार रूपक के दो भेद हो गये—'अभेदरूपक' तथा 'तादृश्यरूपक' । प्रत्येक भेद के तीन तीन उपभेद हैं—अधिक पुन तथा अनुभव । इस प्रकार कुबलयानन्द म रूपक के छह भेदों का वर्णन है। वृत्ति म कहा गया है कि रूपक के 'सावयव' आदि भेदों का निरूपण चित्रमीमांसा^४ म दर्शना चाहिए— रूपकस्य सावयवत्वं निरवयवत्वादिभेदप्रपञ्चनं तु चित्रमीमांसाया द्रष्टव्यम् (वृत्ति पृ० १९) ।

'कुबलयानन्द म चित्रालोक' की छाया केवल रजन भेदही जा सकती है अन्यत्र नहीं । विभाजा तो नितान्त स्वतन्त्र है ही लक्षण म भी स्मरित न जयन्त के पदा का प्रयोग नहीं किया ।

जग नाथ

उपमयतावच्छेदपुरस्काराणामेव शान्तिविधीयमात्रं उपमातात्मा रूपकम् । तत्रैवापस्वारवत्किञ्चित्प्रकारः । (रमगगाधर पृ० २९७)

उपमयतावच्छेद^५ (मुद्रित) का आगे रखकर शान्ति द्वारा निश्चित की जानवासी, उपमय

१ एवं भेदा उपमाया अतिवन्त इत्यादि । (पृ० १८१)

२ एवमस्य उपमात्रित्या । (पृ० १८२)

३ इत्येवमासा रमतात्पर्यासा रूपवदित्या अप्यस्य । (पृ० १८६)

४ रूपकं तत् त्रिधादिवयव्युत्पन्नमथोक्तिभिः ॥१७॥

५ रूपकं तावत् त्रिविधम् अभेदरूपकं तादृश्यरूपकं च । त्रिविधमपि प्रत्येकं द्विविधम् । प्रसिद्धविषय्या धिक्प्रवर्णनेन तन्पुनर्विवर्णनं अनुसरित्या ध्व रूपकं चतुर्विधम् । (वृत्ति पृ० १६)

(मुख) में उपमान (चंद्र) की एकरूपता (अभेद) को रूपक कहते हैं। शोभाजनक होने से इसका अलंकारत्व है।

इस लक्षण में नवीनता केवल शब्दावली की है। विवेचन से ज्ञात होता है कि 'उपमेयता वच्छेदकपुरस्कारेण' विशेषण अपह्नुति, भ्रातिमान, अतिशयोक्ति, और निदर्शनात् रूपक को भिन्न सिद्ध करता है। 'शब्दात्' विशेषण का अभिप्राय 'आहाय' अभेद से है, भ्रातिमान में आने वाले वास्तव अभेद में नहीं। 'निश्चीयमानम्' से उत्प्रेक्षा का निवारण होता है। 'उपमान' 'उपमेय' पदा से सादृश्य प्राप्त होता है।

'रसगगाधर' में रूपक के दो आठ भेद हैं जो प्राचीन आचार्यों में चले आ रहे थे। 'वाक्याद्योपमा' के समान पण्डितराज ने 'वाक्याद्यरूपक' की भी कल्पना की है। "एक वाक्य का अर्थ उपमेय हो और उसमें अन्य वाक्य का उपमानरूप अर्थ आरोपित किया जाय तो 'वाक्याद्यरूपक' होता है।" यदि आप 'त्वयि कोपो महीपाल सुघाशाविष पावक' में उपमा मानते हैं तो 'इव' निकाल देने पर—

"त्वयि कोपो महीपाल ! सुघाशा हव्यवाहन !"

में रूपक मानना पड़ेगा। ऐसे स्थल पर गम्योत्प्रेक्षा नहीं मानी जा सकती, क्योंकि यहाँ निश्चय है, सम्भावना नहीं।

केशवदास

कविप्रिया के तेरहवें 'प्रभाव' में रूपक का वर्णन दण्डी के आधार पर परन्तु अत्यंत सक्षिप्त है। रूपक का लक्षण अपूर्ण एवं संदोष है—कदाचित् दण्डी के अनुवाद में असावधानी के कारण—

उपमा ही के रूप से मिल्यौ वरनिये रूप । १३।१२ ।

इसका अर्थ इस प्रकार करना होगा—'मिल्यौ' अर्थात् साम्याधिक्य के कारण उपमेय का रूप उपमान का रूप बनाकर वर्णित किया जाय। अथवा—उपमान का रूप और उपमेय का रूप मिल्यौ (=एक) वर्णित किया जाय। अथवा—रूपक उपमा का ही रूप है, इसमें उपमेयोपमान में 'रूपारोप' वर्णित किया जाता है।

रूपक के अनेक भेद हैं परन्तु इस पुस्तक में अत्यंत 'सरल' (सुभाव) तीन भेदों का वर्णन किया जा रहा है। ये भेद हैं—अदभुत रूपक विरुद्ध रूपक तथा रूपक रूपक। विरुद्ध रूपक तथा रूपक रूपक दण्डी में इही नामों से विद्यमान थे। केशव का 'अदभुत रूपक' दण्डी का 'व्यतिरेक रूपक' है। 'विरुद्ध रूपक' का जो उदाहरण केशव ने दिया है वह वस्तुतः रूपकातिशयोक्ति का वर्णन है।

१ हिंदी रसगगाधर द्वितीय भाग पृ० २२८।

२ ताके भेद अनेक मैं तीन कह्यौ सुभाव ११।१५

देवदत्त

देव का रूपक का लक्षण दण्डी से अनूदित है—

उपमा और उपमेय मे, रूपक, भेद न जाहि ।' (शब्दरसायन नवम प्रकाश)

'उपमव तिरोभूतभेदा रूपकमुच्यते ।' (काव्यादश, २, ६६)

दण्डी के ही अनुसार रूपक के तीन भेद हैं—समस्त, असमस्त (व्यस्त) तथा व्यस्त-समस्त । अतः दण्डी के ही अनुकरण पर 'सकल जाति रूपक' (सकल, अवयव तथा अवयवी) के भी उदाहरण दे दिये गये हैं ।

भिक्षारीदास

दास कवि ने रूपक का विवेचन बड़े विस्तार^१ से किया है—

उपमा अरु उपमेय तैं, वाचक धम मिटाइ ।

एक व आरोपिय सो रूपक बजिराइ ॥१०१३॥

वाचक शब्द तथा सामान्य धर्म को हटाकर उपमेय पर उपमान का आरोप करने, उनके अभेद (= एक) का वर्णन रूपक का चमत्कार है । यह लक्षण व्यावहारिक भी है तथा शास्त्रीय भी । व्यावहारिकता यह है कि 'वाचक धर्म का मिटना रूपक का चिह्न है । शास्त्रीयता आरोप तथा अभेद में है । शास्त्रीयता दासकवि न संस्कृत के आचार्यों से ली है और व्यावहारिकता भाषा की प्रवृत्ति को देखकर स्वयं आयाजित की है ।

अप्यप्यदोक्षित के अनुकरण पर प्रथम रूपक के दो भेद^२ किये गये हैं—ताद्व्यस्त तथा अभेद । तदनन्तर प्रत्येक के तीन-तीन भेद—अधिक, हीन तथा सम हैं ।

दासकवि ने रूपक के अर्थ प्रचलित भेदों में से निरग, परम्परित, परिणाम तथा समस्तविषयक का वर्णन किया है । निरग तथा समस्तवस्तुविषयक निरग (= निरवयव) तथा साग' (= सावयव) नहीं है । निरग वस्तुतः असमस्त अथवा अवयवी रूपक है जो समस्त (दास के शब्दों में समस्तविषयक) के विपरीत है । वामन का मत था कि समान में रूपक नहीं मानना चाहिए परन्तु उत्तर आचार्य समाप्त में कहती उपमा, वही रूपक तथा वही उपमा रूपक-मूलक संदेहसंकर मानते हैं । दासकवि ने इसी आधार पर समस्त रूपक के पाँच उपभेद लिखे हैं—उपमावाचक, उत्प्रेक्षावाचक, अपह्नुतिवाचक, रूपक वाचक ('रूपक रूपक') तथा परिणामवाचक ।

यदि समस्तरूपक के इन भेदों का मान किया जाय तो परिणाम भी रूपक का एक भेद बन जाता है । इसका लक्षण है—

१ 'वाच्यनिर्णय' के तृतीय उल्लास में रूपक का लक्षणोद्धारण केवल एक दोहे में ही है—दोहा सख्या १६ ।

२ कट्टे कहिये यह द्रुसरी कट्टे राखिये न भद ॥१॥१४॥

३ दास ने रूपरूपक नाम दिया है परन्तु यह दण्डी के रूपकरूपक से भिन्न है ।

४ रूपक के उपमावृत्त, रूपवृत्त तथा सत्त्वापह्नुतवृत्त दण्डी में भी पाये जाते हैं ।

(घ) यून अभेद रूपक । यह एक प्रकार का व्यतिरेकालंकार है ।

(ग) उपमय का उपमान का जहा दूसरा रूप कहा जाता है वहा तदरूप होने से यह 'तादरूप' रूपक अलंकार होता है ।

रामरुद्रिनि मित्र का रूपक विवचन सन्निपत एव स्वच्छ है । इस पर 'नव्याचार्यों' का प्रभाव है, विशेषतः विश्वनाथ तथा जप्पय्यदीक्षित का ।

उपसंहार

रूपक भरत द्वारा उदभावित चार अलंकारों में से दूसरा है । इसको महत्त्व की दृष्टि से उपमा के तत्काल पश्चात् स्थान दिया गया है । उपमा के समान रूपक भी सादृश्यमूलक अलंकार है, और सादृश्य में यह उपमा से भी अधिक जादृष्ट करता है । उपमा और रूपक का पारस्परिक अंतर आचार्यों के ध्यान में प्रायः रहा है । रूपक की मुख्य विशेषता 'अभेद' तथा 'तादरूप' में से एक का माना गया है ।

लक्षण

भरत ने रूपक लक्षण में तान गुणों पर बल दिया है—उपमा का आधार 'सादृश्य' है, परन्तु रूपक का आधार औपम्य (= किंचित सादृश्य के आधार पर कल्पित तुल्यता) उपमा का आधार 'गुणाकृति' है परन्तु रूपक का आधार केवल गुण उपमा में जादृति का सादृश्य है रूपक में रूप निवर्णना । भामह ने गुणाना समता के साथ साथ अभेदरूपता (उपमानन यत्तत्त्वभुपमेयस्य रूप्यत) को रूपक-लक्षण में महत्त्व दिया । यह अभेद बालांतर में रूपक का मुख्य आधार माना गया । दण्डी का लक्षण इसी अभेद मात्र पर बल देना है—उपमैव निमित्तभेदा रूपकमुच्यते । उदभट ने सर्वप्रथम यह स्थापना की थी कि रूपक में प्रस्तुताप्रस्तुत का सम्बन्ध लक्षणा पर निर्भर है । यह गुणवत्तिप्रधान सम्बन्ध रूपक के निमाण की धुरी है । यामन ने भामह के लक्षण का विशदीकरण करत हुए रूपक के दो अंग 'गुणसाम्य' तथा 'तत्त्वारोप' बतलाये । रूपक में पदार्थों का तादरूप्य होता है (अपह नुति के समान वाक्यार्थों का नहीं) । मम्मट तथा ज्यक न अभेद पर बल दिया तो विश्वनाथ ने आरोप पर । मम्मट तथा ज्यक ने सर्वप्रथम यह कहा कि रूपक का अभेद 'निर्गन्तव्य' होता है—निर्गन्तव्य रहित रहता है ।

इस प्रकार रूपक के लक्षण में यह सर्वस्वीकाय है कि इसमें गुणाना समता होती है । हमारी स्वीकृति अभेद अथवा तादरूप की है—कुछ आचार्य अभेद का मानते हैं कुछ 'तादरूप' की । अभेद अथवा आरोप का कारण सक्षणा शक्ति है । यह अभेद अथवा आरोप पदार्थों में होता है और निर्गन्तव्य रहित होता है । रूपक में एक वस्तु का अर्थ पर आरोप होता है । इस बात से तान सभी सहमत हैं परन्तु यह आरोप उन वस्तुओं के तादरूप के रूप में होता है ।

१. अभंगारोप एव रूपकमिति वाच्यप्रतीति । अथे तु सादृश्यमव रूपकमिच्छते ।—

(अलंकारकौस्तुभ पृ० २६)

जयवा अभेद के रूप में—इस विषय का लेकर उनमें मतभेद है। कतिपय आलङ्कारिक आराधना का जय जहाँ तादत्तप्य लेते हैं वहाँ अथ उसका अथ अभेद लेते हैं।^१ रूपक का आधार लक्षणा गौणी लक्षणा होती है क्योंकि वहाँ सादृश्य सम्बन्ध है, केवल शोभाकर मित्र न इस विशेषता की उपेक्षा करते शुद्ध लक्षणा को स्वीकार किया है। फलतः उनके रूपक में सादृश्यतर सम्बन्ध भी समाविष्ट हो जाते हैं—विशेषतः वायकारणादिभाव।

भेदोपभेद

भामह ने मूलप्रथम रूपक के भेदों का उल्लेख किया। रूपक दो प्रकार का है—समस्तवस्तु विषय तथा 'एकदेशविवर्ती'। यो भेद उत्तर आचार्यों ने भी स्वीकार किया है। उद्भट ने इन दोनों भेदों की व्याख्या की है और एक तीसरा भेद एकदेशवृत्ति भी माना है। एकदेशवृत्ति भेद आग चलकर 'परम्परित' नाम से प्रसिद्ध हुआ।

दण्डी ने अथ अलङ्कारा के समान रूपक के भी अनेक भेदों का वर्णन किया है। वर्णित उन्नीस भेदों में से कुछ स्वतन्त्र अलङ्कार भी बन सकते हैं। दण्डी के सामने विभाजन के कतिपय आधार थे। एक आधार समास था जिसका मानकर रूपक समस्त असमस्त तथा समस्त व्यस्त है। दूसरा आधार अवयव हैं जिससे रूपक सकल अवयव तथा अवयवी बनता है। तीसरा आधार सम्बन्ध-संगति युक्त तथा अयुक्त रूपक का कारण है। इसी प्रकार अथ आधारों पर अथ भेद हैं। रुद्रट ने भी रूपक के अनेक भेद बताये हैं जिनमें स सावयव, निरवयव माला रशना तथा परम्परित आगे भी चले।

मम्मट तथा रम्यक ने रूपक के आठ भेदों पर मुहर लगा दी, जिनको चित्रमीमांसा में एवम्प्रीति भेदों रूपकालङ्कारस्य प्राचीन प्रदर्शिता कहा गया है। ये भेद रूपक के मुख्य तीन भेद निरवयव सावयव तथा परम्परित निरवयव के उपभेद 'केवल तथा माला सावयव के समस्तवस्तुविषय तथा एकदेशविवर्ती' एवं परम्परित के 'श्लिष्टशब्दनिबन्धन तथा भिन्न शब्दनिबन्धन' हैं—ये अंतिम दोनों भी केवल तथा माला हो सकते हैं।

कुछ आचार्यों ने किसी नवीन आधार पर रूपक का नवीन विभाजन प्रस्तुत किया है। जयदेव के अनुसार रूपक के चार भेद हैं—सोपाधिक जो परम्परित का पर्याय लगता है सादृश्यरूपक जो समस्तवस्तुविषय सावयव (साग) रूपक है आभासरूपक जो निरवयव तथा निरवयव ठहरता है तथा रूपितरूपक जो नया चमत्कार है। विश्वनाथ ने अधिकारतः वशिष्ट्य रूपक की धर्मा की है जो दण्डी का व्यतिरेक रूपक है। कुवलयानन्द में रूपक के दो

१ सस्कृत साहित्य में सादृश्यमूलक अलङ्कारों का विकास पृ० २२६।

२ सादृश्यसम्बन्धनिबन्धनाया मूलनित्य यन् लक्षणाया।

साम्येऽपि सवस्य परस्य हतो सम्बन्धभेदेऽपि तथैव यत्नम् ॥ (अनन्तर रत्नाकर पृ० ३३)

भेद है—अभेद तथा सादरूप, जोर प्रत्यय के अधिक, यून तथा अनुभय उपभेद है। शोभाकर मित्र तथा जगन्नाथ न वाक्यार्थोपमा के समान वाक्यायरूपक की कल्पना की है।

इतने भेदापभेद होने पर भी उपमा व समान रूपक को विभाजन का वैज्ञानिक आधार नहीं मिला। मम्मट और रघ्वर न क्वचित् वचनान्विता का प्रयत्न किया है परन्तु वह प्राचीन आचार्यों तक ही सीमित रही। शेष जो विभिन्न प्रयत्न हुए वे वणन मात्र थे।

विशेष निष्कर्ष

रूपक का विवेचन करत हुए कतिपय आचार्यों ने कुछ विशेष निष्कर्ष निकाले हैं जिनकी जोर ध्यान देना चाहिए—

(क) वामन के अनुसार समास में रूपक अलंकार नहीं होता, वहाँ उपमा अलंकार मानना उचित है। परन्तु अथ आचार्य इस निष्कर्ष से सहमत नहीं है।

(ख) मम्मट के अनुसार श्लिष्ट परम्परित रूपक उभयपक्षकार है। विश्वनाथ का मत ठीक विपरीत है कि यह चमत्कार रूपक का ही स्वरूप है नहीं। इसलिए इसका विवेचन अर्थात् लकार प्रकरण में ही होगा।

अथ अलंकारों के साथ

रूपक की सबसे अधिक निवृत्ता उपमा से है। भरत से ही रूपक विवेचन का आधार उपमा से इसकी पृथक्ता दिखाया रहा है। उपमा भेदापभेदप्रधान अलंकार है और रूपक अभेदप्रधान, उपमा में गुणावृत्ति साम्य है रूपक में गुणसाम्य उपमा में गुणलेशेन साम्य होता है और रूपक में गुणाना समता। माणिक्यचन्द्र के अनुसार साम्यमात्रे उपमा परन्तु अतिसाम्य तु रूपकम्। समास के कारण रूपक का वादिघमनूपोपमा से अंतर कठिन हो जाता है, परन्तु प्रकरण ज्ञान उस कठिनता का समाधान है। मुखचन्द्र में प्रकरण ज्ञान से उत्तर पदार्थ प्रधान हुआ तो रूपक अलंकार है, इसका विग्रह होगा मुखमेव चन्द्र। प्रकरण ज्ञान से यदि पूर्वपदार्थ की प्रधानता सिद्ध हुई तो उपमा अलंकार है विग्रह होगा—मुख चन्द्र इव।

रूपक उत्प्रेक्षा से भिन्न है। रूपक में आरोप की प्रधानता है और उत्प्रेक्षा में सभावना की। रूपक में प्रस्तुताप्रस्तुत व अभेद का निश्चय होता है, उत्प्रेक्षा में अनिश्चय। रूपक भ्रांतिमान् से भिन्न है। भ्रान्तिमान् में प्रस्तुत पर अप्रस्तुत का आरोप वास्तविक है परन्तु रूपक में यह आरोप आहाम होता है। रूपक और अपह्लाति में अन्तर है। अपह्लाति में प्रस्तुत व अप्रस्तुत का आरोप निषेधपूर्वक किया जाता है परन्तु रूपक में यह आरोप निरपह्लात होता है। रूपक में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों ही विद्यमान रहते हैं परन्तु अतिशयोक्ति में केवल अप्रस्तुत रहता है प्रस्तुत नहीं। रूपक में सदरूपता होती है अतिशयोक्ति में अध्यवसान।

३ दीपक

भरत

एत वारत न द्वारा ताताधिरणायां^१ न घात शान्त का गयोग^२ दीपक कहनाता है। इस लक्षण म दीपक की मुख्य विभागा एकाकारता समान स्वीकार की गई है। प्रस्तुत अस्तुत भाव रहा है। तबत एत त्रिया द्वारा ताता अधिरणा न ज्यों का घात करत घात शान्त का एतत समान यही अर्थात है। यह स्थिति वारतदीपक की है। तातयमास्त्र म दीपक न भेद नहीं है। एकमात्र उदाहरण यहा स्पष्ट है—

मराति हृम मुमुर्मेर वृधा मराडिरण्य मराह्णाणि ।

माष्टीभिरघातवर्णाति ।व तग्मिनामूयानि तन्त्र त्रियत ॥१६।११॥

भामह

वाक्यालकार म दीपक का विस्तार हुआ है। परंतु भामह न दीपक का स्पष्ट लक्षण नहीं दिया। श्लोकाड म य दीपक के तीन भेद की चर्चा करते हुए कहते हैं कि आति, मध्य तथा अंत म रहने की स्थितियां दीपक न नाम की शाख बरती हैं (एव स्थान पर स्थित हाकर) (अनय) अर्थात् दीपक वरन के कारण यह गौण्य दीपक कहनाता है।

दीपक न तीन भेद है आति म स्थित होता आति दीपक मध्य म स्थित हो तो मध्य दीपक और अंत म स्थित होता अन्तीपक । यह स्थिति वस्तुतः त्रियापद की है। एव त्रियापद आदि मध्य अथवा अंत म स्थित हाकर वाक्य म विभिन्न अर्थों का दीपक करता है तो वह सौंदर्य दापन कहा जाता है। भरत और भामह न लक्षणा म कोई अंतर नहीं है।

आन्तीपक न उदाहरण म जनयति त्रियापद आदि म अर्थात् श्लोक के प्रथम चरण में स्थित है। मद प्रीति का जन्म देता है^३ प्रीति मानभग वरन बाल वाम की वाम प्रिया के सगम की उत्पत्ति की और उत्पत्ति असह्य मानसिक वेदना की। इस उदाहरण म अर्थों की पारस्परिक श्रुतता समयोगवश ज्ञा गयी है दीपक न लिए वह अनिवार्य अथवा जमीष्ट नहीं है।

मध्यदीपक के उदाहरण म 'अलबुरते त्रियापद मध्य म अर्थात् श्लोक के द्वितीय चरण म,

१ तानाधिरणायां शान्ता सप्रतीतिम् ।

एकवाक्येन समोषा यस्तद् दीपकमिदोच्यते ॥१६।१०॥

२ पाठान्तर म तृतीय चरण इस प्रकार है— एकवाक्येन समोषात् । परन्तु एकवाक्येन समोषो यस्तद् अधिक उपयुक्त प्रतीत होता है ।

३ अमूनि कुवतेऽवर्षामस्याख्यामवदीपनात् ॥२।२६॥

४ आदिमध्यान्तविषय त्रिधा दीपकमिष्यते ।

एकस्यैव स्ववस्तुत्वमिति तद् भिद्यते त्रिधा ॥२।२५॥

५ मन्त्रे जनयति प्रीति साज्जङ्ग मानभङ्गपुरम् ।

॥ त्रियासमयोल्लेखः, साज्जङ्गा मनसः शब्दम् ॥२।२७॥

स्थित है। 'मधु सुदूर वनाती हं माला एव अशुक से दीप्तिमती स्त्रिया का, मना और शुक की वाणी को, तथा पवती की उपत्यकाओं को।' यद्यपि अलङ्कृते मधु तीना अर्थों को दीप्त कर रहा है परन्तु दीपक के लिए केवल त्रियापद पर्याप्त है, सज्ञापद नहीं।

अतःदीपक के उदाहरण में क्रियापद 'अत निनीपति' अतः, अर्थात् श्लोक के चतुर्थ चरण में, स्थित है। मध्यदीपक के उदाहरण के समान यहाँ भी 'शुचिरत निनीपति' सज्ञापद-समन्वित क्रियापद का प्रत्येक अर्थ के साथ अवयव करना होगा। तात्पर्य यह है कि 'भामह' के अनुसार दीपन कम से-कम क्रियापद का होता है परन्तु वह सज्ञापद-समन्वित वाक्य तक फल सकता है—त्रियापद तक सीमित रहना आवश्यक नहीं।

इन तीन उदाहरणों में आन्दिदीपक छत्र के जादि चरण में स्थित है और अतदीपक छत्र के अंतिम चरण में मध्यदीपक स्याग से छद्म द्वितीय चरण में है। हमारा विचार है कि मध्यदीपक की स्थिति तृतीय चरण में भी हो सकती है परन्तु आदिदीपक तथा अतदीपक की स्थिति में परिवर्तन नहीं हो सकता।

दण्डी

दीपकचक्र का वर्णन काव्यादश के द्वितीय परिच्छेद में (श्लोक सख्या ९७ से श्लोक-सख्या ११५ तक) किया गया है। एकत्र (प्रबन्ध के अन्तर्गत किसी एक वाक्य में आदि मध्यावसान किसी एक स्थान पर) विद्यमान जाति त्रिया गुण द्वयवाची' पद द्वारा जब सबवाक्यापकार होता तो वह सौन्दर्य दीपक है। दण्डी ने भरत भामह-वृत्त सङ्गण को ही विकसित किया है।

जातिदीपक, क्रियादीपक, गुणदीपक, अन्तरीपक भेद ता उस पद के वग पर निर्भर है जो दीपक का आधार है। यदि दीपक का आधार जातियाचक पर है तो यह जातिदीपक बन गया, इसी प्रकार अन्य भी है। 'काव्यादश में प्रत्येक भेद का एक एक उदाहरण (श्लोक सख्या ९८ से १०१ तक) दिया गया है।

इन सबके उपभेद आदिदीपक, मध्यदीपक, अतदीपक हो सकते हैं। दाता वर्गों के मिलाकर 'जातिगत आन्दिदीपक' अथवा 'अतवाक्यगत जातिदीपक' आदि लिखे जायेंगे। पाँच श्लोकों में कुछ उदाहरण प्रदर्शन मात्र के लिए दिये गये हैं। य वारह भेद दीपक के आधार पद के 'वग' और उसकी 'स्थिति' पर निर्भर है।

दीपक के चार भेद और हैं—मालादीपक, विरहोद्योगदीपक, एकाग्रदीपक तथा श्लिष्टाद्य

- १ मालिनीरशकभूत स्त्रियाङ्गकुक्षे मधु ।
हारीतशुभवाचकच भूधराणापुपयका ॥२।२८॥
- २ श्रीरामतीररम्यानी सरित भूधरम्भस ।
प्रवासिनी य चेतामि शुचिरन्त निनीपति ॥२।२९॥
- ३ जाति क्रिया-गण इव्य-वाचिनकत्र वतिना ।
सवसावयोपकारश्चेन तमाहुर्दीपक यथा ॥२।३०॥

दीपक । मातादीपक म पूव-पूव वाक्यापगमाणा वास्यमाना का प्रयोग होता है । ' शुक्लपग चद्र का पोषण करता है चद्र मन्त्र रा मन्त्र राग रा और राग युष-गुवतिया म विलागथी का पापण करता है —यह माता है त्रिमम ग्ग क्रिया द्वारा मन्त्र वाक्या का उपकार हाता है ।

विषदायदीपक का उगाहरण है—

अत्रलेपमनन्तस्य वर्धयति क्ताह्वा ।

वर्धयति यु धमस्य माग्नाद्धूतगीररा ॥२१०६॥

यहाँ वर्धयति और वर्धयति विरुद्ध क्रियाओं का एकत्र वर्णन है ।

एवायदीपक का उगाहरण है—

हरत्याभागमाघाना गृह्णानि ज्योतिषा मणम् ।

आदत्त चाद्य मे प्राणानसी जलधरावली ॥२१११॥

यहाँ जलधरावली एवाय दीपक अदशनरूपा क्रिया का हरण ग्रहण-आदान क्रियावाचका द्वारा स्वीकार कर रही है । अनेक पदा द्वारा एक ही अर्थ का प्रतिपादन करने के कारण यह अनेकाय दीपक कहलाता है । कारण दीपक म विभिन्न क्रियाओं का एक कारक द्वारा सम्बन्ध होता है यहाँ अनेक क्रियाओं का एवायभाव है ।

श्लिष्टाय दीपक म श्लिष्ट शब्द प्रतिपाद्य साधारण धर्मवान् वर्त्ताओं का एक क्रिया द्वारा समोह होता है । यथा—

हृद्यग धवहास्तुङ्गास्तभालश्यामलत्विय ।

दिवि भ्रमति जीमूता भुवि चत मतङ्गजा ॥२११३॥

यहाँ जीमूता तथा मतङ्गजा का श्लिष्टशब्द प्रतिपाद्य साधारणधर्म पूर्वार्द्ध म वर्णित है उत्तरार्द्ध म भ्रमति क्रिया द्वारा उनका सम्बन्ध प्रतिपादित किया गया है ।

उदभट

आदिमध्याह्नविषया प्राद्या येतरयोगिन ।

अतमतोपमा धर्मा यत्र तददीपक विदु ॥२११४॥

दीपक जलकार म उपमयोपमान भाव स धर्मों का एक बार बयन होता है । एकदेशवर्ती धर्मों का उपमानोपमय भाव स अवस्थित वाक्यार्थों म बयन दीपक है । इस अलकार म धर्मों का एक बार उपनिबन्ध होना अनेक बार होन स अलकार प्रतिवस्तूपमा का होगा । दीपक के तीन भेद—आदि मध्य तथा अन्त—है ।

१ क्रिये विरुद्ध समयके तद्विरुद्धादीपकम् ॥२११०॥

२ अनेकश शेषादानात् क्रियैकवात् दीप्यते ॥२११२॥

३ अनेकश प्रतिपाद्यस्य एकाधस्य शेषानात्कार्यदीपकमिदम् । (प्रमा १८)

४ अत एव च एकशवर्तिनामपि तेषा धर्माणा यो ॥ उपमानोपमयभावेन अवस्थितो वाक्यार्थो बह्वो वा तथाविधास्तदुदीपनहेतुत्वाद् दीपकता । (प १५)

५ अत्र च धर्माणामेकवारमपनिबन्धो द्रष्टव्य । असंक्रुपादाने हि तेषा प्रतिवस्तूपमा वक्ष्यति । (बही)

उद्भट ने दीपक अलंकार का प्रथम बार वैज्ञानिक विवेचन किया है। उनके लक्षण-वृत्ति में निम्नलिखित विषयों पर ध्यान देना चाहिए—

(क) दीपक में उपमानोपमेय भाव रहता है। 'अतगतोपमा धर्मा की व्याख्या की गई है "अन्तगतार्थसामर्थ्यवसेयत्वाद् उपमानोपमेयभावो यथा तथाविधाना धर्माणामुपनिबन्धः।" सभी उत्तर आचार्यों ने 'उपमानोपमेयभाव' को दीपक के लक्षण में स्थान दिया है।

(ख) धर्मों के एक बार क्या में दीपक अलंकार है, अनेक बार कथन में प्रतिवस्तूपमा अलंकार का सौंदर्य बन जायगा।

(ग) दीपक में प्रस्तुत एक अप्रस्तुत दोनों के समान धर्मों का कथन होता है केवल प्रस्तुत अथवा केवल अप्रस्तुत के समान धर्मों का नहीं। प्राध्यायतरयोगिन' की 'याम्या इदु राज ने इन शब्दों में की है "उपमेयस्य प्राकरणिकतया प्राध्यायाद् उपमानस्य च तादर्थ्येन गुणभावात्। एक च प्राध्यायेतरयोगिन इत्ययमत्रानुवाद प्राप्ताथत्वात्। प्राध्याय च इतरच्चा प्राधान्य ताभ्या योग सम्बन्धो विद्यते येषां ते तयोक्ता।' (पृ० १५)

धामन

दीपक 'उपमा प्रपञ्च' का एक अलंकार है। एक सूत्र में इसका लक्षण एक में तीन भेद देकर अतः में तीनों भेदों का एक एक उदाहरण दे दिया गया है। लक्षण पर उद्भट का प्रभाव है। लक्षण है—

उपमानोपमेयवाक्यप्वेका क्रिया दीपकम् ॥८३१॥

भरत ने 'एकवाक्येन संयोग' पर चल लिया था और दण्डी का मत था कि नियववात् दीप्यत परन्तु उद्भट ने अतगतोपमा विशेषता का जोड़ दिया। वामन ने स्पष्ट कर दिया कि उपमान और उपमेय वाक्यों में एक क्रिया का समान दीपक अलंकार है। भामह के अनुसार ही वामन ने दीपक के तीन भेद बतलाये हैं—आदिदीपक मध्यदीपक तथा अतदीपक।

रुद्र

यत्नकमनकपा वाक्यार्थानां क्रियापद भवति।

तदवत्कारकपदमपि तदवति दीपक द्वेधा ॥७१६४॥

दीपक वास्तव-वर्ग का अलंकार है। अनेक वाक्यार्थों का एक क्रियापद अथवा कारकपद दीपक है। इसके दो भेद हैं—क्रियादीपक तथा कारकदीपक। प्रत्येक भेद के तीन-तीन उपभेद हैं—आदिगत मध्यगत तथा अतगत। आदि क्रियादीपक का उदाहरण भामह के उदाहरण से प्रभावित है।

टीकाकार नमिसाधु का मत है कि दीपक का जय असंकारो में अन्तर्भाव हो सकता है—आदिक्रियादीपक तथा मध्यक्रियादीपक के उदाहरण कारणमाला के मान जा सकते हैं, अतः

१ बान्ना ददति मदन मन्त्र सन्तापमधमनुपगमम्।

सन्तापो भरणमहो तथापि भरणं नष्टं सत् ॥ (दृष्ट ७ ६६)

नियानीत तथा आचिन्तनीय तथा मान्यनीत व उपाहरण बाधकता समुच्चय व माने का गरो है अचिन्तनीय व उपाहरण जाति अविहार का उपाहरण का मतता है—“अयं च नीतरस्य प्रायोदहारान्तरं समाप्तं स्यात् । तथा स्वाद्योपाहरणो बाधकमानामा गन्धार । तानीयतुर्धनवन्तु बाधकसमुच्चयः । न जाति । (बाधकान्तरं पृ० ८०)

एतने प्रथम बार नीत व दूसरे बार अचिन्तनीय की व्याख्या की है । प्रायः सभी उत्तर आचार्य इस नीति भेद का स्वीकार करते हैं । आद्य चरित्र उक्तो मन्त्र अन्तर भी मान लिया गया ।

सम्मत

उद्भूत की प्रमाण ५ बाधकबाधकान्तर नीत का विवेक दिया है—

महर्षि वृत्तिषु धर्मस्य प्रज्ञाप्रज्ञायात् ।

नीत विभाग बह्वीपु बाधकान्तर नीतम् ॥१०॥१०३॥

प्रज्ञा (उपमत्त) तथा अज्ञात (उपमात) व (विज्ञात) धर्म की महर्षि वृत्ति (=लक्ष्य व प्रत्यक्ष) नीत (विधानीत) है । नीति प्रकार बह्वीपु विधाया ॥१०॥ नीत की महर्षि वृत्ति (=लक्ष्य व प्रत्यक्ष) वाक्य दीप्त है । वृत्ति में भी स्पष्ट किया गया है— लक्ष्यस्य व प्रमाणवाचनीयात् नीतम् ।

यदि नूय-नूय की वस्तु उत्तर-उत्तर की गुणवत् (=उपचार) है तो उग नीत को 'माननीय' कहते हैं

माननीयमाद्य धर्म मन्त्रादुपायम् ॥१०॥१०४॥

नियानीत तथा माननीय भेद नीति में ही आ गये हैं उद्भूत व अज्ञातमा धर्म नियमित उपायमात्र मान्य का मान्यता पर दिया था एतने बाधकनीत भेद का विवेक दिया सम्मत व प्राचीन आचार्यों व विचार का समाहार कर दिया है ।

स्वल्प

तुल्ययोगिता का विवेक करना व अन्तर रम्यता व अन्तर दिग्गते हुए दीपन का लक्षण जिन शब्दावली में दिया है उत्तर आचार्यों ने प्रायः उम्मी को स्वीकार कर दिया । रम्यता का लक्षण है—

प्रस्तुताप्रस्तुता तु दीपनम् ।

इसमें जीवन्मय रम्यत्व व पञ्चमत्तरेण वा समानधर्माभिसम्बन्धे का अध्याहार तुल्ययोगिता व लक्षण मान्यता होगा । वृत्ति में स्पष्ट किया गया है— प्रावरणित्वाप्रावरणित्यो मध्या देवत्वं निश्चितं समानो धर्म प्रसन्नतायत्तापराद । अत्र प्रावरणित्वाप्रावरणित्व विवर्तित्वा उपमानोपमेयभावस्यानवस्य एव त्रियाभिसम्बन्धाद औचित्यात्पदाधत्वोक्ति । (पृ० ९२) । वाक्याद्यं मध्या के जाति मध्य-अन्त में रहने से दीपन के पूर्वार्थावली के समान ही तीन भेद हैं ।

त्रियादीपक के साथ-साथ रय्यक ने बारक दीपक का भी विवेचन किया है 'अत्र च यथानवकारकगतत्वनकक्रियादीपक तथा अनक्रियागतत्वेनवकारकमपि दीपकम् ।' यह लक्षण अत्यन्त स्पष्ट है—अनेक कारका वा एव त्रिया सं सम्बन्ध जिस प्रकार 'त्रियादीपक' है उसी प्रकार अनेक त्रियाओं का एव बारक से सम्बन्ध 'बारकदीपक' कहलावेगा ।

मालादीपक रय्यक को माय है, परन्तु उसकी व्याख्या अयत्न की गई है क्योंकि उसमें शृङ्खला का चमत्कार अधिक है, दीपकत्व का नहीं ।

दीपक के 'मालादीपक' भेद का विवेचन रय्यक ने कारणमाला तथा एकावली के अन्तर शृङ्खलामूलक अलंकारों के प्रसंग में किया है । लक्षण की दृष्टि में भी यह स्पष्ट किया गया है कि पूर्व-पूर्व के प्रति उत्तरोत्तर उत्पन्न निबन्धन में 'मालादीपक' का सौन्दर्य है—

“उत्तरोत्तरस्य पूर्व पूर्व प्रत्युत्पत्तहेतुत्वे एकावली । पूर्वस्य पूर्वस्यात्तरोत्तरात्कपनिबन्धत्वं तु मालादीपकम् । मालात्वन चारम्भविशेषमाश्रित्य दीपकप्रस्तावोत्पन्नं नह लक्षणं कृतम् । गुणवहत्वमुत्पत्तहेतुत्वम् ।” (पृ० १७८ ७९)

रय्यक ने 'बारकमाला' और 'मालादीपक' का लक्षण एक ही शब्दावली में किया है उनका अन्तर 'हेतुत्व' तथा 'गुणवहत्व' के आधार पर स्पष्ट करन हुआ—

पूर्वस्य पूर्वस्यात्तरोत्तरहेतुत्वे कारणमाला ।

पूर्वस्य पूर्वस्योत्तरोत्तरगुणवहत्व मालादीपकम् ।

जयदेव

प्रस्तुताप्रस्तुताना च तुल्यं च दीपकं मतम् ।

मघा युध सुधामिदुर्विभक्तिं बमुघा भवान् ॥५१५३॥

यह लक्षण रय्यक का अनुसरण मात्र है उसमें तुल्यता तथा मतम् पर बाँझकर बना लिया गया है । टीका से स्पष्ट है—

प्रकृताप्रकृताना पद्याना गुणेन त्रियया च तुल्यं च साम्यं दीपकं मतमिष्टम् । प्रकृतधर्म प्रसगादप्रकृतमपि दीपयति प्रवाणयतीति दीपकम् । प्रस्तुताप्रस्तुतनिष्ठमाधारणधर्मकथनत्वं दीपकम् । तुल्ययागिताया प्रस्तुतप्रस्तुतया अप्रस्तुताप्रस्तुतयोर्धर्मकय भवति अत्र तु प्रस्तुताप्रस्तुतयोरिति भेदः । (पौणमासी, पृ० १३२ ३)

जयदेव ने दीपक के एक नवीन भेद 'आवृत्तिदीपक' का भी वर्णन किया है । इनमें आवृत्ति होनी है । प्रस्तुत-अप्रस्तुत के तुल्याधर्माभिसम्बन्ध में जो पर दीपकत्व का आधार है उसकी आवृत्ति होती है—

आवृत्ते दीपकपरं भवेदावृत्तिदीपकम् ।

दीप्याग्निभाति भाती दुःखान्त्या भाति रविम्विषया ॥५१५४॥

१ छायान्तरेण त मालादीपक प्रस्तावातरे समविष्यत् । (वृत्ति प० ६४)

२ छायान्तरेण च शृङ्खलात्वेन । प्रस्तावान्तरे इति शृङ्खलाधोपनिबन्धत्वात् । (प्रकारविमर्शिणी प० ६४)

वस्तुतः जहाँ पदावृत्ति है वहाँ दीपकत्व नहीं रहता, यदि 'भाति' त्रिया एक स्थान पर रहकर तीनों वाक्यों को दीप्त करे तब तो दीपक का चमत्कार होगा, इसके विपरीत प्रत्येक वाक्य में उस त्रिया की आवृत्ति से दीपकत्व नहीं रहता है ?

जयदेव ने 'कारक दीपक' का वर्णन नहीं किया परन्तु रय्यक की सम्मति मानकर 'माला दीपक' का वर्णन 'एकावली' अलंकार के प्रसंग में उसने अनन्तर किया है। आचार्य का मत है कि 'दीपक' तथा 'एकावली' के योग से जो सौन्दर्य उत्पन्न होता है वह 'मालादीपक' है

दीपककावलीयोगान् मालादीपकमुच्यते ।

स्मरेण हृदये तस्यास्तेन त्वयि कृता स्थितिः ॥५॥८९॥

'पौणमामी' में स्पष्ट किया गया है 'अत्र स्थितिः पञ्च हृदये नायके चोभयत्र सम्यक् मिति दीपकम् । पूव हृदयस्य भवनाधारतया ग्रहणम् ततश्च नायकस्य आधाररववर्णनेन हृदया धारत्वत्याग इत्येकावली (५० १६५)।

विश्वनाथ

'साहित्यदण्ड' में दीपक का विवेचन अलंकारसम्बन्ध की परम्परा में ही किया गया है तुल्ययोगिता के अनन्तर रय्यक की शृङ्गावली में कारक दीपक को साथ लेकर। दीपक तथा 'कारकदीपक' के लक्षण हैं—

अप्रस्तुतप्रस्तुतयोर्दीपकं तु निगद्यते ।

अथ कारकमेक स्यादनकासु त्रियासु चेत् ॥१०॥४९॥

विश्वनाथ ने आदि मध्य अवसान भेदों को स्वीकार नहीं किया क्योंकि इस प्रकार के ता सहस्रा भेद हो जायेंगे। अतः गुणत्रिययो आदिमध्यावसानसदभावेन त्रिविध्यं न लक्षितम्। तथाविधवचिन्त्यस्य सवन्नापि सहस्रधा संभवात्।

विश्वनाथ ने आवृत्तिदीपक का वर्णन नहीं किया। मालादीपक का वर्णन 'कारणमाला' के अनन्तर और 'एकावली' से पूर्व रय्यक के अनुसार किया है—

धर्मिणामेकधर्मिण सम्य धो यद्यथोत्तरम् ॥१०॥७७॥

अप्यध्यदीक्षित

दीक्षित ने दीपक अलंकार का विवेचन केवल कुवलयानन्द में किया है अतः प्राप्त 'चित्र मीमांसा' में नहीं। कुवलयानन्द ने जयदेव का अनुकरण एवं विकास करते हुए दीपक के चार भेदों का अलग-अलग वर्णन है— दीपक (त्रियादीपक) तथा आवृत्तिदीपक का एक साथ प्रारम्भ में मालादीपक तथा कारकदीपक का एक साथ आगे चलकर।

दीपक का लक्षणोदाहरण है—

वदति वर्षाविष्याना धर्मक्य दीपकं बुधा ।

मतेन भाति क्लृप्तं प्रतापन महीपति ॥ ४८ ॥

आवृत्तिदीपक के तीन उपभेद हैं शब्दावृत्ति, अथावृत्ति तथा शब्दार्थावृत्ति । 'पदस्याथ स्योभयार्थाऽऽवृत्तौ त्रिविधमावृत्तिदीपकम् ।'^१ आवृत्तिदीपक तथा उसने भेदा पर दण्डी का प्रभाव है । दण्डी ने दीपक का वर्णन करने के अनन्तर दीपक-प्रमग^२ में आवृत्तिचक्र के अंतर्गत तीन प्रकार की आवृत्ति का वर्णन किया था, दीक्षित ने उसको यथावत् ग्रहण कर लिया , दण्डी के उदाहरणों की छाया^३ भी कुवलभानन्द में देखी जा सकती है ।

'मालादीपक कुवलभानन्द में चन्द्रालोक से यथावत् उसी शब्दावली में आ गया है—संज्ञण भी तथा उदाहरण भी । मालादीपक से दस श्लोक आगे सार यथासंख्य, पर्याय, परिवृत्ति, परि सख्या विवक्ष्य तथा समुच्चय के अनन्तर कारकदीपक का वर्णन है । वृत्ति के अनुसार 'एक-स्यानेकवाक्याधान्वयन दीपकच्छायापत्त्या कारकदीपक, प्रथमसमुच्चयप्रतिद्व द्वीदम (पृ० १३४) । समुच्चय में एक साथ हाने वाले अनेकों का एकत्र वर्णन होता है, कारक दीपक में भी एकत्र वर्णन होता है, अतः समुच्चय तथा 'कारकदीपक' प्रतिद्व द्वी हैं इसी हेतु इनका वर्णन एक साथ किया गया है । नक्षणादाहरण है—

त्रयिक्कगताना तु गुम्फ कारकदीपकम् ।

गच्छत्यागच्छति पुन पाय पश्यति पृच्छति ॥ ११७ ॥

जगन्नाथ ने दीपक का अंतर्भाव तुल्ययोगिता में कर दिया है, परन्तु अप्रत्यक्षदीक्षित दीपक तथा 'तुल्ययोगिता' के पृथक् सौंदर्य की व्याख्या करत हैं । दीपक में अप्रस्तुत सदा उपमान होता है और प्रस्तुत सदा उपमेय, परन्तु तुल्ययोगिता में यह निश्चित नहीं होता कि कौन उपमान होगा और कौन उपमेय—

तुल्ययोगिताया त्वेक प्रस्तुतम अयदप्रस्तनमिति विशेषाग्रहणात् सर्वोद्देशेन धमावय इति विशेष । अयं ज्ञानयोरपरो विशेष । उभयारनयारपमालकारस्य गम्यत्वाविशेषेऽप्यत्राप्रस्तु तमुपमान प्रस्तुतमुपमेयमिति यवस्थित उपमानावमेयभाव, तत्र तु विशेषाग्रहणादैच्छिक स इति । (पृ० ५३)

जगन्नाथ

'रसगगाधर' में दीपक का अंतर्भाव तुल्ययोगिता में किया गया है । जिस प्रकार तुल्य योगिता में उपमा ध्यम्य होती है उसी प्रकार दीपक में भी दोना अलंकार में धम को एक बार ग्रहण किया जाता है । इसलिए तुल्ययोगिता के तीन भेद हुए—प्रकृता के धम का एक बार ग्रहण अप्रकृता के धम का एक बार ग्रहण, प्रकृत एवं अप्रकृता दोनों के धम का एक बार ग्रहण—इन तीन आधारों पर । अंतिम भेद को दीपक कहा गया है । परन्तु—

१ अलंकार चरित्रा प ५४

२ अर्थावृत्ति पदावृत्तिरुभयार्थावृत्तिरेव च ।

दीपकस्थान एवेष्टमनकारक यथा ॥ (शब्दावली २११६)

३ विवसन्ति वदन्वानि स्फटानि कुटजादुद्यता । (दण्डी)

उमीलति वदन्वानि स्फटति कुटजोद्यता । (दीक्षित)

‘एव च प्राचीनानां तुल्ययोगितायां दीपकस्य पृथग्वारताम्
आचक्षणायां दुराग्रहमाश्रमिति’ नया ।’ (रसगगाधर, पृ० ४३६)

‘अलवार-कौस्तुभ’ में ‘रसगगाधर’ से ठीक विपरीत स्थिति को माना गया है कि तुल्य योगिता का अतर्भाव भी दीपक में ही कर लेना चाहिए—

‘इति भगवता भरतमुनिना दीपकस्याङ्गीकारात् तत्र तुल्ययोगिता तर्भावस्योचित्यादिति
दिक् ।’ (पृ० २९७)

केशवदास

दण्डी ने ‘दीपक’ का जो लक्षण दिया था—

जाति क्रिया-गुण द्रव्यवाचिनवन्न वर्तिना ।

सववाक्योपकारश्चेत् तमाहुर्दीपकं यथा ॥ (काव्यादश २९७)

उसका अनुवाद कविप्रिया ने तरहवें प्रभाव में केशवदास ने इस प्रकार किया है—

वाच्य क्रिया गुण द्रव्य को बरनहु करि इकठौर ।

दीपक दीपति कहत हैं केशव कवि सिरमौर ॥१३॥२९॥

श्लोक के पूर्वांश का दोहे में पूर्वांश में अनुवाद जम्हरा तथा प्रायः ठीक है । परन्तु उत्तरांश का अनुवाद सदोप है सववाक्योपकारश्चेत् का भाव दीपति कहत है म तो क्या शुद्ध पाठ ‘दीपति’ करतु है में भी नहीं आ पाता । भगवानदीन की ‘वाच्या ता और भी धामक है ।

केशव ने अनुसार दीपक के अनेक भेदों में से दो भेद ‘मणिदीपक’ तथा ‘मालादीपक’ प्रसिद्ध हैं । ‘मणिदीपक’ दण्डी का एकाक्षदीपक है । दण्डी ने अनुसार एकाक्षदीपक का लक्षण है—

अनेकशोपादानात् त्रियन्वात् दीप्यते ॥२११२॥

केशव ने छायानुवाद किया है—

इनमें एकहु घरनिये बीनहु बुद्धि विलास ॥ १३॥ २४ ॥

उदाहरण में कहि न परतु है, शोभा को घरतु ह तथा दीपत करतु है अनेक शब्दों द्वारा एवं ही क्रिया का वणन किया गया है ।

केशव में ‘मालादीपक’ का वणन परम्परा के अनुसार ही है । केशव का शब्द ‘माला पर अधिक है दीपक पर कम । एक उदाहरण तो ‘पद्मार्वावलि’ दीपक का बन गया है । केशव में दीपक-वणन पर प्रधानतः दण्डी का ही प्रभाव है ।

देवदत्त

शब्दरसायन में दीपक तथा वारक दीपक के लक्षण हैं—

अथ कश्चैकं क्रिया जहाँ आनि मधि अत ।

अथवा जहँ प्रतिपत्त क्रिया दीपक कट मुमन्त ॥

दोहे का प्रथम चरण 'अथ नहै एकै निया' रूद्रट के 'यत्रकमनेकेपा वाक्याधाना नियापद भवति' का अनुवाद-सा है। तृतीय चरण म 'अथवा जहै प्रतिपन्न निया' रय्यक के अनकनिया मतत्वनकारकमपि दीपकम का असावधान अनुवाद है।

देवदत्त ने दीपक के चार भेदा का वर्णन किया है—मालादीपक, एकावली दीपक, आवृत्ति दीपक, परिवत्त दीपक। 'माला तथा आवृत्ति' तो इही नामा से प्रसिद्ध चले आ रहे थे। शेष दो में से एकावली दण्डी का 'एकाग्रदीपक' है, और 'परिवत्त दण्डी का विरुद्धाग्रदीपक'। 'परिवृत्त दीपक' का लक्षण है—

पद अथन को लौटिबो, सो कहिये परिवत्त।

यहां लौटिबा' का अर्थ 'पलटिबो है उदाहरण है— 'पूयों की घीस उदी उवसाइ क, आसहु पास वसाइ अमावस आदि, इस पर दण्डी के 'विरुद्धाग्रदीपक' के उदाहरण का प्रभाव है।

लक्षण भेद प्रसंग के अंत में दश ने लिखा है—

माला अरु एकावली आवृत्ति अरु परिवत्ति।

कारनमाल समुच्चया दीपक भेद सुवत्ति ॥

इस दोहे का पूर्वाद्ध दीपक के भेदा का वर्णन करता है और उत्तरार्ध में दीपक का कुछ अलंकारों से भेद बतलाया गया है जिस पर रूद्रट के निम्नलिखित शब्दों का प्रभाव है—

'आद्ययोरुदाहरणयो कारणमात्राया सम्भाव। तृतीय चतुर्थ पदमेपु वास्तवममुच्चयस्य।

(काव्यालंकार, पृ० ८६)

भिक्षारीदास

'वाचनिपय में दामकवि ने दीपक का वाक्य का अलंकार बतलाया है और इसके पाँच भेदों का वर्णन किया है। दीपक का लक्षण बड़ा शिथिल है—

एक शब्द बहु में लग, दीपक जाने साइ ॥१८१२८॥

इसके पाँच भेद—दीपक, आवृत्ति दीपक, देहली दीपक, कारक दीपक तथा मालादीपक हैं। देहली दीपक एक नया भेद है यद्यपि देहली दीपक-न्याय तो प्रसिद्ध ही है। दासकवि ने इसका लक्षण ठीक ही दिया है—

पर एक पद बीच में, दुहु दिमि लाग साइ।

सा है दीपक देहली जानत है सब कोइ ॥१८१३॥

उदाहरण' में मध्यवर्ती क्रिया दोनों वाक्यों का दीप्त कर रही है। यह देहलीदीपक

१ अति सुभाषय वाक्य के अन्तिम अर्थ सा प्यार ॥१८११॥

२ आति आवृत्ति देहली कारक माला बीच ॥१८१३॥

३ हू नरसिंह महा भक्तजद हू यो प्रह्लाद को सकट घारी।

दास विभीषन सक नियो जिन रक सुगमा को सपति सारी।

शेषदी चोर बड़यो जहान में पादव के जस की उजियारी।

गविन को छनि गव बहावत दीनान को दुख धीगिरघारी ॥३॥

मध्यत्रियादीपक का ही दूसरा नाम है, इसको चमत्काराधिक्य के कारण अलग भेद माना गया है।

आवृत्ति, कारक तथा मालादीपक भेदों के लक्षण सामान्यतः परम्परा के अनुकूल हैं —

उहै सञ्च फिरि फिरि परै आवनिदीपक होइ । २८।

एक भाँति के वचन को काज बहुत जहँ होइ । ३९।

दीपक एकावलि मिले, मालादीपक जानि । ४२।

कहैयालाल पोटार

‘अलंकारमञ्जरी’ में ससृजत के आचार्यों के अनुसार दीपक तथा उसके भेदों का वर्णन दिया गया है। दीपक का लक्षण रम्यक की शतावली में है—

‘प्रस्तुताप्रस्तुताना तु दीपकम् ।

प्रस्तुत और अस्तुत के एक घम बहने को दीपक अलंकार कहते हैं (पृ० २१२)। पोटार ने दीपक के चार भेदों को चार अलग अलंकार माना है। प्रमह—दीपक कारक दीपक माला दीपक आवृत्तिदीपक। इनको जलम मानन की कोई आवश्यकता नहीं थी।

दीपक विवेचन में वृत्तिपथ निष्पन्न नवीन न हाते हुए भी ध्यान देन योग्य हैं—

(क) यदि दीपक और तुल्ययोगिता में विशेष भिन्नता न हान के कारण ये दोनों एक ही अलंकार के दो भेद माने जाएं तो तुल्ययोगिता का ही दीपक के अंतर्गत माना जाना उचित है न कि आद्याचाम भरतमुनि द्वारा प्रतिपादित दीपक का तुल्ययोगिता के अन्तर्गत माना जाना (पृ० २१५)। रम-रमगाधर के मत का यह छण्डन अलंकारकौमुद में भी इसी शतावली में दिया गया है।

(ख) रमगाधर में हमने (कारकदीपक को) दीपक अलंकार का ही भेद माना गया है। (पृ० २१५)

(ग) आवृत्तिदीपक अलंकार का पदावृत्ति भेद समर स और पदार्थावृत्ति अनुप्रास में भिन्न नहीं। कुछ लोग पदार्थावृत्ति की समर स और पदार्थावृत्ति दीपक की अनुप्रास में यह भिन्नता बतलाते हैं कि दीपक में त्रियावाचक पद और पद के अर्थ दोनों की आवृत्ति होती है। समर और अनुप्रास में त्रियावाचक पद और पदों का नियम नहीं होता है। (पृ० २१८)

रामबहिन मिश्र

‘वाचस्पत्य के द्वादश प्रकाश की प्रथम छाया में दीपक का वर्णन किया है। रमगाधर कारकदीपक देखनी दीपक मालादीपक तथा आवृत्तिदीपक भेद हैं।

इस विवेचन में निम्नलिखित निष्कर्षों पर ध्यान पड़ा जाता है—

(क) शिण्णी—तुल्ययोगिता में वचन उदाहरणों का उदाहरण का घम किया जाता है और रमगाधर स दाता का एक घम उक्त होता है। शिण्णी चमत्कार न हान के कारण इसको तुल्ययोगिता का ही भेद मानना उचित प्रतीत होता है। (पृ० ३००)

(ख) ये वाक्या के बीच में जहाँ एक ही क्रिया आती है, वहाँ देहली-दीपक अलंकार होता है। (पृ० ३७७)

(ग) ऐसे स्थानों (अथावृत्ति) में अनुप्रास भी होता है। (पृ० ३७८)

(घ) ऐसे स्थानों (पदाथावृत्ति) में पुनरुक्ति, अनवीकृत दोष आ जाते हैं। (पृ० ३७९)

सामान्यतः रामदहिन् मिश्र के इस विवेचन में दामकवि का अनुकरण तथा कल्याणलाल पाण्डेय का खण्डन है।

उपसंहार

दीपक आदि-अलंकारों में से है और भिन्न भिन्न अधिकारों के अर्थों के चमत्कार का एक मात्र प्रतिनिधि है। भरत से इस अलंकार का प्रारंभ होता है और जगन्नाथ ने इसका अन्त अन्तभाव करने का प्रयत्न किया था। 'दीपक अलंकार की कल्पना दीपक-न्याय' के आधार पर हुई है। जिस प्रकार प्रासाद में रक्खा हुआ दीपक प्रासाद के साथ-साथ गली^१ को भी प्रकाशित करता है उसी प्रकार एक स्थान पर स्थित घम अथवा स्थानों का भी दीप्त करता है।

लक्षण

भरत भामह तथा दण्डी के अनुसार एकत्रवर्ती घम (एकवाक्यन संयोगात्) नानाधिकरणा में स्थित अर्थों का उपकार करे तो वह दीपक का चमत्कार है। दीपक के सौंदर्य के लिए केवल इतना ही अपेक्षित था कि 'जलग-अलग अर्थों को एक वाक्य अथवा एक घम द्वारा जोड़ लिया जाय। उद्भट ने दीपक का नवीन अर्थ प्रदान किया कि संयोग में सादृश्य एवं उपमानोपमेय भाव विद्यमान रहता है। यह विशेषता आज तक दीपक के लक्षण का मुख्य आधार मानी जाती है। वामन ने इस लक्षण में गवा क्रिया को जोड़ दिया, जिसका समर्थन मम्मट ने भी किया है।

दीपक-लक्षण में विचारयोग्य चार बिंदु हैं—

(क) प्रस्तुत अप्रस्तुत भाव (ख) एकधर्माभिसम्बन्ध, (ग) सादृश्य (घ) सङ्गदवृत्ति।

प्रस्तुत-अप्रस्तुत दीपक का आधार है केवल प्रस्तुत भाव अथवा केवल अप्रस्तुत भाव में दीपक नहीं माना जाता। एकधर्माभिसम्बन्ध के विषय में भी मतभेद नहीं है मतभेद केवल यह है कि यह एकधर्म त्रिवारूप ही हो अथवा द्वारूप भी हो सकता है? या आचार्य इस एकधर्म का द्वारूप मानते हैं उनकी दृष्टि में दीपक का एक भेद द्वारूप-दीपक भी है। सादृश्य के विषय में केवल यह विचारणीय है कि इसका स्वरूप क्या है। उद्भट ने अन्तगतोपमा कहा था जिसका अभिप्राय है कि औपम्य व्यर्थ^२ हो। सङ्गदवृत्ति का समावेश मम्मट ने प्रतिवस्तूपमा से

१ प्रस्तुतकृतिष्ठ समानो घम प्रसगादन्यत्रोपनरोति प्रासादोपमारोपितो दीप इव रथ्यामिति दीपसाम्याद् दीपकम्। (कुल्लमानन्द, पृ० ५२)

२ सा चोपमा व्यर्थैव वाचक (इवादित्यन्) विरहात्। (उद्योत)

दीपक का अंतर करने के लिए दिया था क्याकि प्रतिवस्तूपमा में भी सामान्य घम का पृथक् पृथक् निर्देश होता है, यदि घम के असकृत निर्देश की अवस्था में दीपक संभव है तो प्रतिवस्तूपमा तथा दीपक में कोई अंतर नहीं रहा। परन्तु कुछ आचार्य सङ्कटवर्ति विशेपण की आवश्यकता नहीं समझते। उनके अनुसार प्रतिवस्तूपमा और दीपक को इस विशेपण के बिना भी पहचाना जा सकता है 'प्रतिवस्तूपमा में सामान्यघम एक अवश्य होता है परन्तु आश्रय के भेद से उसमें भेद होता है। दीपक में विद्यमान सामान्यघम में इस प्रकार का भेद नहीं होता।'^१

भेदोपभेद

'नाटयशास्त्र' में दीपक के भेदों का उल्लेख नहीं है। भामह ने सयोगकारिणी क्रिया की स्थिति के आधार पर दीपक के जाति मध्य तथा अत भेद किये हैं। दण्डी ने तीन प्रकार से दीपक के भेद दिये हैं—लक्षण के क्षेत्र में विस्तार भामह के अनुसार तथा स्वतन्त्र भेद। भरत के एकवाक्यन स्यामन को दण्डी में विवक्षित करके जाति क्रिया गुण द्वय तक पहुँचा दिया ता दीपक के चार भेद स्वतः हो गये चारों का भामह के अनुसार फिर विकास किया ता चारों भेद प्राप्त हो गये।

दण्डी कृत दीपक के चार इतर भेद मालादीपक विशिष्टादीपक एकाक्षदीपक तथा मिलिटा क्षदीपक है। उदभट तथा वामन की दण्डी के भेदों में काई रुचि नहीं थी।

दण्डी ने दीपक के एक महत्त्वपूर्ण भेद कारकदीपक की उदभावना की इसका विवेचन रम्यक में भी किया है। बहुत से उत्तरकालीन आचार्य कारकदीपक का स्वतन्त्र अलङ्कार मानने के पक्ष में हैं क्योंकि इसमें जीपम्य नहीं है।

मालादीपक की उदभावना दण्डी ने की थी रम्यक ने इस भेद में शृङ्खला का चमत्कार अधिक मानकर इसका विवेचन कारणमाला तथा एकावली के साथ किया है, कारणमाला में हेतुत्व का गुण है और मालादीपक में गुणावहत्व का। विश्वनाथ का भी यही मत है।

जयदेव ने जावत्तिदीपक भेद का जाविष्कार किया जिसका मूल दण्डी के जावत्ति में खोजा जा सकता है। अनुकरण पर अप्पम्यदीक्षित ने दीपक के चार भेदों का वर्णन किया है—त्रियादीपक जावत्तिदीपक मालादीपक तथा कारकदीपक।

इस प्रकार दीपक (त्रियादीपक) प्रायः इसी रूप में मान्य रहा मालादीपक तथा कारक दीपक कभी इसका भेद बन कभी असम रहे जावत्ति दीपक का चमत्कार अधिक आकृष्ट न कर सका।

स्वतन्त्र अस्तित्व

दीपक ही ऐसा अलङ्कार है जो प्रथमजमाया में होकर भी अपने अस्तित्व को सन्देह में डाले बठा। काव्यशास्त्र में अन्तिम आचार्यों में से जयरथ तथा जगन्नाथ ने यह प्रश्न उठाया कि

दीपक का अलग जलकार मानन की क्या आवश्यकता है इसका तुल्ययोगिता' में अतभाव है।
सकता है। तुल्ययोगिता के दो भेद हैं—प्रकृता के धम का एक बार ग्रहण, तथा अप्रकृता के धम
का एक बार ग्रहण। और दीपक है प्रकृता तथा अप्रकृता के धम का एक बार ग्रहण। यह भी तो
एक प्रकार की तुल्ययोगिता है। विश्वेश्वर पण्डित ने इस बात का खण्डन किया है और इस बात
पर बल दिया है कि यदि तुल्ययोगिता तथा दीपक एक ही है तो भी उस मीमांसा का नाम दीपक'
होना चाहिए तुल्ययोगिता नहीं क्योंकि दीपक पुराना नाम है और भरत द्वारा उदभावित
होकर चला आ रहा है। अण्मयनीक्षित ता यह भी स्वीकार नहीं करते कि इन दोनों अलकारों
में एक ही समत्व है। दीपक और तुल्ययोगिता में एक सूक्ष्म भेद है दीपक में अप्रस्तुत सदा
उपमान होता है और प्रस्तुत सदा उपमेय, परन्तु तुल्ययोगिता में यह निश्चित नहीं होता कि
कौन उपमान होगा और कौन उपमेय।

४ यमक

भरत

उपमा, रूपक और दीपक का विवेचन करने के उपरान्त भरत ने अंतिम अलकार यमक का
विशद वर्णन किया है। यमक का लक्षण अत्यन्त उदार है—'शब्दाभ्यासस्तु यमकम्'। प्रत्येक
शब्दालङ्कार इसमें समा सकता है विशेषतः अनुप्रास का प्रत्येक भेद।

यमक के दस भेद हैं—पादात् काचीय, समुदाग, विक्रात, चक्रवाल, सदष्ट, पादादि,
आर्धेडित चतुर्व्यवहित तथा माला।

छन्द के चारों पदों के अन्त में सम अक्षरा की स्थिति' पादात् यमक है इस भेद की विशेषता
इसके नाम से स्पष्ट है। उदाहरण में मण्डलम्' अक्षरा की चारों पदों के अन्त में आवृत्ति है।

काचीय यमक में (प्रत्येक) सम पाद के आदि तथा अन्त में अक्षरावृत्ति होती है अर्थात्
आदि के अक्षर भी आवृत्ति होते हैं और अन्त के भी 'सम पदों का इस लक्षण में विशेष महत्त्व
है। उदाहरण का एक धरण देखा जा सकता है—

माया मायाचन्द्रवतीना द्रवतीनाम् ॥१६॥६९॥

यहाँ माया' की आदि में तथा द्रवतीनाम्' की अन्त में आवृत्ति है।

समुदाग यमक में छन्द का पूर्वाह्न ही उत्तराह्न उनकर पूरा' वत्त बना देता है अर्थात् इसमें
अर्ध वत्त की अविवक्षित आवृत्ति होती है। चतुर्थ भेद विक्रात यमक में वत्त के दो पाद एक पाद
की बीच में छाड़कर' समान होते हैं। उदाहरण में द्वितीय तथा चतुर्थ पाद समान हैं बीच का

१ शब्दाभ्यासस्तु यमक आन्तरिक विवरितम् ॥१६॥६२॥

२ चतुर्णां यत्र आन्तरिकान्ते स्यात्सममन्तरम् ॥१६॥६६॥

३ आन्तरिकान्ते तथा आन्ते स्यान्ते यत्र समे यत् ॥१६॥६७॥

४ अर्धवत्तं यत्तु सर्वमेव समाप्यते ॥१६॥७०॥

५ एकैकं पादमृत्तिष्येति पादौ सदृशं यत् ॥१६॥७२॥

तृतीय पाद असमान है। परन्तु लक्षण से स्पष्ट है कि प्रथम तथा तृतीय पाद भी समान हो सकते हैं, बीच में द्वितीय को असमान छोड़कर।

पूव पाद का अन्तिम अक्षर जब उत्तर पाद का प्रारम्भिक अक्षर बनकर चर-सा बना देता है तो उस यमक को चरयाल कहते हैं। उदाहरण म—

गला यथा शत्रुभिराहता हता हताश्च भूयोऽप्यनुपुद्गम यग ।

यमश्च सर्वैर्युधि सन्निताश्चिता श्विताधिन्दा निहता पन फल ॥१६।७५॥

पूवपाद में भी उन अक्षरों की आवृत्ति हुई है जो उत्तर पाद के आदि बन जाते हैं यह विशेष पता प्रत्येक पाद में है। लक्षण में इस विशेषता का संकेत नहीं है।

सदृष्ट^१ यमक में पादप्रारम्भ के दो अक्षर सम अर्थात् आवृत्त होते हैं। जैसे— पश्य-पश्य रम-पश्य मे गुणान् । इस पद में पश्य की आवृत्ति है।

पादादि^२ यमक में प्रत्येक पाद समान अक्षरों से प्रारम्भ होता है। उदाहरण के चारों पाद विष्णु से प्रारम्भ होते हैं। ऐसा प्रतीत होता है कि यह सौन्दर्य तथा माना जायगा जत्र समाक्षर चारों चरणा में विद्यमान हैं।

पादात्ताम्नेदित यमक में पादात्त में अक्षरों की आवृत्ति होती है। इसे सदृष्ट यमक का दूसरा रूप माना जा सकता है। मुहुमुहु, पने पदे पुन पुन तथा बिना बिना । अलग-अलग पादा में उदाहरण को स्पष्ट करते हैं।

चतुर्व्यवसित यमक में सब पद सम नियताक्षर अर्थात् एक ही होते हैं—प्रत्येक पाद आवृत्ति मात्र है। माला यमक में एक 'यजन' मानारूप स्वरा से युक्त होकर प्रयुक्त होता है। उदाहरण तीन हैं। एक में ल की आवृत्ति है (१६।८५), अय म र की (१६।८६), और तृतीय में (१६।८७) स की।

भरत के अनुसार यमक के भेद तालिका द्वारा इस प्रकार स्पष्ट किये जा सकते हैं—

(क) अक्षर समता

पादा के अन्त में—पादात्त यमक ।

पादा के आदि में—पादादि यमक ।

प्रत्येक पाद के आदि में अलग अलग—सदृष्ट यमक ।

प्रत्येक पाद के अन्त में अलग-अलग—पादात्ताम्नेदित यमक ।

१ पूर्वस्यान्तेन पादस्य परस्यान्यिदा सम ॥१६।७४॥

२ मातौ द्वौ यत्र पातौ तु भवेतामक्षर समौ ॥१६।७६॥

३ आदौ पादस्य यत्र स्यात्समावेश समाक्षर ॥१६।७८॥

४ पादस्यान्त्ये पत्र यत्र ि द्विरेकमिहोच्यते ॥१६।८०॥

५ सर्वे पादा समा यत्र भवन्ति नियताक्षरा ॥१६।८२॥

६ नानारूप स्वरैर्यत्र यत्रक व्यञ्जन भवेत् ॥१६।८४॥

प्रत्येक पाद के आदि म तथा अन्त म जनम-अलग—वाचीय यमक ।

पूव पाद का अन्त ही उत्तर पाद का प्रारम्भ—चक्रवाल यमक ।

(ख) चरण-समता

चारा चरण समान हा—चतुर्व्यवसित यमक ।

वक्त का पूर्वाद्ध उत्तराद्ध वन जाय—समुत्पग यमक ।

एक चरण बीच म छोटकर चरण की जावसि हो—विप्रान्त यमक ।

(ग) व्यजन समता

व्यजन की आवसि—माला यमक ।

भामह

‘वाक्यालकार म यमक क सम्बन्ध म तीन तथ्या पर ध्यान जाता है—यमक का वज्ञानिक लक्षण यमक क भेद की व्यवस्था, तथा काव्य म यमक का उपयोग । यमक का लक्षण भामह न भेद निरूपण क उपरान्त दिया है, स्वाभाविक म स प्रारम्भ म नहीं । यमक का लक्षण है—

तुल्यश्रुतीना भिन्नानामभिधेय परस्परम ।

वर्णाना य पुनर्वादी यमक तन्निगद्यत ॥२।१७॥

सुनने म समान (तुल्यश्रुतीना) परन्तु अर्थ म परस्पर भिन्न (अभिधेय परस्पर भिन्नाना) वर्णों की आवसि (पुनर्वादि) यमक कहलाती है ।

यह लक्षण पर्याप्त विवक्षित है । भरत ने जिसको शब्दाभ्यास’ भाव कहा था—उमम अनु-प्राप्त तो समाविष्ट था ही, वचनानि सरूपता भी नहीं थी । भामह के लक्षण म विकास उस समय हुआ, जब सत्यर्थ की आवश्यकता का अनुभव हुआ । इन तुल्यश्रुति वर्णों का कोई अर्थ हो, यह आवश्यक नहीं वे निरर्थक भी हो सकते हैं ।

भरत के दस भेदों की मानो आलोचना करते हुए भामह कहते हैं कि यमक के पांच ही भेद हैं—आदि यमक, मध्यान्त यमक, पादाभ्यास आवली तथा समस्तपाद (२।९) । अगले छंद म फिर ‘पञ्च पर वन लिया गया है और ‘सदृष्टक’ तथा ‘समुत्पग आदि’ भरत प्रतिपादित भेदों को उक्त पांच भेदों म अन्तर्भूत करने का जाग्रह है । तब यह है कि ये भेद या तो आदि यमक हैं या मध्यान्त यमक^१ इसलिए इनको स्वतन्त्र भेद नहीं मानना चाहिए ।

इन पांच भेदों म ‘मध्यान्त यमक’ भ्रामक है मानो संख्या कम करने के लिए दो भेदों ‘मध्य यमक’ तथा ‘अन्त यमक’ को जोड़कर एक कर दिया हो । भरत द्वारा प्रदर्शित समस्त चमत्कार इन पांच भेदों म समा भी नहीं पाता । जाय चलकर दण्डी ने भामह से असहमति प्रकट की है और यमक के भेदों का विस्तार लिखाया है ।

‘आदि यमक’ भरत का पादादि यमक’ नहीं है प्रत्युत सदृष्ट यमक है । इसका लक्षण नहीं

१ सदृष्टक-समदशैरवबन्तगतिमता ॥२।९॥

२ आनी मध्यान्तयोर्वा स्यादिति पञ्च तथ्या ॥२।९॥

दिया गया परन्तु उदाहरण से स्पष्ट है कि प्रत्येक पाद के आदि में अलग-अलग तुल्यश्रुति अभिधेयभिन्न वर्णों का पुनर्वाद है।

मध्यात् यमक में पाद के मध्य में स्थित वर्णों का उसी पाद के अन्त में पुनर्वात् होता है। यह सौन्दर्य भरत की दृष्टि में नहीं था। उदाहरण^१ से इस भेद का नाम भी साधक प्रतीत होता है। आदिमध्य अथवा 'आद्यत भेद' की कल्पना भामह ने नहीं की।

पादाभ्यास यमक में सम्पूर्ण पादका पुनर्वात् होता है। उदाहरण से प्रतीत होता है कि भामह की दृष्टि में भरत का 'वित्रात यमक' था इसमें द्वितीय पाद का पुनर्वाद चतुर्थ पाद में है। परन्तु इसके अर्थ उदाहरण भी बन सकते हैं क्योंकि किसी भी पाद का पुनर्वाद किसी भी अन्य पाद में होकर पादाभ्यास यमक कहलावेगा। समुदय यमक का भामह ने नामपूर्वक खण्डन किया है (२।१०) समुदय तो एक प्रकारका पादाभ्यास ही है और 'चतुर्व्यवसित' 'समुदय' का एक कठिन एवं विशिष्ट प्रकार।

आवली यमक में विभिन्न प्रकार से विभिन्न स्थानों पर पुनर्वाद होता है। वस्तुतः यह भेद आदि यमक तथा मध्यात् यमक के अनन्तर आना चाहिए था पादाभ्यास की प्रथम अन्तिम स्थान मिलना चाहिए। आवली का सौन्दर्य अलग है और व्यवस्थित पुनर्वाद के अभाव को सूचित करता है। कोई पुनर्वाद नहीं हो, और कोई अन्य वही अन्य हो तो आवली यमक है। (२।१४)

समस्तपाद यमक में वर्णों का पुनर्वाद सभी पादों में एक विशेष स्थान (आदि मध्य अथवा अन्त) पर होता है। जा उदाहरण (२।१५) दिया गया है वह भरत के पादात् यमक का बनता है परन्तु भरत के पादादि यमक का उदाहरण भी भामह के समस्तपाद यमक का उदाहरण बन सकता है और चतुर्व्यवसित का उदाहरण भी इसी भेद का अधिकारी है। समस्तपाद यमक का एक ही नियम है कि जो पुनर्वाद हो वह चारों पादों में एक विशेष स्थान पर हो।

यमक के पाँच भेदों के उदाहरण देने के उपरांत और यमक के लक्षण देने से पूर्व द्वितीय परिच्छेद के सोलहवें श्लोक में भामह ने यमक के विषय में विशेष चर्चा की है—

अनन्तरकातरयारेव पादान्तयोरपि ।

कृत्स्न च सवपादेषु दुष्कर साधु तादृशम् ॥२।१६॥

पादात् में होने वाला पुनर्वाद अनन्तर (एक के पश्चात् दूसरे) पादों में हो सकता है अथवा एकांतर (एक पाद बीच में छोड़कर) पादों में हो सकता है अथवा सभी पादों में हो सकता है। सभी पादों (के अन्त) में होने से वह समस्तपाद यमक कहलावेगा। अनन्तर अथवा एकांतर में विद्यमान पुनर्वात् को कोई अलग भेद नहीं माना गया, परन्तु किसी विशेष भेद में उसका अन्तर्भाव भी नहीं किया गया। वस्तुतः वह सौन्दर्य अलग ही है उसका नामकरण आवश्यक है।

१ साध सकारात् विभ्यस्पादमासात् ॥२।१२॥ (इस पाद में सारा का पुनर्वात् मध्य तथा अन्त में है।)

श्लोक-मध्या १८, १९ तथा २० म आमह न यमकं शब्दाभ्यास पर अकुश रखन की सम्मति दी है। वही यमक आचार्यों द्वारा ग्राह्य न जिमम ऐम शब्दा का प्रयोग हो जिनके अथ प्रसिद्ध है (प्रतीतशब्दम्) जिसम आज हो जयति अथ की खीचतान पाठक का निरुत्साह न करे (अोजस्वि) जिसम पद-मध्या यथानियम सुयवस्थित हा (मुश्लिष्ट पदसन्धि) जा प्रसादपूर्ण (प्रसादि) तथा अभिव्यक्ति म समय हा (स्वमिधानम्)।^१ यमक का नाम लेकर^२ नाना धात्वर्थों का प्रदर्शन करने वाली कविता यथायम प्रहलिका^३ ह। काव्य सहज होना चाहिए, शास्त्र के समान व्याख्यागम्य^४ नहीं।

दण्डी

कापादण क प्रथम परिच्छेद म दस गुणों का वर्णन करने के उपरान्त दण्डी न अनुप्रास तथा यमक का परिचय दिया है। स्वर रहित केवल^५ व्यजनावृत्ति अनुप्रास है (वणावतिरनुप्रास) और स्वर-महित व्यजना की आवृत्ति^६ यमक ह। तृतीय परिच्छेद म यमक का विवेचन प्रारम्भ करने से पूर्व भी यमक का यही लक्षण दुहराया गया है—वणसंहति (स्वर व्यजन-मघात) की आवृत्ति (पुन-पुन उच्चारण), 'व्यघान रहित हो अथवा व्यवधानमहित^७ यमक कह जाती ह।

यमक के भी दण्डी न अनेक भेद बतलाये हैं। सब प्रथम पादयमक ह। इसके तीन सा पद्वह भेद हा सन्त हैं। चार एकपाद यमक के, छ द्विपादयमक के, चार त्रिपाद यमक के और एक चतुष्पाद यमक का। पद्वह भेदा का आदि, मध्य, अन्त प्रभृति सात रूपा से गुणा करने पर एक सौ पाच भेद हुए जा पुन अव्यपेत^८ व्यपेत^९ व्यपेताव्यपेत उपभेदा के कारण तीन सौ पद्वह^{१०} हो जात हैं। तृतीय परिच्छेद म श्लोक-मध्या पचास तक इनके रोचक उदाहरण दिय गये हैं।

अन्त के मत्ताइम श्लोक म यमक के उन भेदा का वर्णन हुआ जा दण्डी से पूर्व आचार्यों न स्वीकार किये थे, परन्तु पूर्वाचार्यों के सभी भेदा का दण्डी ने वर्णन नहीं किया, उनमें से कतिपय

१ प्रतीतशब्दसन्धि मुश्लिष्टपदसन्धि च।

प्रसादि स्वमिधान च यमक वृत्तिना मतम् ॥२॥१८॥

२ नानाधात्वर्थगम्भारा यमकव्यपत्तिनी।

प्रहलिका सा ह्युक्ता ॥२॥१९॥

३ काव्याम्यपि यदीमानि व्याख्यायमानि भास्ववत्।

उत्तर मुधियामेव हत दुर्मेधो हत ॥२॥२०॥

४ अन्त आवृत्ति यथानुविकाना स्वरमहितव्यजनानाम्। स्वररहितकेवलव्यजनावृत्तिरनुप्रासविषयवात्।

(प्रभा पृ० ६६)

५ आवृत्ति वणसघानगात्रा यमक विदुः ॥१॥६१॥

६ अव्यपेत-व्यपेतात्मा व्यावृत्तिवणसह ॥२॥११॥

७ अन्त सर्वेषां मेनने पचाधिकशत भवति। तच्च पुन अव्यपेत-व्यपेत-व्यपेताव्यपेतेति भ्रान्तयेण पचन्नाधिक त्रिंशतीपरिमित भवति।

(प्रभा पृ० ३१५)

वा ही वणन^१ किया है क्योंकि दण्डी के भेदा में भी कतिपय का अतमावहा जाता है। भरत द्वारा वर्णित यमक के दस भेदा में से दण्डी ने इस प्रसंग में सदष्ट समुद्र चतुर्वसित (महा यमक) के अतिरिक्त श्लोकाभ्यास का भी वणन किया है। सदष्ट के अनेक रूप हैं समुद्र भी पादाभ्यास बन गया है और महायमक एक नया नाम है। यदि दो श्लोक यमक के द्वारा एक से बन जाय तो उसे श्लोकाभ्यास कहा जाता है^२।

वामन

वाक्यालकार-मूल-वृत्ति^३ के चतुर्थ अधिहरण का प्रथम अध्याय शब्दान्तकार विचार है। इसमें अन्तगत यमक तथा अनुप्रास दो शब्दान्तकारों का विवेचन किया गया है। यमक का उदाहरण है—

पदमनेकाथमदर वाऽऽवत स्थाननियमे यमकम् ॥४॥१॥१॥

अनेकाथ पद (एक अथवा जनक) अथवा अन्तर (एक अथवा अनेक) की स्थाननियम से आवृत्ति यमक है। स्थान नियम वामन का विशेष सिद्धांत है। अपनी उपस्थिति^४ से अथवा (दो भिन्न पदा के अंशों से मिलकर एक पद जसा प्रतीत होना वाले) सजातीय से, सम्पूर्ण रूप से अथवा एकदेश में अनेक पदों में व्याप्ति स्थान नियम है। इस लक्षण का बल इस विशेषता पर है कि आवृत्ति पदों की स्थिति एक पाद में न होकर मुख्यतः अनेक पादों में होनी चाहिए और यदि कहां-कहां एक पाद में स्थिति है तो उस गौण वृत्ति^५ से ही स्थान नियम अर्थात् यमक का आधार समझा जा सकता है। स्थान नियम के बल से यमक का जो लक्षण किया गया है उसका महत्व स्थान नियम की व्याख्या में शिथिलता से खण्डित हो जाता है। वामन के अनुसार स्थान

१ उक्तात्तगतमप्येतत्, स्वातन्त्र्येणात्र वीर्यते ॥३॥१॥१॥

२ श्लोकद्वयं तु युक्तायै श्लोकाभ्यास इत्यो यथा ॥३॥१॥१॥

३ अनुप्रास के प्रसंग से अग्निपुराण में यमक का वणन है। इसका विस्तार भरत और दण्डी की परम्परा में है। यमक का लक्षण है—

अनवधर्मा वृत्तियां भिन्नार्थप्रतिपादिका ।

धर्मा की आवृत्ति को अनप्रास कहते हैं। यह दो प्रकार की हो सकती है—एकवचनतावृत्ति तथा अनेक वचनतावृत्ति। एकवचनतावृत्ति से वह अनुप्रास बना जिसको आचार्यों ने वृत्त्यनप्रास कहा। अनेकवचनतावृत्ति यमक है इसमें आवृत्ति धर्मों के अर्थ भिन्न भिन्न होते हैं—भिन्नार्थप्रतिपादिका।

यमक के दो भेद हैं—अव्यपेक्ष तथा व्यपेक्ष। लक्षण इस प्रकार हैं—

आनन्तर्यादिव्यपेक्ष व्यपेक्ष व्यवधानतः ॥

इन दो भेदों के पुनः स्थान और पाद के क्रम से दो-दो भेद हो जाते हैं। इस प्रकार अग्निपुराण में यमक के सोलह भेदों का वणन है। दण्डी के अनुसार वाचीय आदि भेदों का भी वणन है।

४ तत्र शब्दान्तकारो ॥ यमकानुप्रासो । (वृत्ति)

५ स्वाध्यासा सजातीयेन वा कात्स्न्यकच्छाभ्याम् एरुणान्ध्याप्ति स्थाननियम इति । (वृत्ति)

६ यानि त्वेकपादभाषवृत्तीनि यमकानि दृश्यन्ते तेषु श्लोकान्तरस्मत्स्थानयमकापेक्षयश्च स्थाननियम इति ।

(वृत्ति)

नियम से आवृत्ति यमक ह आवृत्ति एव अथवा जनक 'अनेकाथ पद' अथवा 'अक्षर' की होनी चाहिए, अनेकपाद स्थिति स्थान नियम ह, परंतु एव-याद स्थिति को भी स्थान नियम कहा जा सकता ह ।

यमक के दो भेद है—पदयमक तथा अक्षरयमक । पदयमक के उपभेद आवृत्ति के स्थान के अनुसार हैं—एक सम्पूर्ण पाद में, एक पाद के आदि मध्य-अंत भाग में अथवा अनेक पादा के आदि मध्य-अंत भाग में । ये समस्त भेद पूर्वाचार्यों में विस्तार से आ चुके थे ।

अक्षर-यमक के दो उपभेद हैं—एकाक्षर तथा अनेकाक्षर । एकाक्षर यमक वस्तुतः अनुप्रास लगता ह, परंतु स्थान नियम के कारण यह अनुप्रास में विशेष यमक का चमत्कार बन जाता ह ।

वामन न यमक के सौंदर्यातिरेक के कुछ सिद्धांतों की व्याख्या की ह । एकाक्षर यमक के विषय में उनका मत ह कि सजातीय अथवा सवर्ण वर्णों की निरंतरता से इसका प्रकट होता ह ।

भङ्ग^१ से यमक मात्र का उत्पन्न होना ह । भग के तीन प्रकार ह—शृङ्खला, परिवर्तक तथा चूण । शृङ्खला का अर्थ ह वर्णों के विच्छेद का नमन आग चलना । कलिकामधुक^२ शब्द में 'कलि + कामधुक' पदच्छेद करके 'पर लि' पर भग होता ह, फिर 'कलिका + मधु' पदच्छेद में 'का' पर भग होता ह 'लि' से 'का' की ओर भग का चलन ही भग की शृङ्खला ह ।

एक वर्ण का सलग छट जाने पर अन्य वर्ण के सलग से अपने स्वरूप की प्राप्ति परिवर्तक^३ ह । 'कलिकामधुर्गहितम' पद में अहितम पद गहितम रूप का प्राप्त हो गया । सयुक्ताक्षर का विश्लेषण होने पर पद का स्वरूप-लोप 'चूण' ह ।

यमक के सम्बन्ध में वामन का मत ह कि जो पद बहुत दूर तक यमकरूपता को प्राप्त हो कर भी दूषित हो जाय और यमक न बन सके, उसको फिर अनुप्रास का उदाहरण मानना भी उचित नहीं ह—

आम्ब भूमसा यत्तु पद यमकभूमिकाम् ।

दुध्यच्चेन पुनस्तस्य युक्तानुप्रासवत्पना ॥

वृत्ति के अंत में अदभुत यमक का भी लक्षण दे दिया गया ह । सुवृत्त अथवा त्रिवृत्त पदों की अलग-अलग अथवा मिलकर एभी आवृत्ति जिससे विभिन्नता सध्या और कारका का भेद हो यमकादभुत^४ ह । वामन न यमक का परंपरानुरूप विस्तृत वर्णन किया ह और यह विस्तार सूत्रों की अपेक्षा वृत्ति में और भी अधिक ह ।

रुद्रट

सुत्यथुतिप्रमाणाम् अयार्थानां मिथन्तु वर्णानाम् ।

पुत्रावृत्तियमकं प्रायश्च्यन्तसि विषयोऽयम् ॥३१॥

१ सजातीयभरन्तर्गम्य प्रवर्णो भवति । (वृत्ति)

२ भङ्गादुत्पत्तिं ॥४१॥

३ सगतिनिवृत्ती स्वरूपावृत्ति परिवर्तक ॥४१,६॥

तुल्यश्रुति (सुनन में समान प्रतीत होने वाले) समान क्रम वाले, परस्पर में भिन्न अर्थ वाले वर्णों की पुनरावृत्ति यमक अलंकार है। यह भामह के लक्षण का ही विकास है। भामह ने तुल्यश्रुतीनां भिन्नानामभिधेय परस्परम् द्वारा यमक का वर्णन^१ लक्षण प्रस्तुत किया था।

यमक के मुख्य भेद दो हैं—समस्तपादज तथा एकपदज। समस्तपादज के तीन उपभेद पादावृत्ति अर्द्धावृत्ति और श्लोकावृत्ति है। पादावृत्ति के तीन उपभेद मुख्य, सदाश तथा आवृत्ति है दो अन्य भेद गमययमक तथा सदृष्टक भी है। इसी प्रकार दण्ठी का अनुकरण करते हुए चन्द्र ने यमक के उपभेदों तथा उदाहरणों में पूरे उनसे छन्द लगा दिए हैं।

अध्याय के अन्त में आचार्य ने कवियों को सम्मति दी है कि यमक में प्रसिद्ध शब्दों का चयन करें तथा पाद का भंग ठीक बनावें और यमक का प्रयोग मुख्यतः मंगरुद्ध काय में करें—

सुविहितपदभङ्गं सुप्रसिद्धाभिधानं

तदनु विरचनीयं सत्यार्थेषु भूम्ना ॥३॥१॥

चन्द्र कृत यमक-लक्षण में तीन विशेषताएँ समित होती हैं—

(क) भामह से तुल्यश्रुति विणपण का ग्रहण

(ख) अभिधेय परस्पर भिन्नानाम् के स्थान पर अर्थार्थानाम् पद

(ग) क्रम की समानता का स्वतन्त्र चिन्तन का परिणाम है।

सम्मत

कायप्रमाण में यमक का अधिक मयन एवं व्यवस्थित बनान का प्रयत्न है—

अर्थे सत्यार्थभिन्नानां वर्णानां सा पुनः श्रुति ॥१॥२॥

अर्थ हान पर भिन्नार्थक वर्णों का उन्नी क्रम में पुनः श्रुति (=पुनरावृत्ति) यमक है। यह आवश्यक नहीं कि शब्दों में उन वर्णों का कोई अर्थ हो— यह भी संभव है और नहीं भी हो सकता, इसीलिए लक्षण में अर्थे मति अर्थभिन्नानाम् कहा गया है भिन्नार्थानाम् नहीं। सा पुनः श्रुति पद भी ध्यान देने योग्य है सरारम्भ में यमक नहीं है क्योंकि सा (=उन्नी क्रम में) आवृत्ति नहीं है।

सम्मत का अनुसार यमक के अन्तर्गत है। तब ही विमर्श आधार में पादावृत्ति अथवा पादभागवृत्ति—'पादार्थानि ह्यत्र चरण का आवृत्ति तथा पादावृत्ति का आवृत्ति। इन भङ्ग का गिनती में कोई वर्णान्विता नहीं हो सकती।

सम्मत में यमक का भेद का विचार विन्यास है महत्त्वपूर्ण मापदण्ड उनका वर्णन नहीं किया—

१ लक्षणावली-वेदेषामनर्थक्ये विन्तावीनामिति न यमके वर्णेषु, इति 'अर्थे मति' इत्यत्रम्। (कृति)

२ मति मरी रम इत्यादि-वैतथ्येन। तेषां च यमक मिति। (कृति)

३ पादार्थानामिति लक्षणावली-वेदेषाम् ॥२॥२॥

- (क) प्रथम पाद—द्वितीय, तृतीय, चतुर्थ पादों के स्थान पर
 द्वितीय पाद—तृतीय चतुर्थ पादों के स्थान पर
 तृतीय पाद—चतुर्थ पाद के स्थान पर
 प्रथम पाद—शेष तीनों पादों में आवृत्त

योग—सात भेद^१

- (ख) प्रथम पाद—द्वितीय पाद के स्थान पर
 अथवा
 तृतीय पाद—चतुर्थ पाद के स्थान पर
 प्रथम पाद—चतुर्थ पाद के स्थान पर
 अथवा

द्वितीय पाद—तृतीय के पाद स्थान पर

योग—दो भेद^२

इन पाञ्च^३ नौ भेदों के अतिरिक्त अर्धावृत्ति तथा श्लोकावृत्ति दो अथ भेद भी हैं।

इन ग्यारह भेदों में श्लोकावृत्ति पादज नहीं है। उसे निकालकर यमक के पादज भेद दस होते हैं। यदि पाद को दो भागों में विभक्त कर लें तो यमक के बीस भेद हो गए। तीन भागों में विभक्त कर लें तो तीस चार भागों में विभक्त कर लें तो पादभागावृत्ति रूप यमक के चालीस भेद बन सकते हैं।

मम्मट ने लिखा है कि यमक के अनन्त भेद हो सकते हैं परन्तु वे कायास्वाद में बाधक हैं इस लिए उनके लक्षण देना यथ है तथा तस्मिन् नव पाद आद्यादिभागाना मध्यादिभागेषु अनियते च स्थाने आवृत्तिरिति प्रभूततमभेदम्। तदेतत्काया तगडुभूतम् इति नास्ति भेदलक्षणं कृतम्।

भामह तथा मम्मट के यमक विवेचन में दृष्टिसाम्य है। दोनों यमक का एक व्यवस्थित लक्षण देते हैं यमक भेदों की अनन्तता स्वीकार करते हुए भी उनमें किसी सौंदर्य को सिद्ध नहीं करते उनका मत है कि यमक के कारण काय प्रहेलिका न बन जाय—उसकी सहजता का कवि को सदा ध्यान रखना चाहिए।

व्ययक

‘अलवारसदस्व म शब्दपौनरुक्त्य के तीन अलवारों का वर्णन है—छेकानुप्रास वक्ष्यनुप्रास तथा यमक। यमक में स्वर व्यंजन समुदाय की पुनरुक्ति होती है—

‘स्वर व्यंजन-समुदाय-पौनरुक्त्य यमकम्।

यह पौनरुक्त्य ‘वर्णानां पुनर्वर्ति’ (भामह) तथा ‘वर्णानां पुनश्च्युति’ (मम्मट) का पर्याय

१ इनके नाम क्रमशः सप्त सप्तदश आवृत्ति तथा सप्तदश पुच्छ तथा पक्ति हैं।

२ इनके नाम क्रमशः यमक तथा परिवृत्ति हैं।

३ तदेव पाञ्च नवमदम्। अर्धावृत्ति श्लोकावृत्तिरप्येति द्वे। (वृत्ति ५०-५१)

देवदत्त

‘शब्दरसायन’ यमक का वर्णन चित्र-काव्य के प्रसंग में करता है। अष्टम प्रकाश में लक्षण तो नहीं यमक का अवतानिक वर्णन है—

वेई पद बळत उळत, फिर फिर अथ अनत ।

आदि, अत, मध्यहु सकल यमक बधानत मत ॥

इसमें भारत के ‘शब्दाध्यासस्तु यमकम्’ की गद्य आ रही है। इस प्रसंग में लक्षण के बिना ही यमक के एक नवीन भेद ‘सिंहावलावन’ का उदाहरण देवदत्त ने दिया है जिसमें पदा की आवृत्ति अनेक नियमों से आ गई है

भूल ह न भाग की प्रवाह सो दुकूल ह

दुकूल ह उज्यारा देव प्यारो अनुकूल ह । (पृ० ११०)

भिखारीदास

‘काव्यनिर्णय’ के एरान्विशतितम उत्तरांश में यमक का संक्षिप्त वर्णन है—

वह मन्त्र फिरि फिरि पर, अथ औरई और ।

सा जमवानुप्रास ह मन्त्र जनरनि डोर ॥११॥५॥

यह लक्षण भी अनुपयुक्त है यमक की मुख्य विशेषता का जान पर भी इसमें कर्पा जाता नहीं आ पाई। यमक भेद के रूप में ‘सिंहावलोकन’ का लक्षण दासदत्त ने इस प्रकार लिया है

चरन अत अर आनि के, जमक बुडनित होइ ।

सिंह बिलाकन ह उह मुकतन पन् ग्रम मोइ ॥११॥६१॥

क हैयालाल पोद्दार

‘अलवार मजरी’ में यमक का वर्णन मम्मट के अनुसार है साथ ही विश्वनाथ में भी सहायता ली गई है। लक्षण दक्षिण—

‘निरपेक्ष’ वर्णों की अथवा भिन्न अथवा लोभायक वर्णों की क्रमशः जावृत्ति या उनमें पुनः ध्वनि को यमक कहते हैं। (पृ० ७२)

यमक के भेदों का वर्णन भी काव्यप्रकाश का आधार पर है। पोद्दार का एक सामान्य निष्कर्ष ध्यान देने योग्य है ‘यमक’ में भी वर्णों का एक विशेष प्रकार से आस हो जाता है। अतः यमक एक विशेष प्रकार का अनुप्रास ही है। (पृ० ७२)

दासदत्त ने तो ‘यमक’ का नाम जमवानुप्रास ही लिया था।

रामदहिन मिश्र

‘काव्यरत्नपत्र’ के बारहवें प्रकाश की प्रथम छाया में यमक का संक्षिप्त वर्णन है। यमक

देखिए 'जहाँ निरर्थक वर्णों का भिन्नायक साधक वर्णों की पुनरावृत्ति हो वा उनकी पुनः श्रुति हो, वहाँ यमक अलंकार माना है। (पृ० ३४७)

पदावृत्ति और मायावृत्ति इसके दो मुख्य भेद हैं। 'हिन्दी में सिंहावलोकन यमक होता है जिसे मुक्त-माद ग्राह्य भी कहते हैं। प्रत्येक चरण के अन्तिम शब्द आवृत्ति होकर आये हैं। इसमें सिंहावलोकन के तुल्य मुक्त-माद-ग्राह्य हुए हैं।' (पृ० ३४८)

उपसंहार

यमक चार प्राचीनतम अलंकारों में से है और शब्द का एकमात्र प्राचीनतम अलंकार है। भरत ने इसका सबसे प्रथम विवेचन किया था। नदन-तर भामह दण्डी, अग्निपुराणकार वामन, रुद्रट आदि ने उस अध्ययन को आगे बढ़ाया। अर्वाचीन आचार्यों में से प्रत्येक ने यमक का एक विशेष शब्दालंकार के रूप में विवेचन किया है। जो आचार्य यमक के अनेक भेदोपभेदों का विवेचन करते हैं वे उस चित्र के निकट तक ले जाते हैं, यथा अग्निपुराणकार तथा केशवदाम। अथ आचार्य विशेषतः नथ्य आचार्य, उसका सादृश्यानुप्रास के समक्ष रखकर उसका अध्ययन करते हैं। ध्वनिकार ने तो यहाँ तक कह दिया कि शृंगार रस में यमक का सबसे बड़ा वर्जन होना चाहिए क्योंकि यह अलंकार ध्वनि का बाधक है—

ध्व-यात्मभूते शृंगारे यमकान्निबन्धनम् ।

शब्दावपि प्रमादित्वं विप्रलम्भे विशेषतः ॥ (ध्व-यालोक, २१५)

लक्षण

भरत 'शब्दाभ्यास भास की यमक कहते हैं। भामह ने इसको एक वर्णानुसृत लक्षण दिया कि 'सुनने में समान (तुल्यश्रुतीना) परंतु अर्थ में परस्पर भिन्न (अभिधेय परस्पर भिन्नाना) वर्णों की आवृत्ति (पुनर्वादि) यमक कहलाती है। रुद्रट ने इस लक्षण में क्रम की समानता की जोड़ दिया। मम्मट, रय्यक तथा विश्वनाथ के लक्षण प्रायः अधिक विकसित हैं। मम्मट ने अथवत्ता का फिर जोड़ दिया कि वर्णों की जो आवृत्ति है वह निरर्थक अथवा साधक अथवा एक स्थान पर साधक एवं अन्य परनिरर्थक हो सकती है। रय्यक ने 'अथवपम्य का संकेत नहीं है परन्तु विश्वनाथ का लक्षण पर्याप्त पूर्ण है—

सत्यर्थे पृथगर्थानां स्वर-व्यजनं सत् ।

क्रमेण नैनवावृत्तियमकं विनियतम् ॥ (सा० ८०, १०, १८)

यमक के लक्षण में सबसे अधिक मतभेद 'अथवपम्य' पर है और सबसे अधिक विचारणीय तत्त्व भी यही है। भामह ने अभिधेय परस्पर भिन्नाना द्वारा अथवपम्य का संकेत दिया था जो भोज द्वारा विकसित किया गया (लक्षण) है— विभिन्नार्थवरूपाया वा वृत्तिवर्ण-सहते)। मम्मट ने कहा कि जिन दो पदों में यमक है उनमें से यदि दोनों साधक हैं तो उनमें अथवपम्य होना चाहिए यदि एक साधक है दूसरा नहीं और यदि दोनों निरर्थक हैं तो अथवपम्य का प्रश्न ही नहीं जाता। रय्यक ने इस महत्त्वपूर्ण समस्या को छोड़ ही दिया।

प्रश्न यह है कि यदि वणसाम्य ही यमक है तो यमक का अनुप्रास से अंतर क्या रहा ? यमक वही मानना उचित है जहाँ आवृत्त पद का दोना स्थानो पर अलग-अलग अर्थ हो। इस दृष्टि से “निरर्थक वर्णवृत्तिवाले यमक को अनुप्रास का ही एक भेद कहना उचित होगा।” जहाँ शब्दों की आवृत्ति चमत्कार का कारण हो और भिन्नार्थक हो वही यमक अलंकार होता है।^१

यमक शब्दालंकार का मूल है और अनुप्रास आदि उसी के विकार हैं। परन्तु कुछ आचार्य अनुप्रास को शब्दालंकारों का मूल मानते हैं और यमक को उसका एक भेद सिद्ध करते हैं। अग्नि पुराण के अनुसार वर्णों की आवृत्ति अनुप्रास है, इसके दो भेद हैं—एकवर्णगत तथा अनेकवर्णगत, अनेकवर्णगत आवृत्ति वाले अनुप्रास को यमकानुप्रास कहते हैं। विचार-सरणि यह है कि शब्द चमत्कार को एक वर्ग यमक कहता है दूसरा वर्ग अनुप्रास। शास्त्रीय लक्षण का विकास कालांतर में ही हुआ।

भेदोपभेद

भारत में यमक के दस भेदों का वर्णन छंद म अक्षरा की स्थिति के आधार पर किया था। भामह ने काट छांट करके केवल पाँच भेद रहन दिये। अग्निपुराण, रट्ट काव्यालंकार काव्य प्रकाश जादि में इस आधार पर यमक भेदों का प्रसंग उठाया गया है। इस प्रकार के भेदों के अलग अलग नाम भी हैं। दण्डी में यमक भेदों की संख्या ३१५ तक पहुँच गई थी।

यमक के भेदों का दूसरा आधार व्यवधान है। काव्यादश एव अग्निपुराण में यमक के दस भेदों अयपेत तथा यपेत (एव यपेता-यपेत) का वर्णन है। इसकी स्वीकृति उत्तर आचार्यों में भी है।

भामह ने कुछ यमक चमत्कारों को दुष्कर बतलाया था अग्निपुराण में भी कुछ यमकों को दुष्कर माना गया है। इस आधार पर केशवनाथ ने यमक के दस भेद सुखकर तथा दुष्कर मान लिए।

वामन ने यमक के दो भेद—प्रायमक तथा अप्रायमक—करके एक अप्रत्यक्ष विचार किया था, परन्तु उनसे प्रयत्न को छपनामा नहीं गया।

हिन्दी के आचार्यों ने यमक का एक भेद सिंहावलोकन माना और उसका वर्णन भी किया। सिंहावलोकन का दूसरा नाम भुक्त-पद ग्राह्य है।

इस प्रकार यमक के प्रसंग में स्वरूप की वर्णानिवृत्ता के साथ-साथ भेदोपभेदों के लिए भी वर्णानिवृत्ता आधार खोजने का प्रयत्न किया गया है। सामान्य आधार आवृत्ति पदा की स्थिति है। परन्तु इस आधार पर भेदों की अनन्तता तक हम पहुँच जाते हैं और यमक अलंकार विग्रह के समीप पहुँचने लगता है।

१ 'संस्कृत-साहित्य में सादृश्यमूलक अलंकारों का विकास' पृ० ७६

२ वामन ने यमक-अंग के लिए 'स्थान नियम' का सिद्धांत निकाला परन्तु बहु शब्दों द्वारा स्वीकृति प्राप्त न कर सका।

'यमक' पर समय

भामह शब्दाभ्यास की खिलवाड़ से सन्तुष्ट नहीं थे। उनके अनुसार काव्य सहज होना चाहिए 'यादयागम्य' नहीं। यदि यमक का लोभ बढ़ता गया तो कविता 'प्रहेलिका' बन जायगी। यमक के लिए ऐसे पदा का प्रयोग हो जिनमें जय प्रसिद्ध हो (प्रतीतशब्दम्), जो निरुत्साहित न करें (जाजस्वि) जिसमें पदसन्धियाँ सुखवस्थित हों (सुश्लिष्ट-पदसन्धि), जो प्रमात्पूर्ण (प्रसादि) तथा अभिव्यक्ति में समर्थ हों (स्वभिधानम्) —

प्रतीतशब्दम् जाजस्वि, सुश्लिष्टपदसन्धि च ।

प्रसादि, स्वभिधानं च यमकं कृतिना मतम् ॥२॥१८॥

रुद्रट ने इसमें इतना और जोड़ दिया है कि यमक का अधिक प्रयोग सगवद्ध काव्य में ही करना चाहिए। भामह ने इसी बात को दूसरे प्रकार से कहा है — सदेतत् काव्यात्तर्गंडुभूतम् इति नास्य भेदलक्षणं कृतम् ।

तृतीय अध्याय

‘काव्यालकार’ के द्वितीय परिच्छेद मे अतिरिक्त विवेचित अलकार

५ अनुप्रास

भामह

भरत और भामह के बीच में अनुप्रास का जन्म हुआ गया था। भामह ने पाँच सवस्वीकृत^१ अलकारों में चार भरत-द्वारा वर्णित अलकारों के साथ अनुप्रास का भी विवेचन किया है। भामह प्रथम शास्त्रालकार का वर्णन करना चाहते थे वदचित्त इसीलिए काव्यालकार में अनुप्रास और यमक प्रथम तथा द्वितीय स्थानों पर हैं, प्रसिद्ध अर्थात्तकार तृतीय चतुर्थ तथा पंचम स्थानों पर।

सरूप वर्णों का वियोग अनुप्रास कहलाता है। अनुप्रास में अथ और शब्द दोनों का महत्त्व है यह मध्यम^२ भाग है अथ अलग-अलग होते हैं परन्तु अक्षर अलग-अलग नहीं होते।

एक तो ग्राम्यानुप्रास है। उदाहरण में ‘ल’ अक्षर की पुनः-पुनः आवृत्ति है। ग्राम्य^३ नाम के दो सम्भव आधार हैं—अक्षर की अकुशल आवृत्ति, स जस ग्राम्य अक्षर की आवृत्ति (२।६)।

सादरानुप्रास चार माना गया है पूर्वश्लोक (२।७) में माने इसी की स्थापना की गई थी, अर्थात् जय अलग अलग, परन्तु अक्षर समान। उदाहरण है—

दृष्टि दृष्टिसुखा घेहि चन्द्रश्चन्द्रमुखोदित ॥२।८॥

इसमें दृष्टि तथा चन्द्र की अथ अथ में आवृत्ति है। भरत के मत में यह उदाहरण सदृष्ट यमक का है।

दण्डी

काव्यादश के प्रथम परिच्छेद में वदभ भाग के दस गुणों का वर्णन करते हुए (श्लोक-संख्या

१ अनुप्रास सयमको रूपक दीपकोपमे।

इति वाचामलकारा पञ्चवाक्यदाहता ॥२।४॥

२ सरूपवर्णविव्यासमनप्रास प्रचक्षते ॥२।५॥

३ नानाध्वन्तोऽनप्रासा न वाप्यसन्शास्त्ररा।

युक्त्या नया मध्यमया भाष्यते चारवो विट ॥२।७॥

चालीम स एरु सौ दा तव) दण्डी ने माधुय गुण व प्रसंग म अनुप्रास-यमक की चर्चा चलाई ह और अनुप्रास का पूरा विवचन कर दिया है—यमक 'एकान्तमधुर' नहीं है इसलिए उसका वणन पीछे चलकर किया है।

अनुप्रास-वणन का मुख्य उद्देश्य वदभ-गौडो की काव्य-दृष्टि म अंतर दिखाना तथा जावत्ति का माधुय से सम्बन्ध स्थापित करना है। इसलिए अनुप्रास के दो भेद वर्णित हैं—वैदभप्रिय श्रुत्यनुप्रास तथा गौडप्रिय वर्णानुप्रास'।

श्रुत्यनुप्रास वदभों का प्रिय है, वे वर्णानुप्रास से अधिक श्रुत्यनुप्रास को रसोपकारक मानते हैं, परंतु गौडो म श्रुत्यनुप्रास का आदर नहीं है।^१ वैदभों के मत म जो श्रुति पूर्वोच्चरित श्रुति के समान हो वह रसावह है।^२ श्रुत्यनुप्रास म समान स्थान से उच्चरित होने वाल व्यंजना का सादृश्य होता है स्थान-साम्य के कारण इसको श्रुत्यनुप्रास कहते हैं।

वर्णानुप्रास म वर्णों (व्यंजना) की जावत्ति होती है पूर्वोच्चरित वर्णों क अनुभव^३ म जा सस्कार उत्पन्न होते हैं उनका बोध कराने वाली अदूरता ही वर्णानुप्रास का प्राण है। वर्णानुप्रास के दो भेद हैं—यादगत तथा पदगत।

वल्भ (वाशिपाय) श्रुत्यनुप्रास के प्रेमी तथा वल्भनुप्रास के अविरोधी हैं फिर भी केवल अनुप्रास-लोभ से सदोष जावत्ति वाल शिथिल काव्यबोध का वे स्वीकार नहीं करत इसके विपरीत गौड अनुप्रास-लोभ से सदाप का भी ग्रहण करते हैं।^४ गौड शिथिल काव्य का अनुप्रास (वर्णानुप्रास) के कारण स्वीकार करते हैं, परंतु वल्भ भ्रमर के समान शिथिल काव्य का शिथिल मालतीमाला के समान^५ त्याग कर देते हैं।

१ जावत्ति वणसपातगोचरा यमक विधु ।

तत्त नकान्तमधुरमत पश्चाद्विद्यास्यते ॥१॥११॥

२ इती मान्त गोडानुप्रासस्तु तद्विषय ।

अनुप्रासादपि प्राया वदभैरिदमोपिस्तम् ॥१॥१२॥

३ यथा कयाचिच्छ त्या यन् समानमनुभूयत ।

तद्वत्सा हि पत्तासति तानुप्रासा रसावहा ॥१॥१३॥

४ कण्ठनाड्याद्यनेकरस्याना चायत्वेन व्यंजनाती सादृश्य अत्यनुप्रास । (प १८)

स्थानसाम्याच्छ त्यनुप्रास । (प ० ६ प्रभाष्या व्याख्या)

५ वर्णानुतिरनुप्रास पाठेषु च पठ्ये च ।

पूर्वानुभवसस्कारबोधिनी यददूरता ॥१॥१४॥

६ वैदभानु श्रुत्यनुप्रासे आदरयुक्ता श्रुत्यनुप्रास क अमसरिण । तथापि केवलमनुप्रासलोभन न स्यादस्य स्तयो स्वीकार ते कुर्वन्ति । गौडस्तु सदोषमपि तमनुप्रासलोभनाड्याकुर्वन्ति । (प्रभा प ० १२)

७ शिथिल मालतीमाला मालालिकतिला यथा ॥४॥१॥

अनुप्रासविधा गौडैस्तद्विष्ट बचगौरवात् ।

वैदभैर्मनिकीदाय सधिन भ्रमररति ॥१॥१५॥

उदभट

‘वाक्यालङ्कार-सार-संग्रह’ में चार शब्दालङ्कार हैं—एक पुनरुक्तवद्भास तथा तीन अनुप्रास । छेत्तानुप्रास अनुप्रास (वृत्त्यनुप्रास) तथा लाटानुप्रास का उदभट न अलग अलग माना है और इन्द्राज ने पुनरुक्तवद्भास-पूर्वक इन तीन अनुप्रासा को चार शब्दालङ्कार गिना है— अलालङ्कारा जप्तावुद्दिष्टा । तत्र चाणी चत्वार शब्दालङ्कारा निरूपिता । (पृ० १)

उदभट न अनुप्रास का लक्षण वर्णन व अन्त में किया है । भामह ने अनुसार ‘सरूपवण वियास का अनुप्रास कहते हैं, उदभट न वण ने स्थान पर व्यञ्जन’ पद का प्रयोग किया है जो अधिक वैज्ञानिक है क्योंकि अनुप्रास में स्वर’ का महत्त्व नहीं है केवल व्यञ्जन पर अनुप्रास का सीन्धु निर्भर रहता है । उदभट न अनुप्रास का प्रसंग में वृत्तिया का भी परिचय दिया है और तीनों वृत्तिया के आधार पर अनुप्रास (वृत्त्यनुप्रास) व तीन उपभेद किये हैं—

प्रथम वृत्ति परया है जिससे परयानुप्रास बनता है । परया का आधार हैं—शकार-यकारादि युक्त वण, रेफ-संयुक्त व्यञ्जन टवण तथा ह्र ह्र ह्र आदि ।

द्वितीय वृत्ति उपनागरिका है जिससे उपनागरिकानुप्रास बनता है । इस वृत्ति के आधार है—सरूप वर्णों के संयोग कक, च्च, प्प आदि, तथा वर्गान्त व्यञ्जना के स्पर्शा (क स म तव) के साथ याग ।

तृतीय वृत्ति ग्राम्या है जिससे ग्राम्यानुप्रास बनता है । ग्राम्या में परया तथा उपनागरिका से अतिरिक्त सौन्दर्य का समावेश होता है । इस वृत्ति का बोधला भी बहुत है । यह लकार आदि से युक्त होती है । ग्राम्यानुप्रास की चर्चा भामह ने भी की थी और उसकी पहचान ‘ल’ जस ग्राम्य अक्षर की आवृत्ति को माना था । (वाक्यालङ्कार, २६)

दण्डी का वर्णानुप्रास उदभट का अनुप्रास (वर्यनुप्रास) है । उदभट द्वारा कल्पित छेका नुप्रास का वर्णन यथास्थान किया गया है ।

लाटानुप्रास

भामह ने लाटानुप्रास का वर्णन किया था, लक्षण नहीं दिया था पर तु एक उदाहरण द्वारा उसे स्पष्ट किया था—

साटीयमप्यनुप्रास इहेच्छन्त्यपरे यथा ।

दष्टि दष्टिसुखा घटि, च द्रव्य द्रमुषोदित ॥ वाक्यालङ्कार, १२, ८॥

भरत का मत में यह उदाहरण सदृष्ट यमक का है ।

उदभट ने लाटानुप्रास की लक्षण भेदोदाहरण-पूर्वक स्थापना की है । लक्षण है—
स्वरूपाथविशेषेपि पुनरुक्ति फलात्तरत ।

१ सरूपव्यञ्जन-यास तिमज्वेतापु वृत्ति ।

२ वर्य पदमनुप्रासमिति कवय सभा ॥ (का०सा०स०, ११०)

शदाना वा पदाना वा लाटानुप्रास इष्यत ॥ का०सा०स०, ११।८॥

शब्दा अथवा पदा (अथवा एक रूप शब्द दूसरा रूप पद) की, स्वरूपाथ विशेष होने पर भी पदान्तर के निमित्त पुनरुक्ति, लाटानुप्रास है। अर्थात्, दोनों शब्दा अथवा पदा का स्वरूप तथा मूलार्थ एक होने पर भी पद अलग-अलग होगा।

लाटानुप्रास के पाच भेद हैं—

- (१) ‘पदद्वितयस्थित्या द्वया ।’ जहां दोनों शब्द दो अलग पदा में स्थित हों। यदानी शब्द परतन्त्र होते हैं—किसी के अग होते हैं। कबचिद उत्फुल्लवमला कमलध्वातपटपदा में कमल शब्द दो अलग पदा में परतन्त्र रूप से आया है।
- (२) ‘एकस्य पूर्ववत् (परतन्त्रतया स्थित्या), तदयस्य स्वतन्त्रत्वात् ।’ जहां एक पद अलग पद में परतन्त्र हो और दूसरा स्वतन्त्र पद हो। पद्मिनी पद्मिनीगाढस्पृहयागत्य मानसात् में प्रथम ‘पद्मिनी’ स्वतन्त्र है और दूसरा परतन्त्र।
- (३) ‘द्वयोवा एकपदाश्रयात् ।’ दोनों शब्द एक पद में स्थित हों। ‘जितायुष्यकिजल्किजल्क्येणिकाभितम्’ में दोनों किजल्क एक ही पद में स्थित हैं।
- (४) ‘स्वतन्त्रपदरूपेण द्वयोर्वापि प्रयोगतः ।’ दोनों शब्द अलग तथा स्वतन्त्र पद हों। काशा काशा इवाद्भासि सरासीव सरासि च’ में ‘काशा’ का ऐसा प्रयोग है।
- (५) ‘पादाभ्यासक्रमेण च ।’ पाद की यथासम्भव रूपा में आवृत्ति है। इसके अनेक रूप हो सकते हैं। महा पदसमुदायात्मक पाद की स्वरूपाथ विशेष में तात्पर्यभेद से पुनरुक्ति होती है—

स्त्रियो महति भर्तृभ्य आगस्यपि न चुक्रुधु ।

भतारोपि सति स्त्रीभ्य आगस्यपि न चुक्रुधु ॥

यहां द्वितीय तथा चतुर्थ पाद समान हैं, एक स्थान पर प्रेमियों के क्रोधाभाव का वर्णन है, दूसरे पर प्रेयसियों के क्रोधाभाव का—यही तात्पर्य भेद है।

मानस

शेष सरूपोजुप्रास ॥११,१२॥

एकाथ अथवा अनेकाथ स्थानानियत पद की अथ प्रयुक्त पद के साथ तुल्यरूपता अनुप्रास है। इस लक्षण में भ्रामह का ‘सरूप-वर्ण वियास ही नहीं, उदभट का सरूप व्यजन-न्यास भी आ जाता है तथा यमक से (जहाँ स्थान निमित्त है तथा पदों में भिन्नार्थकता अनिवार्य है) पायव्य भी स्थापित हो गया।

अनुप्रास के दो रूप हैं (यमक के रूपा के ही समान)—वर्णानुप्रास तथा पादानुप्रास। वर्णानुप्रास यदि अनुत्त्वण (अनुन्न मधुर) है तो अच्छा है, उत्त्वण अनुप्रासशोभा की वृद्धि नहीं करता। पादयमक के जो भेद किये गए हैं वे पादानुप्रास के भी हो सकते हैं। पादानुप्रास के चार उदाहरणों में से एक लाटानुप्रास (समस्त पादा के वर्णों की आवृत्ति) का है द्वितीय वृत्त्यनुप्रास का, तृतीय समस्तपादात् अनुप्रास का और चतुर्थ समस्तपादादि अनुप्रास का।

रुद्रट

एक 'यजन की बहुधा' अवति अनुप्रास है जावति के बीच में एक अथवा दो अथवा तीन व्यंजनो का 'यवधान' रहता है और स्वर की चिन्ता नहीं रहती। रुद्रट पर उदभट का प्रभाव अनुप्रास के लक्षण में भी है तथा वक्तिया के आधार पर अनुप्रास के निष्पन्न में भी। उदभट में वक्तिया तीन थी, रुद्रट में पाँच हो गई। उदभट की परंपरा, उपनागरिका तथा ग्राम्या यहाँ परंपरा मधुरा तथा सलिता बन गई, प्रौढा तथा भद्रा विशेष हैं। आगे के जाचार्यों ने प्रायः उदभट की वक्तियों को ही स्वीकार किया है।

मम्मट

स्वरा की असदृश्यता में व्यंजनों का साम्य अनुप्रास कहलाता है यह लक्षण भामह की परंपरा में है। अनुप्रास के दो भेद हैं—छेकानुप्रास तथा वृत्त्यनुप्रास।

अनेक वर्णों का एक बार^१ साम्य छेकानुप्रास है, एक अथवा अनेक वर्णों का अनेक बार^२ साम्य वृत्त्यनुप्रास है। इस विभाजन का आधार एक बार अथवा अनेक बार आवृत्ति है। उदभट द्वारा कल्पित एक मम्मट द्वारा प्रचारित 'छेकानुप्रास' उत्तर जाचार्यों ने प्रायः स्वीकार कर लिया है।

वृत्त्यनुप्रास के सम्बन्ध में मम्मट ने तीन वक्तियों का प्रतिपादन किया है। उदभट ने वक्तियों का प्रसंग चलाया था व तीन वक्तियाँ और उनके कारण वृत्त्यनुप्रास के उपभेद मम्मट ने अपना लिये हैं। उदभट और वामन के अंतर का मम्मट ने इस प्रसंग में उल्लेख किया है—

केपाचिदेता वदभीप्रमुखा रीतयो मता ॥

एतास्तिस्रो वृत्तयः वामनादीनां मतवदभीं गौडी पाचाल्याख्या रीतयो मताः । रुद्रट ने पाँच वक्तियों का वर्णन किया था परन्तु मम्मट आदि नये आचार्य उदभट के साथ सहमत रहे।

अनुप्रास का एक अन्य भेद लाटानुप्रास^३ है। वर्णसाम्य के अनुप्रास के उपयुक्त दो भेद हैं। लाटानुप्रास वर्णसाम्य का नहीं शब्दसाम्य का अनुप्रास है। मम्मट का यह सूक्ष्म विभाजन उत्तर आचार्यों ने स्वीकार कर लिया और लाटानुप्रास का जलन वर्णन किया।

शब्द और अर्थ दोनों का अभेद होने पर भी अवयव मात्र के भेद से शब्दसाम्य लाटानुप्रास है। यह एक अथवा अनेक पदा का हो सकता है। लक्षण है—

शब्दस्तु लाटानुप्रासो भेदे तात्पर्यमात्रेण ॥ ८१ ॥

उदभट ने लाटानुप्रास के पाँच उपभेदों का वर्णन किया था मम्मट में भी ये पाँच भेद हैं। मम्मट का लाटानुप्रास-वर्णन उदभट से प्रभावित है।

१ एकत्रितान्तरि व्यंजनपरिवर्तिनस्वर बहुधा ।

आवृत्त्यन निरन्तरमपका यन्मावनप्रास ॥ २११८॥

२ अविवर्तिनस्वरम् । अविवर्तिना स्वरा यत्र तथा । स्वरविन्ता न क्रियत इत्यर्थः । (वृत्ति)

३ मधुरा प्रौढा परया भविता चन्ति वक्तियः पञ्च ॥ २११९॥

४ वर्णसाम्यमनप्रासः । ५ शोभेकस्य महत्पूर्वः । ६ एवमाप्यनृणरः ।

रहस्यक

अलंकार-मवस्व’ म पौनरुक्त्य के आधार पर पांच शब्दालंकारों का वर्णन किया गया है ।
छेकानुप्रास-वत्यनुप्रास का युगल एक साथ है यमक-साटानुप्रास का युगल एक साथ ।

‘सध्यानियमे पूव छेकानुप्रास ।’

सध्यानियम मे छेकानुप्रास अलंकार ह, दो व्यजनसमुदाया के परस्पर म एकधा सादश्य का ‘सध्यानियम’ कहत हैं । यह लक्षण मम्मट का अनुकरण मात्र है । वत्यनुप्रास का अंतर भी मम्मट के आधार पर है—

‘अथवा तु वत्यनुप्रास ।’

साटानुप्रास का लक्षण भी मम्मट की शब्दावली म है—

तात्पर्यभेदवत्तु साटानुप्रास ।’

जयदेव

चंद्रालोक’ म अलंकार विवचन अनुप्रास से प्रारम्भ होता ह । अनुप्रास का लक्षण नहीं दिया गया । पांच भेदों का वर्णन है—

१ छेकानुप्रास २ वत्यनुप्रास, ३ साटानुप्रास, ४ स्फुटानुप्रास ५ अथानुप्रास ।

प्रथम तीन का वर्णन ता दूसरे आचार्यों ने भी किया है, अंतिम दो नये भेद ह । स्फुटानुप्रास का लक्षण-उदाहरण है—

श्लोकस्वार्थे तदर्थे वा वर्णावृत्तिर्यदि ध्रुवा ।

तदा मता मतिमता स्फुटानुप्रासमता सताम् ॥५॥५॥

- यह भेद यमक म आ जाता है, इसका अनुप्रास का रूप स्वीकार करना अनुप्रास-यमक के स्वरूप के विकास की उपक्षा मात्र है ।

अर्थानुप्रास अलंकार का लक्षण-उदाहरण है—

उपमेयोपमानादौ अर्थानुप्रास इष्यते ।

चंदनं खलु गोविन्द-चरण-द्वन्द्व-चंदनम् ॥२॥६॥

अथानुप्रास का स्थल है उपमान और उपमेय म वर्णसाम्य । यह अनुप्रास का चमत्कार नहीं है और इस प्रकार के चमत्कार ता प्रत्येक अलंकार के सहयोग से प्राप्त हो सकत हैं तब क्या उपमानुप्रास रूपकानुप्रास तथा उपमा-यमक रूपक-यमक आदि भेदों की कोई इति हो सकेगी ? अस्तु जयदेव व दोनों अनुप्रास भेद सदाप एव भ्रष्ट हैं, इनका स्वतन्त्र अलंकारत्व प्राप्त नहीं हो सकता ।

विश्वनाथ

विश्वनाथ म अनुप्रास के विवचन का मम्मट से अधिक पूर्ण एवं सहज बनाने का प्रयत्न किया है आधार मम्मट ही हैं । लक्षण मम्मट की शब्दावली म ही है—

अनुप्रास शब्दसाम्य वषण्यस्यैव स्वरस्य यत् ।

मम्मट का वषण्यसाम्य यहाँ आकर 'शब्दसाम्य वन गया है। जो बात मम्मट ने वृत्ति में कह दी थी, वह विश्वनाथ ने श्लोक में लिख दी है। अनुप्रास के पाँच भेद हैं—

१ छेकानुप्रास, २ वृत्यनुप्रास, ३ श्रुत्यनुप्रास ४ अन्त्यानुप्रास, ५ लाटानुप्रास ।

छेकानुप्रास तथा वृत्यनुप्रास का परस्पर अंतर (संस्कृत साम्यमन्त्रकथा) एवं वषण्य मम्मट के अनुसार है। विशेष व्याख्या में विश्वनाथ लिखत हैं 'अन्कघेति स्वरूपतः प्रमत्तश्च, रसः सार इत्यादेः क्रमभेदेन सादृश्यं नास्यालङ्कारस्य विषयः ।' (पृ० २७५)

इसी प्रकार लाटानुप्रास का वषण्य मम्मट की शब्दावली में है—

शब्दावली पौनरेक्य भेदे तात्पर्यमानतः ।

इस लक्षण पर मम्मट के साथ-साथ रुय्यक का भी प्रभाव है।

अनुप्रास के दो नये भेद श्रुत्यनुप्रास तथा अन्त्यानुप्रास हैं। तालु आदि एक स्थान से उच्चरित होने वाले व्यंजनो की (स्वरा की नहीं) समता को श्रुत्यनुप्रास कहते हैं स्थान साम्य के कारण इनमें श्रुति-साम्य है—

उच्चार्यत्वाद् यदेकैव स्थाने तालुरदालिके ।

सादृश्यं व्यजनस्यैव श्रुत्यनुप्रास उच्यते ॥१०१६॥

पहले स्वर के साथ ही यथावस्थ व्यंजन की आवृत्ति अन्त्यानुप्रास है इसका प्रयोग पद अथवा पाद के अंत में ही होता है—

व्यंजनं चेद् यथावस्थं सहाद्येन स्वरेण तु ।

आवृत्त्यतेऽन्त्ययोग्यत्वाद् अन्त्यानुप्रास एव ततः ॥१०१७॥

कुवलयानन्द में वेबल अर्पालकारो का वषण्य है शब्दालकारो का नहीं इसलिए अनुप्रास आदि की चर्चा का वहाँ प्रश्न उपस्थित नहीं होता। जगन्नाथ ने भी अनुप्रास का वषण्य नहीं किया।

वेषवत्

केशवदास ने अनुप्रास का वषण्य नहीं किया और देवकवि ने यह अत्यन्त संक्षिप्त है—

पर पुरख पद एकते आव अथ अदूर ।

असर लपटे सग ली अनुप्रास रस-मूर ॥ (पृ० १३९)

मिळारीदास

दासकवि ने अनुप्रास का वषण्य मम्मट के आधार पर किया है। अनुप्रास का लक्षण है—

वचन आदि के अंत जहाँ असर की आवृत्ति ।

अनुप्रास सो जानि ॥ भेद छेक औ वृत्ति ॥ १९१३५॥

छेकानुप्रास है वषण्य अनेक वि एक की आवृत्ति एकहि बार ।

वस्तुनूप्रास में उपनागरिका, पम्पा और कामला वस्तिया हैं। लाटानुप्रास का लक्षण—

एक सव्द बहु बारगी, सो लाटानुप्रास।

सातपज तैं होतु ह, और अथ प्रवास ॥ १९।४८॥

कहैयालाल पोद्दार

अनुप्रास का वणन मम्मट विश्वनाथ के आधार पर है। छेव, वसि तथा लाट भेदों का वणन है। लेखक के कुछ परंपरागत निष्पन्न ध्यान देने योग्य है—

- (क) एक वण के एक बार सादश्य में छेवानुप्रास नहीं होता है। काव्यप्रकाश की प्रदीप और ‘उद्योत व्याख्या में एक साहित्यदण’ में एक वण के एक बार सादश्य में वस्तुनूप्रास माना गया है। (पृ० ६५)
- (ख) इस (लाटानुप्रास) में शब्द या पदों की आवृत्ति होने के कारण इसकी शब्दानुप्रास या पदानुप्रास सत्ता है। (पृ० ६९)
- (ग) अतः ये दोनों भेद (वस्तुनूप्रास तथा अत्यानुप्रास) भी वस्तुनूप्रास के अंतर्गत ही हैं, न कि पृथक्। (पृ० ७१)

रामबहिन मिश्र

‘काव्यदण में अनुप्रास का संक्षिप्त वणन ‘साहित्यदण’ के आधार पर किया गया है। उसी प्रकार अनुप्रास के पाँच भेद दिये गये हैं। अन्त्यानुप्रास का लक्षण अवश्य मौलिक है— ‘छंद के अन्त में जब अनुप्रास होता है तब अन्त्यानुप्रास कहलाता है।’ (पृ० ३४६)

उपसंहार

राजशेखर के अनुसार अनुप्रास के आदि-आचार्य ‘प्रचेतायन’ हैं। इतिहास में अनुप्रास का प्रथम विवेचन भामह ने किया था और अलंकार नामगणना में प्रथम पंचालंकार वगण में इस अलंकार को प्रथम स्थान दिया था।

लक्षण

अनुप्रास के लक्षण में समय-समय पर परिवर्तन भी हुआ है—

- (१) भामह ने ‘वण’ का प्रयोग किया, उद्भट ने ‘यजना’ का। आचार्यों ने इन दोनों पदों का समानार्थक प्रयोग किया है।
- (२) भामह ने ‘सरूप’ पद का प्रयोग किया, दण्डी ने ‘आवृत्ति’ का। उद्भट वामन में भामह का पद लिया गया रट्ट भट्टी का, मम्मट विश्वनाथ में ‘साम्य’ का प्रयोग है।
- (३) भामह ने अनुप्रास को मध्यम भाग बताया है—अथ अलग होते हैं परंतु अक्षर अलग-अलग नहीं होते।

भेद

भामह ने अनुप्रास के दो भेद बतलाये हैं—ग्राम्यानुप्रास तथा साटानुप्रास । साटानुप्रास भेद उसी रूप में आज तक माय है । दण्डी ने वर्णानुप्रास तथा श्रुत्यनुप्रास भेदों का वर्णन किया वर्णानुप्रास मुख्य भेद के रूप में चलता रहा और छेद एवं वृत्ति इसके मुख्य रूप स्वीकार कर लिये गये श्रुत्यनुप्रास को आने चलकर केवल विश्वनाथ ने फिर प्रतिपादित किया ।

उदभट ने वृत्त्यनुप्रास एवं तीन वृत्तियों की उदभावना की जो नव्याचार्यों को भी स्वीकार्य है । रुद्रट ने पाँच वृत्तियों का वर्णन किया जिनको किसी ने स्वीकार नहीं किया । उदभट ने साटानुप्रास का भी विस्तार दिया, जिनको मम्मट ने भी स्वीकार किया है ।

मम्मट का अनुप्रास-वर्णन प्रायः सबने स्वीकार कर लिया है । लक्षण के लिए भी और भेदों के लिए भी । स्वर की विषमता में वर्णसाम्य का नाम अनुप्रास है । इसके दो भेद वर्णानुप्रास तथा शाटानुप्रास हैं । वर्णानुप्रास वृत्ति तथा वृत्ति का उपभेद है । शाटानुप्रास साटानुप्रास है । साटानुप्रास का समक से साम्य तथा ध्वन्य है ।

विश्वनाथ ने श्रुत्यनुप्रास का वर्णन दण्डी के अनुकरण पर किया है । विश्वनाथ के अत्यानुप्रास एवं जयन्त के स्फुटानुप्रास तथा अर्धानुप्रास को स्वीकृति नहीं मिल सकी—केवल हिंदी के आचार्यों ने अत्यानुप्रास को अपना लिया है । वह भी वृत्तों की प्रवृत्ति को ध्यान में रखकर अनुप्रास की गोत्रता के कारण नहीं ।

६ आक्षेप

भामह

प्रथम वर्ग (सवस्वीकृत) में पाँच अलङ्कारों का विवेचन करने के पश्चात् भामह ने द्वितीय वर्ग के छह अलङ्कारों का विवेचन किया है । इस वर्ग का प्रथम अलङ्कार आक्षेप है । दण्डी तथा उदभट ने भी इनका यही क्रम अपनाया है ।

विशेषता पर बल देने के लिए दृष्ट (वक्ष्यमाण) का प्रतिपेध जसा वर्णन आक्षेप है । आक्षेप के सौंदर्य में वक्ष्यमाण का प्रतिपेध इसलिए किया जाता है कि प्रतिपेध द्वारा उस वक्ष्यमाण की विशेषता प्रतिपादित होती है ।

आक्षेप के दो भेद हैं—वक्ष्यमाण तथा उक्तविषय^१ । वक्ष्यमाण आक्षेप में जो कहा जाने वाला था उसको बीच में रोककर उसकी महत्ता प्रतिपादित की जाती है । प्रवृत्त्यतिवृत्ति का विदेशगमनोत्सुक पति संकहा यदि एक क्षण भी मैं तुमको न देखूँगी तो इतना ही पर्याप्त है । यहाँ मैं मर जाऊँगी इस वक्ष्यमाण का प्रतिपेध मृत्यु की गंभीरता का प्रतिपादन करता है ।

१ ग्राम्योऽर्थान्तरयासो यतिरेको विभावना ।

समासातिशयोक्तौ च बहुलकृतयो परा ॥२॥६६॥

२ प्रतिपेध एवेष्टस्य यो विलगातिप्रतिपेधः ॥२॥६७॥

३ वक्ष्यमाणोक्तविषयस्तत्तात्पर्यो विधा मत् ॥२॥६८॥

उक्त विषय आक्षेप म जो कुछ कहा जा चुका है उसी का प्रतिपेध होता है ‘हे राजन्, यह आश्चर्य है कि सारे विश्व को जीतने वाले तुम तनिक उद्धत नहीं हो, सि धु मे विचार उत्पन्न करने म सतु कहा समथ है ?’ पूर्वाद्ध म जो कहा गया है उत्तराद्ध म उसका अप्रत्यक्ष प्रतिपेध है इस प्रतिपेध द्वारा उक्त कथन का महत्व प्रतिपादित होता ह ।

दण्डी

काव्यादश म ‘आक्षेप’ का वर्णन उनचास श्लोको मे है । सक्षेप सरल ह—प्रतिपेधोक्ति^१ को आक्षेप कहत हैं । टीकाकार न स्पष्ट किया ह कि आक्षेप प्रतिपेध की उक्ति मात्र है कथन मात्र है, वास्तविक नहीं अर्थात् प्रतिपेधाभास^२ को आक्षेप कहते हैं । महा भामह क विशेषा भिधित्तया की उपेक्षा हो गई ह ।

भामह ने आक्षेप के दो भेद किय थे मम्मट न भी दो ही भेद माने हैं । दण्डी ‘त्रकारयापेक्षया’ इसके तीन भेद करते है, इनके अनुसार वतमानाक्षेप भी होता ह । इतना ही नहीं आश्लेष्य (निपेधनीय) के भेदा की अनन्तता के आधार पर घमघर्मी, कायकारण^३ आदि गुणा के अनुसार आक्षेप क अनन्त भेद हो सकते हैं । भामह न इन आधारों पर उपभेद-याजना को महत्व नहीं दिया । सत्य तो यह ह कि अगो के गुणा के आधार पर उपभेद-याजना बहुत वैज्ञानिक नहीं ह इसे आग्रह मात्र माना जायगा । उपमेय और उपमान क गुणा के अनुसार उपभेद मान जाय तो व भी अनन्त हाग, यह अनन्तता वही भी प्रचलित हो सकती ह । भामह की द्विधा का उत्तर यह ‘अनन्तता’ नहीं है ।

वृत्ताक्षेप, वतमानाक्षेप तथा भविष्यदाक्षेप—इन कासापेक्षी तीन भेदा के अनन्तर घर्माक्षेप, धर्म्याक्षेप, कारणाक्षेप, कार्याक्षेप, अनुज्ञाक्षेप, प्रभृत्वाक्षेप, अनादराक्षेप, आशीर्चनाक्षेप परपाक्षेप, साच्चिद्व्याक्षेप, यत्नाक्षेप परवशाक्षेप, उपायाक्षेप रोपान्नेप, मूर्च्छान्नेप, अनुनोशाक्षेप, श्लिष्टाक्षेप अनुशयाक्षेप, सक्षयाक्षेप, जयातराक्षेप तथा हृत्वाक्षेप—इन इक्कीस उपभेदों का वर्णन ह ।

वतमानाक्षेप अतिरिक्त भेद का दण्डी न काइ कारण नहीं दिया उदाहरण सरल ह—‘हे कलभापिणि, काना म कुवलय क्या धारण करती हा, क्या इस काय म अपाग पर्याप्त नहीं ह ?’ यहा वतमान काय की निपेधांकित ह । प्रतिपेध म उपयुक्त इक्कीस विशेषताओं म स कित पर

१ प्रतिपेधोक्तिराक्षेप । (२।१२)

२ प्रतिपेधस्य निपेधस्य उक्ति कथनमात्रम् । न तु वास्तव प्रतिपेध । तथा च प्रतिपेधाभास आक्षेप इत्यर्थः । (प्रभा १८४)

३ अस्य च त्रिविधस्याक्षेपस्य । आश्लेष्यभेदान्त्वात् आश्लेष्या निपेधनीया तेषा भेदा घमघर्माकारणादय तेषा भेदान्त्वात् । (प्रभा १८४)

४ अथास्य पुनराक्षेपभेदान्त्वान्द्वयान्तता ॥२।१२०॥

बल है, उसी के अनुसार उपभेद समझना चाहिए ।^१

उद्भट

आक्षेप का लक्षण^१ वही है जो भामह ने दिया था और भामह के अनुसार ही इसने दो भेद हैं। भामह तथा उद्भट ने 'प्रतिषेध इव' पर बल दिया है। इस सौम्य में प्रतिषेध नहीं होता प्रतिषेध-जसा लक्षणा है और प्रतिषधामास का उद्देश्य विधेयता है। इसका विपरीत दण्डी, भोज आदि बदर्धों के अनुसार प्रतिषध वास्तविक भी हो सकता है। उद्भट के उदाहरण स्वनिर्मित है। विवर्तिवार का मत है कि उद्भट के दोनों उदाहरण अनुपयुक्त हैं।

वामन

उपमानाक्षेपश्चाक्षेप ॥ ४ ३ २७॥

उपमान का आक्षेप अर्थात् प्रतिषेध आक्षेप अलंकार है। इसका दो रूप हैं तुल्यकार्याधि की निरवकता का वचन^१ तथा उपमान का आक्षेप के द्वारा मान^२। जर्वाचीन आचार्य प्रथम को प्रतीप और द्वितीय को समासात्मित अलंकार मानते हैं। प्रथम रूप का वामन ने जो उदाहरण दिया है उसका एक पद है तस्याश्चे मुखमस्ति सौम्यसुभग कि पावणेने दुना। दूसरे रूप के उदाहरण पर वामन ने स्वयमेव लिखा है— अत्र शब्द वश्यव इदु नायकमिव रवे प्रति नायकस्यैव इत्युपमानानि गम्यन्ते इति ।

प्राचीन आचार्यों के समक्ष आक्षेप का स्वरूप स्पष्ट था। वामन ने उपमाप्रपञ्च के आग्रह से इसका स्वरूप विकृत कर दिया। दण्डी का 'प्रतिषेधाक्तिराक्षेप' लक्षण स्पष्ट है वामन ने इसमें उपमान शब्द और जोड़ दिया। भामह का लक्षण अत्यन्त वगानिक था विषयता के बल के लिए दण्डी का प्रतिषेध-जमा वचन आक्षेप है। यहाँ उपमान अथवा उपमेय का कोई प्रश्न नहीं है।

१ अग्निपुराण में आ १५ अलंकार का वचन का दासलिकार प्रसंग में है—

अथैरनन्त्यमानोऽर्थो यस्माद भाति सचेतन ।

त आक्षेपो ध्वनि स्याच्च ध्वनिना व्यङ्ग्यते यत ॥

चन्दनार्धेन यत्नाथ कृत्वा स्वयमुपावृणम ।

प्रतिषध इवेष्टस्य यो विषयोऽभिधित्तया ॥

प्रतिषध इवेष्टस्य यो विषयोऽभिधित्तया भावह की शान्तवर्ती को ज्यों का त्यों अपना लिया गया है।

यह प्रथम दण्डी की अपेक्षा भामह से अधिक प्रभावित है ॥

२ प्रतिषध इवेष्टस्य यो विषयोऽभिधित्तया ॥ (काव्यालंकार सार सप्तह २।२)

निषधनेव तदवधौ विधयस्य च कीर्तित । (काव्यालंकार स० २।३)

३ तुल्यकार्यादस्य नरपक्षविवक्षायाम् । (नृति)

४ उपमानस्यापगत प्रतिपत्ति । (नृति)

रुद्रट

आक्षेप औपम्य वग का अलंकार है। लक्षण है—

वस्तु प्रसिद्धमिति यदविद्धमिति वास्य वचनमाक्षिप्य ।

अथत तथात्वसिद्ध्य यत्र ब्रूयात् स आक्षेप ॥८॥९॥

आक्षेप में वक्ता किसी प्रसिद्ध अथवा विद्ध वस्तु उपमेय को कहकर इस वचन का आक्षेप करते हुए उसके समर्थन के लिए अन्य वस्तु का ब्यवन करता है। उदाहरण सरल है—

जनयति सतापमसौ चन्द्रकला कोमलापि मे चित्रम् ।

अथवा विमल चित्र दहति हिमानी हि भूमिरह ॥८॥९०॥

मम्मट

आक्षेप का लक्षण एवं उसके दोना भेद भामह के अनुसार हैं। दोना आचार्यों की शब्दावली भी एक ही है—

प्रतिषेध इवेष्टस्य यो विशेषाभिधित्तया ।

वक्ष्यमाणोक्तविषयस्तन्नाप्येपो द्विधा मतः ॥ —भामह

निषेधो वक्तुमिष्टस्य यो विशेषाभिधित्तया ।

वक्ष्यमाणोक्तविषय स आक्षेपो द्विधा मतः ॥ —मम्मट

दोना आचार्यों ने विशेषाभिधित्ता को आक्षेप का आधार माना है और इसके भूतकालिक एवं भविष्यकालिक रूप ही स्वीकार किये हैं—वर्तमानकालिक नहीं।

रुद्रक

प्राकरगिक अर्थ की विशेष प्रतिपत्ति^१ (=सिद्धि) के लिए निषेधाभास आक्षेप है। इसके दो भेद हैं—उक्तविषय (=अतीत सम्बन्धी) तथा वक्ष्यमाणविषय (भविष्यत सम्बन्धी)। उक्तविषयक आक्षेप वारणात्मक है और वक्ष्यमाण विषयक आक्षेप आगूरण^२ रूप है। अर्थ प्रकार से आक्षेप के चार भेद हैं—

(क) उक्तविषय में वस्तु का निषेध,

(ख) उक्तविषय में वस्तु का ब्यवन^३

१ भोज के अनन्तर विधि के द्वारा प्रतिषेध हो अथवा निषेध के द्वारा प्रतिषेध हो तो आक्षेप का चमत्कार है। इसके दो भेद हैं—शब्द एवं मिथ—

विधिना मय निषेधन प्रतिषद्योक्तिरत या ।

शब्दा मिथा च साक्षयो न च साक्षयत पश्य ॥४॥२६॥

२ उक्त-वक्ष्यमाणयो प्राकरगिकयो विशेषप्रतिपत्त्यय निषेधाभास आक्षेप ।

३ ततोक्तविषयत्वे न कमचक्ष्यपरमाशोचनमाशय । वक्ष्यमाणविषयत्वेनानयनरूपम् आगूरणमाक्षेप । (वृत्ति पृ० १४५)

४ ततोक्तविषय आ १५ क्वचित् वस्तु निषिध्यते, क्वचित् वस्तुवचनमिति द्वौ भवौ । (वृत्ति पृ० १४५)

(ग) वक्ष्यमाण विषय म सामान्य प्रतिज्ञा म विषयत्व का निषेध

(घ) वक्ष्यमाण विषय म अशोकी भावना निषेध^१ ।

आशेष म न तो निषेध का विधान होता है और न विहित का निषेध होता है प्रामुख्य निषेध ने द्वारा विधान को आक्षेप करते हैं —

तो न निषेधविधि, न विहितनिषेध विनियोगनिषेधन विधिराग । निषेधस्य अगम्यत्वात्
विधिपक्षगतानात् । (पृ० १४९)

जिम प्रकार इष्ट का निषेध आगत है, उमी प्रकार अनिष्ट का विधान भी आगत है—
'अनिष्टविध्याभावात्' ।

जयवेद्य

प्रयुक्त वस्तु का विशेष विचार ने प्रतिषेध आगत है —

आगपरानु प्रयुक्तस्य प्रतिषेधो विचारणात् ॥५१७२॥

इतरा एव भेद गूढाक्षेप है जही विधि स्पष्ट है और निषेध अस्पष्ट हो—

गूढाक्षेपो विधी व्यक्ता निषेधे साम्प्रुते सति ॥५१७३॥

आगत का यह लक्षण पञ्जाति गही है और गूढाक्षेप एक प्रकार की ध्वनिमान है ।

विशयनाय

आशेष वचन पर व्यय का प्रभाव है । लक्षण एक पारा भेद उमी प्रभाव म वर्णित हैं—

वस्तुना वस्तुनिष्ठस्य विशेषप्रतिषेधस्य ।

निषेधाभास आक्षेपा वक्ष्यमाणान्तर्गतो द्विधा ॥१०१६५॥

तत्र वक्ष्यमाणविषये क्वचित्तत्त्वस्यापि सामान्यतः सूचितस्य निषेध क्वचिदशोक्ती
अशातरे निषेध इति द्वी भेदो । उक्तविषय च क्वचिद् वस्तुस्वरूपस्य निषेध क्वचिद् वस्तुव्य-
वस्थिति द्वी । इत्याक्षेपस्य चत्वारो भेदाः । (पृ० ३४९)

व्यय के ही अनुसार विध्याभास भेद का विवेचन है—

अनिष्टस्य तथाप्यस्य विध्याभास परो मन ॥१०१६६॥

अप्यप्यदीक्षित

कुचलयानन्द म शाक्षेप का लक्षण च द्वालोच से आया है । साथ ही दूसरे भेद का लक्षण है—

आक्षेपोऽप्य विधी यक्ते निषेध च तिरोहिते ॥७५॥

१ वक्ष्यमाण विषये तु वस्तुव्यवस्थेन विधिष्यते । तच्च सामान्यप्रतिज्ञायां क्वचिद् विज्ञापनित्येन निषिध्यते
क्वचित्तु अशोक्तावशात्तरणतत्वेन इत्यपि द्वी भेदाः । (पृ० १४९)

जग नाथ

‘रमणगाधर म आक्षेप-लक्षण म फिर उपमेयापमान भाव को ले लिया गया है—

“उपमेयस्य उपमानसम्बन्धि सबलप्रयोजननिष्पादनममत्वाद्
उपमानवमव्ययम उपमानाधिक्षेपरूपम् आक्षेप ।’ (पृ० ५६२)

हिंदी के आचाप

केशवदास ने आक्षेप अलंकार का दण्डी के अनुसार बड़े विस्तार से वर्णन किया है और इसके तीनो काला के भेद स्वीकार किये हैं। दण्डी के ही अनुसार इसके अनेक भेदों के उदाहरण दिये गये हैं। ‘कविप्रिया’ का पूरा एक ‘दशम प्रभाव’ अर्थात् पत्तीस छंद इस अलंकार में लगे हैं। देव कवि ने आक्षेप का चलता हुआ वर्णन कर दिया है जो लक्षण नहीं बन पाता परंतु पांच उदाहरणों द्वारा उसे स्पष्ट किया गया है। सयांगवश आक्षेप’ का नाम ‘अर्थात्तराक्षेप भी लिखा हुआ है। भेद आदि के विवेचन का प्रश्न ही नहीं आता।

दास कवि के अनुसार आक्षेप अलंकार के तीन रूप हैं—

(क) जहा बरजिवो कहि इहै अवसि करौ यह काजु ॥१२॥३५॥

(ख) मुकुरि परत जेहि बात कौं, मुख्य वही जहँ राजु ॥१२॥३५॥ (निषेधाभास)

(ग) दूषि आपन कथन कौ फेरि कहै बछु और ॥१२॥३६॥

कट्टेपालाल पौदार के अनुसार आक्षेप के तीन रूप हैं—

(क) विवक्षित अर्थ के निषेध का आभास। विश्वनाथ के आधार पर इसके उपभेदों का वर्णन है।

(ख) पक्षांतर ग्रहण करने कथित अर्थ का निषेध। यह कुबलमानन्द का मत है परंतु भामह, उदभट्ट मम्मट, रघुनाथ, विश्वनाथ निषेध को आक्षेप नहीं मानते—केवल निषेधाभास को मानते हैं।

(ग) विध्याभास। यह रघुनाथ के अनुसार है। दण्डी इसका ‘अनुनाक्षेप’ कहते हैं। रामदाहिन मिश्र ने भी उक्त तीनों रूपों का इसी प्रकार वर्णन किया है। साथ ही हिन्दी में इसके निम्नलिखित चार भेद (पृ० ३९४ ५) भी बतलाये हैं—

(क) निषेधात्मक आक्षेप—जहां विचार करने से अपन कथन में दोष पाया जाय।

(ख) निषेधाभासात्मक आक्षेप—जहां निषेध का आभास मात्र देख पड़े।

(ग) विधिनिषेधात्मक आक्षेप—जहां प्रत्यक्ष विधान में गुप्त रूप से निषेध पाया जाय।

(घ) निषेधविध्यात्मक आक्षेप—प्रथम निषेध तत्पश्चात्तर उमके विधान का वर्णन।

उपसंहार

आक्षेप अलंकार का प्रथम विवेचन भामह ने किया था और उसका प्राण विशेषाभिहितता को माना था। दण्डी ने वास्तविक निषेध को आक्षेप कह दिया। वामन दण्डी के अनुयायी हैं और

मम्मट भामह के। उत्तर आचार्यों ने चामत्कारिब निषेध की आक्षेप अलंकार माना है।

भामह ने आक्षेप के दो भेद बतलाये थे—भूत तथा भविष्य। दण्डी ने वर्तमान का आक्षेप भी माना। उत्तर आचार्यों ने 'उक्तविषय' (अतीत) तथा 'वक्ष्यमाणविषय' (भविष्य) इन दो भेदों का प्रतिपादन किया, वर्तमान का नहीं।

दण्डी ने आक्षेप के इक्कीस भेद बतलाये हैं परन्तु वे वर्णन मात्र हैं जिनको नेवस केशवदास ने स्वीकार किया है, अन्य आचार्यों ने नहीं।

रूपक ने भामह के चिन्तन को बढ़ाते हुए आक्षेप के चार भेद कर दिये हैं। जयदेव ने गूढाक्षेप का भी वर्णन किया है। 'विध्याभास' भेद भी उत्तर आचार्यों ने प्रायः स्वीकार कर लिया है।

७ अर्थांतर-यास

भामह

उदित^१ अथ के अनुगमन म किसी अथ का उप-यमन अर्थांतर-यास है^२। 'हि' शब्द के प्रयोग से भी हेत्वर्थ सिद्ध हो जाता है और अर्थांतर-यास स्पष्ट हो जाता है। अर्थांतर-यास की सिद्धि अथवा भी हो सकती है।

भामह-वृत्त लक्षण म सामान्य विशेष भाव का कोई उल्लेख नहीं है। निष्पादन हेतु (काय लिंग) समर्थक हेतु (अर्थांतर-यास) तथा ज्ञापक हेतु (अनुमान) म भी अंतर नहीं किया गया।

अर्थांतर-यास के दो उदाहरण दिये गये हैं, जिनम प्रथम काव्यलिंग का उदाहरण है क्योंकि उसम हेतु समर्थक नहीं है। द्वितीय उदाहरण म हि का प्रयोग है और वह अर्थांतर-यास को स्पष्ट करता है।

भामह 'हेतु' के दो रूपांश अपरिचित नहीं थे। उन्होंने दो अलग-अलग प्रकार के उदाहरण दिये हैं। एक आगे चलकर 'काव्यलिंग' को स्पष्ट करने लगा और दूसरा अर्थांतर-यास का ही बना रहा। प्रथम उदाहरण और दूसरे उदाहरण के बीच एक श्लोक द्वारा हि शब्द का प्रयोग का महत्त्व समझाना भी हमारे इसी निष्पत्ति का समर्थन करता है—'हि शब्देनापि म अपि पर ध्यात देना चाहिए'।

दण्डी

किसी वस्तु को प्रस्तुत करके उसके साधन म समर्थ किसी अन्य वस्तु का 'यास' अर्थांतर-यास है। यह लक्षण भामह के लक्षण के अनुसार ही है इसम भी काव्यलिंग आदि स विषयता सूचित नहीं की गई। भामह की अपेक्षा दण्डी का लक्षण म एक पाप यह है कि शब्दावली के प्रयोग

१ उप-यमनम-यस्य षट्षस्थोऽन्वितादुः ।

नेव सोऽर्थांतर-यास पूर्वोक्तानुवर्ता यथा ॥२॥७१॥

२ हि शब्देनापि हेत्वर्थप्रकाशितसिद्धये ॥२॥७२॥

३ नय सोऽर्थांतर-यासो वस्तु प्रस्तव्यं किंचन ।

तत्साधनमप्यस्य यासो योऽस्य वग्नन ॥२॥७६॥

अप्रस्तुतप्रशंसा तथा दष्टांत से अर्थांतरयास का अंतर स्पष्ट करने का उद्भट ने प्रयत्न किया है और अर्थांतर यास का मुख्य गुण 'प्रकृतायसमयन'^१ माना है।

समर्थ समर्थक भाव तो अप्रस्तुत प्रशंसा तथा दष्टांत में भी होता है। परंतु अप्रस्तुत प्रशंसा में प्रकृत जाक्षिप्त होता है उपात्त नहीं, जबकि अर्थांतरयास में अप्रकृत प्रकृत दोनों स्वच्छेनोपात्त^२ होते हैं। दष्टांत में समर्थ तथा समर्थक दोनों उपात्त होते हैं किंतु दष्टांत समर्थ-समर्थक भाव पर जाक्षिप्त नहीं है दष्टांत में समर्थ भाव जाक्षिप्त होता है अर्थांतर यास में उपात्त^३—दष्टांत समर्थ समर्थक भाव को मुख्य आधार नहीं बनाता।

धामन

उक्त अर्थ की सिद्धि (समयन) के लिए दूसरे वाक्याथ का 'यसन अर्थांतरयास' है—

उक्तसिद्धय वस्तुनोऽर्थांतरस्यव यसनमर्थांतरयास ॥४,३,२१॥

यह लक्षण भामह तथा दण्डी के अनुसार ही है। धामन न अर्थांतरयास के अनेक रूपों का वर्णन नहीं किया। उनकी विशेषता 'यायशास्त्र के श्लोक से अलंकार का श्लोक पृथक् दिखलाने में है। उपयुक्त लक्षण में वस्तु^४ शब्द का प्रयोग इसीलिए किया गया है कि अर्थांतरयास 'याय शास्त्र' के हेतु से अलग स्पष्ट हो सके। कमल की सुगंध से यह निश्चय है कि सरोवर यहाँ से दूर नहीं है—उक्ताथ की सिद्धि के निमित्त वाक्याथ का उपयसन करत हुए भी यह अर्थांतरयास का उदाहरण नहीं है। 'याप्ति' के गूढ़ होने से जहाँ हेतुत्व की प्रतीति कठिनाई से हानी है वहाँ अर्थांतरयास है, परंतु जहाँ अनुमान के हेतु के समान व्याप्ति स्पष्ट हो वहाँ अलंकार नहीं होगा।

रुद्रट

धर्मी (उपमेय) के विशेष अथवा सामान्य धर्म का कथन करके उसके समयन के लिए सधर्मी (उपमान) का कथन अर्थांतरयास है—

धर्मिणमथविशेष सामान्य वाभिधाय तस्मिन्वय ।

यत् सधर्मिकमितर यस्यत सोऽर्थान्तरयास ॥५७७॥

१ जय सोर्धान्तरयास प्रकृतायसमयनात् ।

अप्रस्तुतप्रशंसाया दष्टांताच्च पथक स्थित ॥२१५॥

२ अप्रस्तुतप्रशंसाया त्वप्रकृतसामर्थ्येन प्रकृतमानिष्यते न तु स्वच्छेनोपात्तव्यते । अतएव तत्र सत्यपि समर्थ समर्थकभाव शब्दोपमान्प्रकृतायनिष्ठत्वाभावा नाप्यन्तरयासत्वम् । (इन्द्रराज पृ० ३७)

३ अर्थादि तत्र समर्थसमर्थकभाववाचसाय । अर्थांतरयासे त समर्थसमर्थकभाववोपक्रम । (वही)

४ वस्तुग्रहणादयस्य हेतुयसना नाप्यन्तरयास । (वत्ति)

५ अर्थान्तरस्यवत्ति वचन तत्र हेतुव्याप्तिवृत्तत्वात् कथंचिन् प्रतीयते तत्र यथा स्यात् ।

यद्यन् वृत्तक तत्तानि यम् इवेववायेषु मामूनि । (वत्ति)

उत्ताहरण सरल है—

तुङ्गानामपि मेघा शलानामुपरि विदधत छायायाम् ।

उपकृतु हि समर्था भवति महता महीयस ॥८॥८॥

साधर्म्य के दो भेदों के अनन्तर रुद्रट ने वधर्म्य के दोना भेदों का भी वर्णन किया है ।

सममद

सामान्य अथवा विशेष का उससे भिन्न के द्वारा समर्थन अर्थात्तरयास है ।

सामान्य का समर्थन विशेष करता है, और विशेष का समर्थन सामान्य करता है । यह समर्थन साधर्म्य से भी हो सकता है और वधर्म्य द्वारा भी । लक्षण एवं भेदों का वर्णन एवं ही श्लोक में है—

सामान्य वा विशेषो वा तदर्थेन समर्थ्यते ।

यत्तु सोऽर्थात्तरयास साधर्म्येऽन्तेतरण वा ॥१०॥१०१॥

इस प्रकार अर्थात्तरयास के चार भेद हैं—

(क) सामान्य का विशेष द्वारा साधर्म्य से समर्थन ।

(ख) " , , , वधर्म्य , ।

(ग) विशेष , सामान्य साधर्म्य , ।

(घ) , , , वधर्म्य ।

रूपक

सामान्य विशेष काय-कारणभावाभ्या निर्दिष्टप्रकृतसमर्थनमर्थात्तरयास ।'

सामान्य विशेष काय-कारण, साधर्म्य वधर्म्य के आधार पर रूपक ने अर्थात्तरयास का आठ भेद कर लिये । काय-कारणभाव एक नवीन आगम है । अर्थ भेदों में कोई चमत्कार नहीं है ।

हि यन्मभिधानानभिधानाभ्या समर्थकपूर्वोपयासोत्तरोपयामाभ्या च भेदात्तरसमर्थनपि न तदगणना सहृदयहृदयहारिणी, वविव्यस्याभावात् ।' (पृ० १३९)

जयदेव

अर्थात्तरयास का लक्षण सदोप है, उसका स्वरूप और कार्यलिङ्ग में अन्तर जयदेव का एक श्लोक से स्पष्ट नहीं हो पाता—

भवेद अर्थात्तरयासोऽनुपकतायात्तराभिधा ॥४॥६८॥

(अनुपकत सम्बद्ध च तदथात्तर चेति अनुपकताया तर तस्याभिधा ।)

विश्वनाथ

मम्मट एव रम्यक के अनुसार अर्थांतरयास के आठ भेदों का वर्णन इस प्रकार किया गया है—

सामान्य वा विशेषेण, विशेषस्तेन वा यदि ।

वाय च कारणेनैव वार्येण च समर्थ्यते ।

साधर्म्येणेतरैरर्थान्तरयासोऽष्टधा तत ॥१०॥६२॥

अप्ययद्वीक्षित

बुवलपानद^१ में अर्थांतरयास के दो भेदों का अत्यंत सामान्य वर्णन है—

उक्तिरर्थांतरयास स्यात् सामान्यविशेषया ॥१२२॥

जग नाथ

‘रस-मगाधर’ में अर्थांतरयास के रम्यक-पूर्व अलग रूप की ही व्याख्या है—

‘सामान्येन विशेषस्य विशेषेण सामान्यस्य वा यत्समर्थन तदर्थान्तरयास । (पृ० ६३३)

हिन्दी के आचार्य

केशवदास का अर्थांतरयास-लक्षण सदाप एव असमर्थ है— और आनिये अथ जहूँ और वस्तु घटानि । यह लक्षण भामह^१ का असावधान अनुवाद है । दण्डी-कृत आठ भेदों में से केशव ने युक्त अयुक्त अयुक्त युक्त तथा युक्तायुक्त चार भेदों का ही वर्णन किया है ।

देवकवि के अनुसार—

करया अथ दड करन को, और अथ प्रस्ताव ।

करिए वाही धुनि लिए, अर्थांतर सुचिताव ॥

दामोदर (पृ० ७८ से ८० तक) ने मम्मट के अनुकरण पर अर्थांतरयास के चार भेदों का वर्णन किया है जो सक्षिप्त एव निर्घात है । मासा का भी वर्णन है ।

बंहीयालाल पोद्दार ने भी मम्मट के अनुसार अर्थांतरयास का वर्णन किया है उसी प्रकार हमके चार भेद हैं । आचार्यों के मत से अर्थांतरयास के वाक्यालिंग दृष्टान्त एव उदाहरण से, स्वतंत्र अस्तित्व का भी तकपूर्ण प्रतिपादन है । (पृ० ३६३ ३६५)

रामदहिन मिश्र ने भी इसी परम्परा में अर्थांतरयास और उससे चार भेदों का वर्णन किया है । अतः में सामान्य से सामान्य का समर्थन एव विशेष से विशेष का समर्थन (पृ० ३९०) भी सोनाहरण वर्णित है ।

१ उपन्यसनमन्यस्य धर्मस्योन्तितात्वे ।

अथ सोपान्तरयाम पुनर्वर्तिन्या यथा ॥ (वाक्यामर २७१)

उपसहार

अथांतर्यास एक महत्त्वपूर्ण अलवार है। इसका प्रथम विवेचन भामह न किया था। पूर्व अर्थ का उत्तर अर्थ द्वारा समर्थन अर्थांतर्यास है। इसका स्वरूप ‘हि वे प्रयाग सं स्पष्ट हा जाता है। उन्मट ने इस लक्षण का विकास किया वामन भी भामह से सहमत है। रद्रट न सामान्य विशेष भाव का समावेश किया तथा साधर्म्य एवं वधर्म्य से इसके भेद किया। भम्मट से लक्षण वज्ञानिक बन गया जो उत्तर आचार्यों ने सामान्यतः स्वीकार कर लिया।

अथांतर्यास क दण्डी म आठ भेद हैं जिनकी आग चलकर कशवदास म किंचित स्वीकृति है। उदभट न जाचार भेद दिय उनका ही विस्तार आठ भेदा क रूप म हो गया। रघ्यक ने कायकारण भाव भी उसके भेदो म जाड़ दिया था। विश्वनाथ न इन आठ भेदो का समाहार कर दिया है।

८ व्यतिरेक

भामह

तुलना करते हुए जब उपमेय की (अथस्य) (उपमान से) विशेषता^१ वर्णित की जाय ता वह सौंदर्य व्यतिरेक अलवार है। ‘पुण्डरीक एवान्तमुष्ण है और नीलकमल एकांतर्याम, परंतु तुम्हारे नन्न शुभ्र तथा श्याम दाना हैं’—यह उदाहरण अत्यंत स्पष्ट है।

दण्डी

उपमानापमय का शब्दापात्त अथवा प्रतीत सादृश्य हान पर भेदकथन^२ व्यतिरेक अलकार है। इस लक्षण म भामह का विशेषनिर्देशन नहीं समाया, और यही व्यतिरेक का आधार भी है।

एक व्यतिरेक, उभयव्यतिरेक भेद धर्म की एकत्र (उपमेय म) स्थिति अथवा उभयत्र स्थिति पर निर्भर है (शुनोक-सत्या १८१—१८४)। श्लेष पर आधत व्यतिरेक ‘सश्लेष’ है, आक्षेप पर आधत ‘साक्षेप’, और हेतु पर आधत ‘सहेतु’। य भेद शब्दोपात्त व्यतिरेक के है।

प्रतीपमान सादृश्य व्यतिरेक के दो उदाहरण दिये गये हैं—एक म भेदमात्र का कथन है, दूसर मे आधिक्य-दर्शन भी है। मानो दा उपभद हा।

सादृश्यव्यतिरेक म सादृश उपमानापमय का भेद वर्णित किया जाता है “तुम्हारा मुख और कमल दोनो विकसित है तथा सुरभिमुक्त है। कमल पर भ्रमर नाच रहे हैं और तुम्हारे मुख पर

१ उपमानवतोऽप्यस्य यद्विशेषवन्निश्चयम् ॥२॥७५॥

२ शब्दोपात्त प्रतीते का सादृश्य वस्तुतोदयो।

तत्र यद भेदकथन व्यतिरेक स कथ्यत ॥२॥१८०॥

चर्चन नेत्र' 'इस व्यतिरेक में विशेष निदर्शन का अभाव है इसलिए भगनेत्रादितुल्य, तत्तद्वद्व्यतिरेकता (वाक्यादश २, १९६) बहने में अधिक बल नहीं रहता।

अस्त्रालोकसहायमहाय सुखरश्मिभि ।

दष्टिराघवर यूना यौवनप्रभव तम ॥२॥१९७॥

सजातिव्यतिरेक के इस उदाहरण में श्लेष के कारण तम शब्द उपमेय और उपमान दोनों का साथ प्रयुक्त होकर उपमेय का उत्कर्षाधायक बन जाता है। सश्लेष मश्लेष पर बल था, यहाँ सादृश्य पर।

उदभट

उपमानोपमेय का विशेषापादन^१ व्यतिरेक है। इसके तीन भेद हैं—उपात्तनिमित्त विशेषापादन अनुपातनिमित्त विशेषापादन तथा बध्मर्षेण दष्टात्। प्रथम दो सामान्य व्यतिरेक के ही दो उपभेद हैं। उदभट का लक्षण भ्रामह^२ का लक्षण का ही विकसित रूप है। यहाँ विशेषता-वर्णन परस्पर है अर्थात् उपमान की उपमेय से हो सकती है अथवा उपमेय की उपमान से हो सकती है। बध्मर्षेण दष्टात्^३ एक नया उपभेद है। जाबाय का मत कदाचित् यह है कि जहाँ बध्मर्ष्य दष्टात्, हो वहाँ आवारभूत अलंकार व्यतिरेक होता है, उपमा^४ नहीं क्योंकि ऐसे स्थल पर विशेषापादन होता है। उदाहरण—

शीघ्रपर्णाम्बुवाताश कष्टेपि तपसि स्थितम् ।

समुद्वहती नापूष गवमयतपस्विवत् ॥२॥१९८॥

यहाँ उत्तराश्व में यह बताया गया है कि अयतपस्वी का विपरीत उमा के मन में अहंकार नहीं आया—'यथा अयतपस्विन गव समुद्वहति तथा इय गव न समुद्वहति'—बैधर्म्य के द्वारा उमा की अयतपस्वी में विशेषता का प्रतिपादन है।

उदभट न एक नय रूप की कल्पना की है—श्लिष्टोक्तिविधायक शब्दों की यदि पृथक्-पृथक् आवृत्ति हो, और विशेषापादन होता है वह भी व्यतिरेक होता है। उदाहरण में तपस शब्द दो बार आया है और एक स्थान पर वह भाषमास का पर्याय है दूसरे पर तप का। नवीन दृष्टि से यह श्लेष नहीं बनता। इसलिए यह भेद माय नहीं हो सकता।

वामन

उपमान की अपेक्षा उपमेय में गुणाधिक्य का वर्णन व्यतिरेक अलंकार है—

- १ स्वमय पुण्डरीक ध कम्प सुरभिगन्धिनी ।
भ्रमरं भ्रमरभोजं साननं मय तु तं ॥२॥१९९॥
- २ विमवापादनं मस्यानुपमानोपमेययो ॥२॥२००॥
- ३ दो बध्मर्षेण दष्टात् विमवादिमयिनि ।
व्यतिरेकोक्तं मोतीष्टः विमवापादनान्वयान् ॥२॥२०१॥
- ४ काव्यामहाद-माह-सङ्ग्रह नाम्ना १० ७०-७१
- ५ विमवापादनं मस्याद्व्यतिरेकं स च स्वयं ॥२॥२०२॥

उपमेयगुणातिरेकित्व 'यतिरेक' ॥४,३,२२॥

व्यतिरेक का चमत्कार शब्दोपात्त तथा गम्य^१ दोनों प्रकार का हो सकता है। यह लक्षण भामह से आया है और प्रकार-कथन दण्डी का प्रभाव सूचित करता है। दण्डी ने गम्य (प्रतीय मान) व्यतिरेक का उदाहरण दिया है वे जल्यत स्पष्ट है, परन्तु वामन का उदाहरण प्रतीय का स्पष्ट करने लगता है—

कुवलयवन प्रत्याप्यात नव मधु निन्दितम्
चतुरस्रसितैर्लौलात त्रैस्तवाधविलोकिता ॥

रद्वट

यो गुण उपमेय स्यात् तत्प्रतिपत्तिं च दोष उपमाने ।

व्यस्त-ममस्त-यस्ती तौ व्यतिरेक निष्ठा कुरुत ॥७।८६॥

जो गुण उपमेय में हो उसका विग्राही दोष उपमान में वर्णित करना व्यतिरेक है। इसके तीन भेद हैं—उपमेय में गुण परन्तु उपमान में दोष नहीं, उपमान में दोष परन्तु उपमेय में गुण नहीं, उपमेय में गुण परन्तु उपमान में दोष ।

व्यतिरेक का एक अर्थ प्रकार भी है—

यो गुण उपमान वा तत्प्रतिपत्तिं च दोष उपमाने ॥७।८९॥

इसका उदाहरण काव्यशास्त्र में प्रसिद्ध हो गया है—

क्षीण क्षीणाऽपि शशी भूयो भूयो विवधत सत्यम् ।

विरम प्रसीद सुन्दरि यौवनमनिर्वति यात तु ॥७।९०॥

मम्मट

उपमान से उपमेय का आधिक्य व्यतिरेक कहलाता है—

उपमानाद यदयस्य व्यतिरेक स एव स ॥१०।१०५॥

मम्मट इस मत से सहमत नहीं हैं कि उपमेय से उपमान के आधिक्य में भी 'व्यतिरेक' हो सकता है ।

क्षीण क्षीणाऽपि शशी भूयोऽभिवधत सत्यम् ।

विरम प्रसीद सुन्दरि यौवनमनिर्वति यात तु ॥

उदाहरण देकर मम्मट कहते हैं— इत्यादौ उपमानस्य उपमेयाद आधिक्यमिति केनचिदुक्तम् तद जयुक्तम् अत्र यौवनगतास्थयर्थाधिक्यम्^१ हि विवक्षितम् । (पृ० ४९१) यह रद्वट के मत का खण्डन है ।

'यतिरेक' का सबसे अधिक भेद मम्मट ने ही किया है। व्यतिरेक के प्रथम तो चार भेद हैं

जिनका आधार है उपमेय का उत्पन्न अथवा उपमान का अपनय । इनके अनुसार—

(क) दोना हेतुआ (उपमेय का उत्पन्न तथा उपमान का अपनय) का उक्त होना ।

(ख) दोना हेतुओ का अनुक्त होना ।

(ग) उपमेय का उत्पन्न-हेतु का उक्त तथा उपमान का अपनय-हेतु का अनुक्त होना ।

(घ) उपमेय के उत्पन्न हेतु का अनुक्त तथा उपमान के अपनय हेतु का उक्त होना ।

इनमें से प्रत्येक भेद में उपमेयोपमान भाव या तो शब्दोपात्त होगा या अर्थ द्वारा निर्वर्णित होगा, अथवा केवल आश्रित होगा—इस प्रकार तीन-तीन उपभेद हो सकते हैं । ये द्वादश भेद अश्लिष्ट होते हैं । इस प्रकार व्यतिरेक का चौबीस भेद हो गया ।

रूप्यक

भेद प्राधान्ये उपमानादुपमेयस्याधिक्ये विषयये वा व्यतिरेक ॥

इस लक्षण में विषयये पद चिन्ता का विषय है । वृत्ति के अनुसार विषय का अर्थ 'यून गुणत्व' है—विषययो 'यूनगुणत्वम्' । आधिक्य में व्यतिरेक का चमत्कार तो सभी आचार्य स्वीकार करते हैं, परन्तु विषय अर्थात् 'यूनगुणत्व' में नहीं ।

जगदेव

व्यतिरेको विशेषश्चेद उपमानोपमेययो ॥५॥५९॥

इस लक्षण में विशेष 'की व्याख्या नहीं की गई, वह आधिक्य और 'यूनत्व' दोनों हो सकता है । जगन्मदीक्षित का भी यही लक्षण है ।

विश्वनाथ

मम्मट के अनुसार व्यतिरेक का लक्षण और उसके चौबीस भेदों का वर्णन है । शङ्कराचार्य भी—

आधिक्यमुपमेयस्योपमाना यूनतायवा ॥१०॥५२॥

जगन्नाथ

रसगंगाधर के लक्षण में उक्त पर बस है । उपमेय की अपेक्षा उपमान के उत्कर्ष में, मम्मट के सम्मान जगन्नाथ भी, 'व्यतिरेक' अलंकार नहीं मानते (पृ० ४७३) । व्यतिरेक का लक्षण है—
उपमानाद उपमेयस्य गुणविशेषवत्त्वेनोत्कर्षो व्यतिरेक ।' (पृ० ४६६)

हिन्दी के आचार्य

केशव के अनुसार समान वस्तुओं में भेद प्रतिपादन 'व्यतिरेक' है—तामे आन भेद कछु होय जु वस्तु समान । परन्तु यह लक्षण सदोष है । व्यतिरेक के दो भेद हैं—युक्तिव्यतिरेक तथा सहजव्यतिरेक । देवकी का भी ऐसा ही लक्षण है—बरन वस्तु बिबि सम बहै मय विशेष व्यतिरेक', और भेदों की चर्चा तक नहीं है ।

दासकवि के अनुसार ‘व्यतिरेक’ के चार भेद हैं—

(क) पोपन-दोपन दुहुँन की वचन, (ख) पोपन ही की वचन,

(ग) दोपन ही की वचन (घ) कहुँ-नहुँ नहि नोउ (व्यग्याथव्यतिरेक)।

कन्हैयालाल पोद्दार ने ‘वाच्यप्रकाश’ के अनुसार व्यतिरेक का लक्षण एवं चौबीस भेदों का वर्णन किया है। उपमेय की अपेक्षा उपमान के उत्पन्न म व्यतिरेक है या नहीं—यह प्रश्न रूद्रट म ही उठ गया था, मम्मट तथा जगन्नाथ (पृ० ४७३) इसका खण्डन करते हैं। रामदहिन मिश्र भी व्यतिरेक का इसी परम्परा म वर्णन कर रहे हैं। (वाच्यरूपण पृ० ३८३ ४)

उपसंहार

व्यतिरेक महत्त्वपूर्ण अलंकार है। इसका प्रथम विवेचन भामह ने किया था। भामह उपमेयोत्पत्ति म व्यतिरेक मानते थे, रुद्रट ने उपमानोत्पत्ति म भी व्यतिरेक माना जिसका खण्डन वामन ने कर दिया। रुद्रट ने पुन दोना स्थितिया म व्यतिरेक माना। रम्यक तथा विश्वनाथ ने रुद्रट का समर्थन किया। मम्मट एवं जगन्नाथ केवल उपमेयोत्पत्ति की व्यतिरेक कहते हैं।

व्यतिरेक के सबसे अधिक (चौबीस) भेदों का उल्लेख मम्मट ने किया है, रुद्रट से पूर्व व्यतिरेक के चार भेद दण्डी ने बतलाये थे दीक्षित ने तीन रह गये। उत्तर आचार्यों न व्यतिरेक के चार भेद माने हैं। दण्डीवृत्त व्यतिरेक भेद केवल वर्णन-मात्र है।

६ विभावना

भामह

क्रिया के प्रतिषेध में भी फल का वर्णन विभावना है, परन्तु इन विधित्त वाय का समाधान^१ सुलभ होना चाहिए। यह समाधान ही मीदय का चमत्कार है।

भामह न विभावना के भेदों का वर्णन नहीं किया परन्तु उदाहरण से ज्ञात होता है कि इस मीदय में समाधान^१ गम्य भी हो सकती है। सप्तम के तीन अंग हैं—क्रिया प्रतिषेध फलान्ति समाधि (समाधान)।

दण्डी

प्रसिद्ध हेतु की व्यावृत्ति (अभाव प्रदर्शन) म कारणान्तर की कल्पना अथवा स्वाभाविकत्व^१ की कारण-कल्पना विभावना^१ है। कारणान्तर विभावना तो भामह के अनुसार ही चित्रित की

१ क्रियाया प्रतिषेधे या उत्पत्तस्य विभावना ।

तथा विभावनेवानौ समाधौ सुखम सति ॥२१७७॥

२ प्रसिद्धहेतुव्यावृत्त्या यकिचिन् कारणान्तरम् ।

यत्र स्वाभाविकत्व वा विभाव्य सा विभावना ॥२१८६॥

३ विभावना का यही सप्तम अम्बिपुराण म दण्डी की व्यावृत्ति से वर्णन किया गया है।

गई है, परन्तु स्वाभाविक विभावना एक नया रूप समता है। वस्तुतः स्वाभाविकत्व भी ता कारणान्तर ही है, इसको अलग रूप मानने की आवश्यकता नहीं थी।

वक्त्र निसर्ग-गुरभि, वपुरव्याजमुन्मत्तम् ।

अवारणरिपुश्चन्द्रो निनिमित्तामुहृत्स्मर ॥२॥२०३॥

यह उदाहरण कारणान्तर विभावना का भी हो सकता है।

उदभट

उदभट का लक्षण ठीक यही है जो भामह ने दिया था। एकमात्र उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है। भामह उदभट वामन तथा मम्मट न विभावना के लक्षण में हेतु व 'लिट' प्रिया' शब्द का प्रयोग किया है यह व्याकरण का प्रभाव माना जा सकता है जहाँ प्रिया मात्र फन का कारण है।

वामन

प्रिया प्रतिपद्य प्रसिद्ध तत्पलव्यक्तिविभावना ॥ ४॥३॥१३॥

प्रिया का निषेध होने पर उसी प्रिया के प्रसिद्ध फल का वणन विभावना का सौंदर्य है। वामन ने केवल एक उदाहरण दिया है, भेदा का वणन भी नहीं किया।

चन्द्रट

विभावना के तीन भेदा का वणन है—

(१) अग्निधीयते यत् स्यात् तत्कारणमन्तरेणव ॥१॥११॥ (जिस कारण से पदाघ होता है उससे भिन्न कारण से उसका वधन)।

(२) किसी वस्तु का विकार कारण के बिना प्रकट हो—

यस्या तथा विकारस्तत्कारणमन्तरणमुच्यते ॥१॥१२॥

(३) जिस अर्थ का जसा धर्म लोक में प्रसिद्ध है वसा ही धर्म किसी अर्थ अर्थ का वर्णित करता—'यस्य यथात्व लोके प्रसिद्धमन्यस्यापि तथात्वम् ।'

प्रथम भेद दण्डी से आया है और द्वितीय भामह तथा वामन से। तीसरा भेद कुछ नवीन है उदाहरण है—'मदहेतुरनासको लक्ष्मी ।

मम्मट

प्रियाया प्रतिपद्येऽपि फलव्यक्तिविभावना ॥१०॥१०७॥

हेतुरूप प्रिया' अर्थात् कारण के निषेध अथवा अभाव में फल की प्राप्ति विभावना का

चमत्कार है। विभावना का यह वर्णन अत्यंत संक्षिप्त है।

रम्यक

‘कारणाभावे कायस्योत्पत्तिविभावना।’

वृत्ति में स्पष्ट किया गया है कि विभावना में अप्रस्तुत कारण विद्यमान रहता है जो चमत्कार का आधार है। अप्रस्तुत कारण वस्तुतोऽस्तीति विरोधपरिहार। कारणभावन चोपनात् त्वाद बलवता कायमेव बाध्यमानत्वेन प्रतीयते, न तु तेन कारणभाव इत्ययो यत्राद्यवत्वानु प्राणिताव विरोधासकाराद भेदः। (पृ० १५८)

रम्यक ने क्रिया और ‘कारण’ में से ‘कारण’ का संक्षण में स्थान देना उचित समझा है—

“इह च लक्षणे यद्यप्ययं कारणपदस्थानं क्रियाग्रहणं कृतं तथापीह कारणपदमेव विहितम्। नहि सर्वे क्रियाफलमेव कायमभ्युपगम्यते। वैयाकरणस्य तथाभ्युपगमात्। अतो विशेषमनपदस्य सामान्येन कारणपदमेवेह निर्दिष्टम्।” (पृ० १५८)

रम्यक ने विशेषोक्ति के समान विभावना के भी दो भेद किये हैं—उक्त निमित्ता तथा अनुक्त निमित्ता^१।

जयदेव

जयदेव के विभावना का चलता हुआ लक्षण और एक उदाहरण दिया है—

विभावना विनापि स्यात् कारण कायजन्म चेत् ॥१॥७७॥

विश्वनाथ

रम्यक के अनुसार विभावना का संक्षण और उसके २१ भेदों का वर्णन संक्षेप में किया गया है—

विभावना विना हेतु कार्योत्पत्तियदुच्यते।

उक्तानुक्तनिमित्तत्वाद् द्विधा सा परिकीर्तिता ॥१०॥६६॥

अप्ययदीक्षित

कुवलयानन्द ने विभावना के छह भेद माने हैं जिनकी आगे के आलंकारिकों ने स्वीकृति है—

(क) विभावना विनापि स्यात् कारण कायजन्म चेत्।

(ख) हेतूनामसमग्रत्वे कार्योत्पत्तिश्च सा मता।

(ग) कार्योत्पत्तिस्तत्तीया स्यात् सत्यपि प्रतिबन्धः।

- (घ) अकारणात् कायजम् । (ङ) विरुद्धात् कायमभ्यपत्ति ।
(च) कायति कारणजमापि ।

जगन्नाथ

‘रसगगाधर’ में कुवलयानन्द का खण्डन करते हुए विभावना का निम्नलिखित लक्षण दिया गया है—

“कारणव्यतिरेकसामानाधिकरन्ध्रन प्रतिपाद्यमाना कार्यात्यन्तविभावना” । और विभावना के केवल उक्तनिमित्ता एवं अनुक्तनिमित्ता भेद ही स्वीकार किये गये हैं । (पृ० ५८२)

हिन्दी के आचार्य

वैशद्यदास ने विभावना के दो रूप हैं—

(क) कारण का बिना कारणहि, उदौ होत जेहि ठौर ॥१॥११॥

(ख) कारण कौनहु आनत, कारण होय जु सिद्ध ।

जानौ अय विभावना कारण छाँडि प्रसिद्ध ॥१॥१३॥

देव कवि का भी ऐसा ही मत है—

उक्ति विशेष विभावना, बिन फल बीज बिदेव ।

बिन कारण कारण फल सा विभावना होइ ॥

दासकवि ने विभावना के छह भेदों का वर्णन किया है—

(क) बिन कारण कारण (प्रसिद्ध कारण के अभाव में कार्यात्यन्ति)

(ख) थोड़े कारण कारण (कारण की अपूर्णता में भी काय)

(ग) समान हू कारण सिद्धि (प्रतिबन्धन होने पर भी कार्यात्यन्ति)

(घ) अकारणी वस्तु तें कारण (अकारण से कार्यात्यन्ति)

(ङ) कारण तें कारण बछू (विरुद्ध कारण से कार्यात्यन्ति)

(च) कारण तें कारण (काय से कारणापत्ति) ।

कन्हैयालाल फोहर तथा रामदहिन मिश्र ने भी इसी परम्परा में कुवलयानन्द के अनुरण पर विभावना के छह भेदों का वर्णन किया है ।

उपसंहार

विभावना प्राचीन तथा महत्त्वपूर्ण अलंकार है । प्रसिद्ध कारण के अभाव में भी कार्यात्यन्ति का वर्णन विभावना अलंकार है । भामह ने इसका प्रथम निबन्धन किया था । भामह ने इसका लक्षण दो अंगों में किया—(१) निराया प्रतिषेध या तत्तत्तत्त्व विभावना और (२) समाधो मुलभ सति । दण्डी ने इस लक्षण का विकास किया और विभावना के तीन अंगों का उल्लेख किया—(१) प्रसिद्ध कारण का अभाव (२) कारणान्तर की वजह (३) अय

कारण की स्वभावतः सिद्धि । यही से दो शब्दों को लेकर मतभेद प्रारम्भ हो गया । कुछ आचार्य क्रिया’ के निषेध का वर्णन करते थे तो दूसरे कारण’ अथवा हेतु का । रूय्यक का मत है कि विभावना के लक्षण में ‘क्रिया और ‘फल’ पदा का प्रयोग होना चाहिए ‘कारण’ और ‘कार्य’ का नहीं—“इह च लक्षणे यद्यप्ययं कारणपदस्थाने क्रियाग्रहणं कृतं तथापीह कारणपदमेव विहितम् । न सर्वे क्रियाफलमेव कायमभ्युपगम्यते । वैयाकरणैरव तथाभ्युपगमात् ।”

रूय्यक में विभावना के दो भेद उक्त निमित्ता तथा अनुकनिमित्ता हैं । अप्रत्यक्षदीक्षित ने विभावना के छह भेदों का वर्णन किया जिनका खंडन जयन्नाथ ने कर दिया । परन्तु ये छह भेद सामान्यतः स्वीकृत हो चुके हैं ।

१० समासोक्ति

भामह

एक अर्थ के वर्णन पर उसके समान विशेषताओं से युक्त कोई अन्य अर्थ गम्य हो तो वह सक्षिप्ताधता समासोक्ति कही जाती है । उदाहरण में कतिपय विशेषण मिलते हैं । यह महान् वृक्ष आधी न गिरा दिया यह वृक्ष जो स्कन्धवान है ऋजु है अग्राह्य है, स्थिर है और बहुफलवान् है । इस वर्णन में एक ऐसे महापुरुष का संकेत है जिसको दुर्भाग्य ने मिटा दिया हो ।

दण्डी

कोई वस्तु अभिप्रेत हो और उसके समान किसी अन्य वस्तु का वर्णन किया जाय तो वह संक्षेप रूप उक्ति समासोक्ति है । एक उदाहरण कायसाम्यघटिता समासोक्ति का है । विशेषण साम्यघटिता के उपभेद भी दिखाय गये हैं । परन्तु निगमसाम्यघटिता का कोई उदाहरण नहीं है ।

अपूर्वसमासोक्ति एक नया नाम है । इसमें अपूर्व (पूर्वधमनिवर्तक कल्पित) धर्म को आधार बनाया जाता है—

निवर्तमानससर्गो निसर्गमधुराशय ।

अयमम्भानिधि कष्ट कालेन परिशुष्यति ॥२॥१२॥

समुद्र का धर्म व्याल ससर्ग तथा लवणाशयत्व प्रसिद्ध है परन्तु यहाँ उम्र धर्म की निवर्तित कर दी गई यह ‘अपूर्वता समासोक्ति के चमत्कार के लिए है । अभिप्रेत पुरुष है समुद्र तथा उसके तुल्य वस्तु है ।

उदभट

प्रकृतार्थ का वर्णन करनेवाले वाक्य में तत्समान विशेषणों द्वारा यदि अप्रकृतार्थ का

१ यत्रोक्ते गम्यनेऽर्थोऽस्तत्समान विशेषण ॥२॥७६॥

२ वस्तु किंचिन्निर्गम्यं तत्तत्त्वस्थान्यवगमनम् ।

उक्ति संक्षेपरूपत्वात् सा समासोक्तिरिष्यते ॥२॥१२॥१॥

३ प्रकृतार्थेन वाक्येन तत्समानविशेषणम् ।

अप्रकृतार्थवचनं समासोक्तिरुदाहृता ॥२॥१॥ ॥

वर्णन^१ हो ता समासोक्ति है। यह लक्षण अत्यन्त वज्ञानिक है। इसमें हम पर बल है कि प्रकृताथ वर्णित हो तथा अप्रकृताथ गम्य हो, इस प्रकार अप्रस्तुत प्रशंसा स समासोक्ति का भेद भी स्पष्ट हो जाता है। उत्तर आचार्यों ने उदभट के लक्षण का आधार बनाया है।

वामन

अनुक्तो समासोक्ति ॥४३, ३॥

उपमेय की अनुक्ति पर सम्मानवस्तु (उपमान) का आस समासोक्ति है। सन्निवृत्तवचन के कारण इसको समासोक्ति कहते हैं। उदाहरण का अनुवाद है मरभूमि में स्थित वह करील श्लाघ्य है जो पथिकों की थकावट दूर करना है उस कल्पवृक्ष की धिक्कार है जो सुमेरु पर स्थिर है और याचकों की इच्छा का अनुभव नहीं करता। यह उदाहरण भामह से प्रभावित है।

उदभट की वज्ञानिकता वामन में नहीं आ पाई। इसका कारण सूत्रशाली है। वामन प्रति वस्तूपमा, समासोक्ति तथा अप्रस्तुत प्रशंसा तीनों का वर्णन उपमेय के प्रसंग से ही करना चाहते हैं उपमेय की उक्ति में प्रतिवस्तूपमा, अनुक्ति में समासोक्ति और किञ्चिदुक्ति में अप्रस्तुत प्रशंसा अलंकार है। ये लक्षण असमर्थ एवं अस्पष्ट हैं।

रघु

सर्वलसमानविशेषणमेक यत्नाभिधीयमान सत ।

उपमानमेव गमयेद उपमेय सा समासोक्ति ॥८६॥

लक्षण सरल एवं परम्परागत है उदाहरण में भी कोई विशेषता नहीं।

भस्मट

श्लेष अलंकार के पश्चात् समासोक्ति का विवचन है। लक्षण अत्यन्त संक्षिप्त है 'परोक्ति भेदकं श्लिष्ट समासोक्ति ।'

श्लिष्ट विशेषणा युक्त ऐसी अप्रस्तुत उक्ति समासोक्ति है जो प्रस्तुत अव का प्रतिपादन करने में समर्थ हो। बसि में इसका और भी स्पष्ट कर दिया गया है—

प्रकृताथप्रतिपादकवाक्येन श्लिष्टविशेषणमाहात्म्यात् न तु विशेष्यस्य सामर्थ्यादपि, यत् अप्रकृतस्य अथस्य अभिधान सा समासेन संक्षेपेण अवश्यवचनात् समासोक्ति । (काव्यप्रकाश, विश्वेश्वर पृ० ६७४)

रुच्यक

विशेषणाना साम्याद अप्रस्तुतस्य गम्यत्वे समासोक्ति ॥

१ अग्निपुराण का लक्षण है—

यत्कोन गम्यतेऽयाऽवस्तुत समान विशेषण ।

सा समासोक्तिरुचिता सः पाणनया वध ॥

‘रम्यक’ ने समासाक्ति का अत्यन्त विस्तार स वणन किया है। अनेक अलकारों से समासाक्ति का अन्तर भी स्थापित किया गया है और उसके अनेक भेदों का भी वणन है।

प्रस्तुत अप्रस्तुत वही वाच्य होते हैं, नहीं गम्य। वाच्य समासोक्ति का विषय नहीं है। गम्यत्व जहाँ प्रस्तुतनिष्ठ हो वहाँ अप्रस्तुत प्रशंसा है और जहाँ अप्रस्तुतनिष्ठ हो वहाँ समासाक्ति अलकार है। विशेषणसाम्य इसका आधार है, विशेषणसाम्य के कारण प्रतीयमान अप्रस्तुत प्रस्तुतवत् प्रतीत होता है। समासाक्ति का प्राण ‘यवहारसमारोप’ है रूपममारोप’ नहीं। व्यवहार के अनेक रूपा के आधार स समासोक्ति के अनेक रूप हैं।

जयदेव

समासाक्ति का लक्षण सक्षिप्त एव सामान्य है—

समासोक्ति परिस्फूर्ति प्रस्तुतेऽप्रस्तुतस्य चेत ॥५॥६२॥

‘कुवलयानन्द’ (श्लोक ६१) में भी यही लक्षण है।

विश्वनाथ

समासोक्ति समयत्र कायलिंगविशेषण ।

‘यवहारसमारोप’ प्रस्तुतेऽयस्य वस्तुन ॥१०॥५६॥

समासोक्ति की ‘याख्या’ एव वणन जडे विस्तार ने ‘रम्यक’ के आधार पर है और अनेक भेदोपभेदों का वणन विश्वनाथ ने किया है प्रायः ‘रम्यक’ का शब्दावली को ही अपनाकर।

जगन्नाथ

रस गगाधर ने इसी परम्परा का लक्षण दूसरी शब्दावली में किया गया है—

यत्र प्रस्तुतधर्मिको ‘यवहार’ साधारणविशेषणमात्रोपस्थापिता
प्रस्तुतधर्मिकव्यवहाराभेदेन भासत सा समासाक्ति । (पृ० ४९२)

हिन्दी के आचार्य

केशव न समासाक्ति का वणन नहीं किया। देवकवि का वणन अत्यन्त सदीप है—

समासोक्ति कछु वस्तु लखि कहिय ता मम और ॥

दासकवि का वणन भी सामान्य है—

जहुँ प्रस्तुत में पाइय अप्रस्तुत का नान ।

कहुँ वाचक कहुँ श्लेष तैं समासाक्ति पहिचान ॥१२॥१९॥

१ ‘रह’ प्रस्तुताप्रस्तुता क्वचिद्वाच्यत्व क्वचिद्गम्यत्वम् । गम्यत्व स प्रस्तुतनिष्ठम् अप्रस्तुतप्रशंसाविषय अप्रस्तुतनिष्ठ न समासोक्तिविषय । तत्र च निमित्त विशेषणसाम्यम् । अवच्छिन्नत्व च व्यवहारसमारोपो न तु रूपसमारोप । (वृत्ति १०८६)

बहैयालाल पोद्दार ने विश्वनाथ के अनुसार तथा रामदहिन मिश्र ने सम्मत के अनुसार समासोक्ति का वर्णन किया है।

उपसंहार

समासोक्ति प्राचीन एवं प्रतिष्ठित अलंकार है। सभी उत्तर आचार्यों ने इसका वर्णन किया है। भामह ने इसने तीन अंगों का विवेचन किया था—

(१) समान विशेषण, (२) प्रकृत अर्थ से अप्रकृत अर्थ की प्रतीति तथा (३) संक्षिप्त बंधन। उदभट्ट ने इस संक्षेप का विकास किया कि समासोक्ति में अभिप्राय प्रकृत होता है और उक्तार्थ अप्रकृत। सम्मत ने इस संक्षेप का और भी आगे बढ़ाया और श्लिष्ट विशेषणों के संक्षेप में जोड़ दिया, समासोक्ति में श्लिष्ट विशेषणों के द्वारा प्रस्तुत से अप्रस्तुत की प्रतीति होती है। रघुवर ने समासोक्ति विवेचन का विस्तार किया और 'व्यवहार-समारोप' पदों को जोड़ दिया, समासोक्ति में प्रस्तुत पदार्थ के व्यवहार में अप्रस्तुत पदार्थ के व्यवहार का समारोप होता है। अन्तिम योग विश्वनाथ का है जिन्होंने विशेषण के साथ 'काय' एवं 'लिंग' पद भी संक्षेप में सम्मिलित कर दिये समान काय, लिंग अथवा विशेषणों के द्वारा प्रस्तुत में अप्रस्तुत के व्यवहार का समारोप समासोक्ति है। विश्वनाथ-कृत संक्षेप है—

समासोक्ति समैयत्त काय लिंग विशेषण ।

व्यवहार-समारोप प्रस्तुतेऽप्यस्य वस्तुन ॥१०१५६॥

समासोक्ति से दूसरे अलंकार का अन्तर भी आचार्यों के ध्यान में रहा है। रघुवर के अनुसार अप्रस्तुत प्रगल्भा में प्रस्तुत गम्य होता है और समासोक्ति में अप्रस्तुत गम्य होता है। रूपक में प्रस्तुत तथा अप्रस्तुत दोनों वाच्य हात हैं परन्तु समासोक्ति में प्रस्तुत वाच्य रहता है और अप्रस्तुत व्यर्थ। रूपक में प्रकृत में अप्रकृत के स्वरूप का आरोप होता है, समासोक्ति में प्रकृत में अप्रकृत के काय का आरोप। श्लेष में दोनों अर्थ विवक्षित होते हैं परन्तु समासोक्ति में एक अर्थ वाच्य है दूसरा व्यर्थ। समासोक्ति में केवल विशेषण श्लिष्ट होते हैं परन्तु श्लेष में विशेषण तथा विशेष्य दोनों ही श्लिष्ट हैं।

रघुवर ने समासोक्ति के अनेक भेदों की कल्पना की है परन्तु वह वर्णन मात्र है। विश्वनाथ के संक्षेप के अनुसार काय लिंग और विशेषण के आधार पर समासोक्ति के तीन भेद हो सकते हैं।

११ अतिशयोक्ति

भामह

जय वाई बंधन सवारण लोभातिनातगाचर^१ वर्णित किया जाय तो वह सौंदर्य अति

१ निमित्ततो बन्धो यत्, लोभातिनातगाचरम् ॥२१८१॥

शयोक्ति है। इम सौंदर्य का आधार गुणातिशययोग^१ है। अतिशयोक्ति एक प्रकार स वक्तोक्ति^२ है। इसमें अथ म सौंदर्य आता है, कवि को इसका प्रयत्न करना चाहिए क्योंकि इससे बिना कोई सौंदर्य सम्पादित नहीं होता।

भामह ने अतिशयोक्ति का क्षेत्र बड़ा व्यापक बना दिया है और इसको वक्तोक्ति का पर्याय सा माना है और सौन्दर्य मात्र तथा काव्य का मूल सिद्ध किया है। जागे चलकर अतिशयोक्ति और वक्तोक्ति दोनों सीमित सौन्दर्य का पर्याय बनकर अलंकार विशेष ही रह गये।

भामह ने दो उदाहरण दिये हैं और दोन भिन्न प्रकार के हैं। प्रथम भेदकातिशयोक्ति का है और द्वितीय सम्बन्धातिशयोक्ति का (श्लोक सख्या ८२—८३)।

दण्डी

प्रस्तुत वस्तुगत विशेष की लोकमीमांसातिवर्तिनी विवक्षा अतिशयोक्ति ह वह उत्तम^३ अलंकार है। दण्डी के अनुसार अतिशयोक्ति विशेष^४ अर्थात् धर्मविशेष के आधिक्य के वर्णन में हाती है, धर्मों के म नही।

अतिशयोक्ति के चार उदाहरण दिये गये हैं। प्रथम उस सौंदर्य का है जिसको अर्वाचीना ने मीलित अलंकार माना है। मल्लिका भाला धारिणी चंदन चर्चित-तनु सित दुकूल धारिणी अभिसारिकाएँ ज्योत्स्ना म दिखलायी नहीं पड़ती।" (२।२१५) दूसरा उदाहरण सशयाति शयोक्ति का है जो सदेह अलंकार से भिन्न सौंदर्य है।

स्तनयाजघनस्यापि मध्ये मध्य प्रिये तव ।

अस्ति नास्तीति सन्देहो न मेऽप्यापि निवर्तत ॥२।२१७॥

तीसरा उदाहरण निजयातिशयोक्ति का है और चतुर्थ आश्रयातिशयोक्ति का। आश्रयातिशयोक्ति का उदाहरण अर्वाचीनो के 'अधिक' अलंकार का उदाहरण है यहाँ आश्रयी भूत त्रिभुवनोदर के विशालता प्रतिपादन के कारण तत्रस्थ यशोराशि का आधिक्य द्योतित होता है—

अहा विशाल भूपाल ! भुवनत्रितयोदरम् ।

भाति मातुमशक्योपि यशोराशियदत्र त ॥२।२१९॥

१ इत्येवमान्विदिता गुणातिशययोक्त ॥२।८५॥

२ सदा सर्वत्र वक्तोक्तिरनयोषी विभाव्यते ।

य नोऽन्या कविता काव्य कोऽलंकारोऽनया विना ॥२।८६॥

३ विवक्षा या विशयस्य लोकसीमातिवर्तिनी ।

अभावविशयोक्ति स्यादनकारोत्तमा यथा ॥२।२१४॥

४ अपर च द्वयमतिशयोक्तिविशेष धर्मविशेष तस्यैव आधिक्येन वर्णने भवति न त धोषण । (प्रभा पृ० २२१)

भामह के समान दण्डी ने भी अतः म अतिशयोक्ति^१ के महत्त्व का पुनः प्रतिपादन किया है—

अलङ्कारांतराणामप्यवभाहु परायणम् ।

वागीशमहितामुक्तिमिमामतिशयाह्वयाम् ॥२।२२०॥

इसमें 'अपि' शब्द महत्त्वपूर्ण है, अतिशयोक्ति न केवल उत्तम अलङ्कार है प्रत्युत विविध अलङ्कारों का भी परमाश्रय (परायण) है ।

उद्भट

द्वितीय बग का अंतिम विवेच्य अलङ्कार अतिशयोक्ति है । भामह से ही उद्भट ने अतिशयोक्ति का लक्षण ले लिया है और लोकातिश्रान्तगोचरम् उसका प्राण है । उद्भट ने अत्यन्त वैज्ञानिक वर्गीकरण किया है जो उत्तर आचार्यों का आधार बन गया ।

अतिशयाक्ति के चार भेद हैं—भेदेऽन्यत्वम्^१ अन्यत्वं (अभेदे) नानात्वम् सम्भाव्यमानाथ निबध्नाय कायकारणयो पौर्वाप्य विषयय —आशुभाव^२ के आधार पर । प्रथम दो भेद मम्मट के 'प्रस्तुतस्य यदयत्वम् के अंतर्गत हैं, तृतीय तथा चतुर्थ सभी उत्तर आचार्यों ने यथावत स्वीकार कर लिए हैं ।

भेदेऽन्यत्वम् भेद के उदाहरण में पावती के विषय में कहा गया है कि वह कृष्णामप्य कृष्णमेव है—भिन हायर भी अभिन ही लगती है तपस्वी के कारण । अन्यत्वं नानात्वम् भेद का उदाहरण में उमा कुमारी होती हुई भी युवती लगती है—अभेद होते हुए भी भेद है । अंतिम दो भेद स्पष्ट तथा प्रसिद्ध हैं ।

वामन

सम्भाव्यधमतदुत्कर्षरत्पनाऽतिशयोक्ति ॥४३१०॥

सम्भाव्य धर्म की ओर उसके उत्कर्ष की कल्पना अतिशयोक्ति है । इस प्रकार इसके दो रूप हो गये । प्रथम रूप तो सामान्यतः सभी आचार्यों में स्वीकृत अला आता है, परन्तु दूसरा रूप अतिशयोक्ति नहीं अत्युक्ति मात्र है । वामन न उद्भट के वैज्ञानिक वर्गीकरण से कोई लाभ नहीं उठाया ।

१ अग्निपुराण म अतिशयोक्ति का लक्षण है—

लोक्लोमानिवत्तस्थ वस्तुधर्मस्य कीर्तनम् ।

भवेदतिशयो नाम सम्भवासम्भवा ऽपि ॥

२ भेदेन-यत्वमन्यत्वं नानात्व यत् वक्ष्यते ।

तथा सम्भाव्यमानाथनिबध्नातिशयोक्तिर्वा ॥का सा०स० २।१२॥

३ कायकारणयोधत्त पौर्वाप्यविषयवात् ।

आशुभाव समालम्ब्य ब्रह्मत्त सोपि पूज्यते ॥का सा०स० २।१३॥

सम्मत

निगीर्याध्यवमानन्तु प्रकृतस्य परण यत ।

प्रस्तुतस्य यद यत्न यद्यर्थोस्तौ च वत्पनम् ॥

काय-कारणयोयश्च पीर्वापयविपयय ।

विनेयाऽतिशयोक्ति सा ॥

अतिशयोक्ति व चार भेद हैं जिन पर उद्भट का प्रभाव है—

(क) उपमय का उपमान द्वारा निगरण एव अध्यवसाय^१,

(ख) प्रस्तुत अय का जय रूप से वणन^२ (ग) यदि —अर्थोक्ति द्वारा वत्पना^३,

(घ) काय-कारण का पीर्वापय विपयय^४ ।

हृदयक

अध्यवसाय की साध्यता में उत्प्रेक्षा का चमत्कार है और सिद्धत्व में अतिशयोक्ति का लक्षण है अध्यवसितप्रघाय त्वतिशयोक्ति ।

हृदयक में अतिशयोक्ति व पांच भेद बतलाये हैं—

(क) भेदऽभेद । (ख) अभेद भेद । (ग) सम्बन्धेऽसम्बन्ध ।

(घ) असम्बन्धे सम्बन्ध । (ङ) काय-कारण-पीर्वापयविध्यमश्च ।

पंचम भेद के दो उपभेद हो सकते हैं— काय कारण पीर्वापयविध्यस पीर्वापयविपययात् तुल्यकालत्वाद वा ।’ अतिशयोक्ति का यह स्वरूप एव य भेद सभी उत्तरकालीन आचार्यों ने स्वीकार किया है ।

जयवेध

चन्द्रालोक में अतिशयोक्ति का लक्षण नहीं दिया गया, परन्तु उसके छह भेदों का वणन है और उन भेदों का नामकरण भी है जो प्रायः मान्य हो गया है—

(क) जन्मातिशयोक्तिश्चेद युगपत्कायकारणे ॥५॥४१॥

(ख) अत्यन्तातिशयोक्तिस्तत पीर्वापयव्यतिजम् ॥५॥४२॥

(ग) अपलातिशयोक्तिस्तु कार्ये हेतु प्रसक्तिजम् ॥५॥४३॥

(घ) सम्बन्धातिशयोक्ति स्यात् तदभावेऽपि तद्वच्च ॥५॥४४॥

१ उपमानेना तनिगीणस्य उपमेयस्य यध्यवसानं वना । (पृ ४८३)

२ यच्च तदेव अयत्नेन अध्यवसायिणे साधनम् ।

३ यद्यप्यस्य मतिं ज्ञातेन चेच्छेदेन वा उक्तौ यत्कल्पनम् (अर्थात् असम्भावितोऽयस्य) सा तृतीया । (पृ ४८४)

४ कारणस्य शोधकारिता वस्तु कार्यस्य पूर्वमन्तौ चतर्थी ।

५ हेतु कारणस्य प्रसक्ति प्रमग तत्राये कार्ये मति । (पौर्णमासी पृ १२७)

(८) भेदकातिशयोक्तिश्चेद एकस्यवा यतोच्यते ॥५१४५॥

(च) रूपकातिशयोक्तिश्चेद रूप्य^१ रूपकमध्यगम ॥५१४६॥

विश्वनाथ

रस्यक का आधार पर अतिशयाक्ति के पांच भेदों का वर्णन है और एक भेद के दो उपभेद भी हैं। लक्षण सरल और वृत्तान्वित है तथा उत्प्रेक्षा से इसका अंतर स्पष्ट करता है—

सिद्धत्वेऽप्यवसायस्यातिशयोक्तिर्निगद्यते ॥१०१४६॥

अप्यध्यक्षित

अतिशयाक्ति का वर्णन जयदेव के अनुसार है। रूप म 'रूपकातिशयाक्ति' को प्रथम स्थान मिला है इसका प्रभाव हिन्दी के आचार्यों पर पड़ा। रूपकातिशयोक्ति के दो उपभेद—सापेक्षता तथा निरपेक्षता—किये गये हैं—

रूपकातिशयोक्ति स्यान्निर्याध्यवसानत ॥३६॥

यद्यपेक्षुतिगमत्व सौ च सापेक्षता मता ॥३७॥

शेष भेद हैं—भेदक सम्बन्ध असम्बन्ध अक्षम क्षम अत्यंत। असम्बन्धातिशयोक्ति भेद चन्द्रालोक' में नहीं था।

चन्द्रमीमांसा' में अतिशयोक्ति का निम्नलिखित लक्षण है—

विषयस्यानुपादानाद् विषयमुपनिबध्यते ।

यत्र सातिशयोक्ति स्यात् कविप्रौढोक्तिर्जीविता ॥

इसके केवल चार भेदों का वर्णन है—वायकारण पौर्वाप्यविध्वंस नामक रस्यकोक्त पंचम भेद का नहीं।

जगन्नाथ

रस-नागाधर में भी अतिशयोक्ति का परम्परागत वर्णन है—

विषयिणा विषयस्य निगमनमतिशयः । तस्योक्तिः । (पृ० ४०९)

हिन्दी के आचार्य

केशव में अतिशयोक्ति विषय नहीं है और दश में बहुत चलता हुआ है। दासकवि ने अतिशयोक्ति का विस्तार किया है और विश्वनाथ के आधार पर पाँच भेदों का वर्णन है। साथ ही उपमातिशयोक्ति रूपकातिशयोक्ति तथा उत्प्रेक्षातिशयोक्ति का भी वर्णन है। इसी सम्बन्ध में अत्युक्ति तथा उन्नात भी आ गये हैं। दासकवि के वर्णन में कुछ तथ्या पर ध्यान चना जाता है—

१ रूप्य विषय उपनिबधिति रूपकमध्यग विषयमध्यग स्यात् । (पृ० १२६)

(क) अनन्वयहु की व्यंगि यह भेदक अतिशय उक्ति ॥१११५॥

(ख) जहा दीजिय जोम्य कौ, अधिक जोम्य ठहराइ ।

अलंकार अत्युक्ति तहैं बरनत हैं कविराइ ॥१११७॥

कन्हैयालाल पादार तथा रामदहिन मिथ न अतिशयोक्ति का वणन विश्वनाथ के आधार पर किया है।

उपसंहार

भामह ने अतिशयोक्ति का विवचन करते हुए इसका मुख्य लक्षण लाङ्कातिनातिगाधरत्न माना था। यही लक्षण अत तक भाय रहा, केवल इसमें सूक्ष्मता आती गई। भामह के पश्चात् हमारे मुख्य आचार्य मम्मट हैं। ‘वाच्यप्रकाश’ में ‘निषीध्यवसाय’ के प्रयोग से अतिशयाक्ति का लक्षण अध्यवसान पर केन्द्रित हो गया। ‘रूपक’ में और भी विकास किया और साध्य अध्यवसाय में उत्प्रेक्षा एवं सिद्ध अध्यवसाय में अतिशयाक्ति अलंकार माना। विश्वनाथ ने भी इसी शब्दावली को लक्षण के लिए स्वीकार किया है।

उदभट ने सबसे प्रथम अतिशयोक्ति के चार भेदों का निरूपण किया था। ‘रूपक’ में पांच भेद किये, जयदेव ने छह तथा अप्पय्यदीप्ति ने आठ। विश्वनाथ ने ‘रूपक’ के पांच भेदों का ही उल्लेख किया है। सामान्यतः अतिशयाक्ति के पाँच से आठ तक भेद माने जाते हैं।

१२ हेतु

भामह

भामह ने अतिशयोक्ति के महत्त्व प्रतिपादन के अनन्तर हेतु सूक्ष्म तथा लक्ष का अलंकारत्व सिद्ध किया था। जो सामान्य कथन (समुदायाभिधान) है उसमें वक्रोक्ति नहीं है और वक्रोक्ति के बिना कोई अलंकार हो नहीं सकता—कोऽलंकारोऽप्यत्र विना। भामह ने हेतु अलंकार के उदाहरण को वार्ता माना है, जिसमें अलंकारत्व नहीं है।

दण्डी

हेतु-सूक्ष्म-लेश ने सम्बन्ध में मूल मतभेद भामह और दण्डी का है। भामह ने दण्डी का ही खण्डन किया है जो उदाहरण से स्पष्ट हो जाता है। दण्डी ने उत्प्रेक्षा अलंकार के अन्तर्गत इस त्रिविध का समर्थ प्रतिपादन किया है जो इनको वाचामुत्तमभूषणम्^१ कहने से स्पष्ट है। ‘काव्यादश’ में हेतु का लक्षण तो नहीं दिया गया परन्तु वणन बहुत विस्तृत (श्लोक-संख्या २३५ से २६० तक) है।

१ हेतश्च सूक्ष्मो लेशोऽथ नानकारत्वात् मतः ।

समुदायाभिधानस्य वार्तास्थानभिधानतः ॥ वाच्यालंकार २।८६॥

२ हेतश्च सूक्ष्मवशो च वाचामुत्तमभूषणम् ॥ वाच्यालंकार २।२३५॥

हेतु क दा मुख्य भेद हैं—कारकहेतु तथा नापकहेतु इनके अनक उपभेद भी है । कारक हेतु के जो उदाहरण है वे जयो न अतिशयोक्ति के माने ह और ज्ञापकहेतु मे जय लाग अल कारत्व नही मानते ।

कारक हेतु के दो उदाहरण दिये गय हैं — एक भावसम्पादन म हेतु है दूसरा अभावसम्पादन म । सामान्यत हेतु दो प्रकार का है—क्रियाय सम्पादक तथा कर्मयसम्पादक । क्रियायसम्पादक का कारक ज्ञापक उपभेद म वर्गीकृत किया गया है कारण के रूप भावनसम्पादक तथा अभाव सम्पादक हैं ।

कर्मयसम्पादक हेतु के तीन रूप—निवृत्य, विकाय तथा प्राप्य—रूप के त्रिविध रूप पर निर्भर है । कायादश म इनके अलग-अलग उदाहरण (श्लोक-संख्या २४० से २४३ तक) दिये गये हैं ।

ज्ञापकहेतु के भावहेतु^१ तथा अभावहेतु तथा अभावहेतु के प्रागभाव, प्रध्वमाभाव, अत्यन्ताभाव तथा अयोयाभाव उपभेद हैं और सबके उदाहरण कायादश (श्लोक-संख्या २४४ से २४२ तक) म दिये गये हैं ।

ज्ञापकहेतु के भावहेतु उपभेद को स्पष्ट करने के लिए दण्डी का प्रसिद्ध उदाहरण है—

गतोऽस्तमर्को भाती दुर्याति बासाय पक्षिण ॥२१२४४॥

भामह न इसी की आलोचना करते हुए कहा था—इत्येवमादि कि काव्य वार्तामना प्रचक्षत (काव्यालंकार २८७) और ऋषी इसी का प्रयुत्तर देते हैं इतीमपि साध्यं, कालावस्था निबंदन (कायादश २२४४) । ज्ञापकहेतु का अतिशयोक्ति म अतिशय भी नहीं हो पाता इसमें तो अनलकारता ही रह जाती है ।

हेतु प्रसङ्ग के अंतिम आठ श्लोक म हेतु के अर्थ भेदा—दूरकाय सहज कार्यांतरज, अयुक्तकाय, युक्तकाय आदि—का मायदशक वर्णन है— इति हेतुविनिरूपणा दशिता गतिरीदृशी ।^१

उद्धृत

हेतुमता मह हतारभिधानमभेदं भवेद्यत् ।

मौल्यकारो हेतु स्यादयम्य पृथग्भूत ॥७१८२॥

हेतु जलकार का स्वरूप अथ जलकारासंक्षिप्त है । काय क साय कारण क अभिप्राय कथन म इस जनवार का सम्यक्कार है । उदाहरण है अविचरनमलविराम कारिणा रम्योऽस्मर्तनान् । —यही वचन (कारण) एवं वचन विराम आदि (साय) का अभिप्राय कथन है ।

१ भाष्य न ऋषी के समान ही अभाव का विधुन कथन दिया है । [निरूपणावस्थापरम (निरूपणावस्था प्रम) पृ ३६२ म ३६३ तक]

२ उद्धृत सामान्य मध्यम रम्यक अर्थ तथा अयनाय के हेतु जलकार का वर्णन नहीं किया ।

विश्वनाथ

हेतु और हेतुमान का अभेद स कचन हेतु अलकार ह—

अभेदेनाभिधा हेतु, हेतोर्हेतुमता सह ।

विश्वनाथ ने मम्मट रम्यक एवं जयदेव से मतभेद व्यक्त करते हुए इस सौंदर्य का अलकारत्व प्रतिपादन किया है—

‘अस्य च विच्छित्तिविशेषस्य सर्वालकारविलक्षणत्वेन स्फुरणात् पृथगलकारत्वमेव ‘याम्यम ।’ (पृ० ३४९)

अप्ययदीक्षित

कुवलयानन्द के सौ अलकारों में से अंतिम अलकार हेतु है, जिसका वर्णन विश्वनाथ के अनुसार किया गया है—

हेतोर्हेतुमता साध वणन हेतुश्च्यत ॥१६७॥

हेतु-हेतुमतोरवय हेतु केचित प्रचक्षते ॥१६८॥

हिन्दी के आचार्य

‘कविप्रिया’ में हेतु प्रारम्भिक अलकारों में से है। इसका लक्षण नहीं है, परन्तु तीन भेदों का वर्णन है—सभाव अभाव तथा सभाव-अभाव हेतु। देवकवि ने हेतु सूक्ष्म तथा लघु का एकत्र वर्णन किया है हेतु का लक्षण—‘हेतु सहतु समे सहज’। दासकवि के अनुसार—

या कारण को है यही कारण यह कहि देतु ।

कारण कारण एक ही, कहै जानियत हेतु ॥१७॥७॥

कहैयालाल पोटवार ने रूद्रट तथा अप्ययदीक्षित के अनुसार हेतु अलकार का वर्णन संक्षेप में किया है ‘रूपक में उपमय और उपमान का अभेद कहा जाता है और हेतु में कारण और वय का अभेद होता है। (अलकारमञ्जरी, पृ० ४२१)

उपसंहार

हेतु अलकार का प्रथम संकेत भामह में मिलता है, भामह ने वक्रोक्ति के अभाव में हेतु के अलकारत्व का उल्लेख किया है। उदभट्ट, भामह, मम्मट एवं रम्यक आदि ने भी हेतु को अलकार नहीं माना। मम्मट के अनुसार हेतु का अन्तर्भाव काव्यालिंग में हो जाता है।

दण्डी ने हेतु का आचार्यमुक्तमभूषणम् कहकर इसकी प्रतिष्ठा की। दण्डी के अनुसार कारण और वय की सहस्यति हेतु है। रूद्रट के अनुसार, कारण और वय का अभेद-वर्णन हेतु अलकार है। विश्वनाथ भी रूद्रट से सहमत है। अप्ययदीक्षित तक आकर हेतु के दो रूप प्रतिष्ठित हो गये—महस्यति तथा अभेद, दोनों मिलकर हेतु का लक्षण बन। दासकवि ने हेतु का यही व्यापक लक्षण दिया है।

हेतु के मध्यम अंगिक (सोलह) भेद दण्डी ने दिये थे। अग्निपुराण में दो भेद कारण तथा

है। दो उदाहरण लिये गये हैं एक अनिष्ट की जाणवा से मवरण है और दूसरा लज्जा का कारण।

दण्डी ने वणन के बीच में इसके 'अलंकारत्व' का फिर प्रतिपादन किया है। और लेश का एक अर्थ लक्षण भी दिया है—कुछ लोग^१ लक्षण कृता निम्न अथवा स्तुति को लेश बतलवार मानते हैं। यह व्याजस्तुति से भिन्न है, इसमें लेश की प्रधानता^२ होती है और दोष का गुणीभाव अथवा गुण का दोषीभाव कल्पित किया जाता है। एक उदाहरण 'स्तुतिमिषेण निम्नविधानात् लेश का है दूसरा निम्नव्याजेन स्तुति का है।

रुद्रट

दोषीभावो यस्मिन् गुणस्य दोषस्य वा गुणीभावः ।

अभिधीयते तथाविधव्यभिचिन्तितं स लेशः स्यात् ॥७॥१००॥

यह लक्षण दण्डी के अर्थ लक्षण के समान है। जिस परम्परा से रुद्रट ने यह लक्षण लिया है उस परम्परा को सामान्यतः दण्डी ने भी स्वीकार किया था यद्यपि महत्त्व नहीं दिया था—'लेशमेवे विदुर्निदा स्तुति वा लेशतः कृताम्'। उदाहरण में व्यञ्जना का चमत्कार है—घ्यास्ते गुणहीना विदग्धगोष्ठीरसापेता ।

अप्पग्य दीक्षित के अनुसार तो—

लेशः स्याद दोषगुणयोः गुणदोषत्वरूपनमः ॥१३८॥

परन्तु रसनागाधर में लेश अलंकार के दो रूप हैं—गुण को अनिष्ट का साधन मानकर उसका दोष रूप में वणन तथा दोष को अनिष्ट का साधन मानकर उसका गुण रूप में वणन—'गुणस्यानिष्टसाधनतया दोषत्वेन दोषस्यष्टसाधनतया गुणत्वेन च वणन लेशः । (पृ० ६८९)

हिंदी के आचार्य

नेशनलदास ने दण्डी के अनुकरण पर लेश का लक्षण दिया है—

चतुराई के लेश हैं चतुर न समथ लेश ॥११॥४७॥

देवकवि के अनुसार— लेश खुलत छिपि जानि ।

दासकवि ने लेश का दो प्रकार से वणन किया है—

अहा दोष गुण होत है लेश वहै सुखकर ॥१४॥२२॥

गुनी दोष हू जात है लेश रीति यह और ॥१४॥२४॥

कहैमालाल पोद्दार ने रुद्रट के अनुसार लेश के दो भेदों का वणन किया है ।

१ इत्येवमादिस्थानेयमलंकारोक्तिशोभने ॥२॥२६८॥

२ लेशमेवे विदुर्निदा स्तुति वा लेशतः कृताम् ॥२॥२६८॥

३ यथा सज्जन निमित्तवन्निमित्तानां लक्षणकार तथा सज्जन स्तनिनिम्नविधानेति स एव अलंकार उच्यते ।
चमकृतौ सज्जनस्य प्राद्यायात् । एवं च व्याजस्तुत्यर्थकारणत्वात्प्राप्त्यपगमनं न यत्नम् । (प्रभा प २४३)

उपसंहार

लेश भी महत्त्वपूर्ण अलंकार नहीं रहा। भामह ने वक्तव्य के अभाव में इसको अलंकार नहीं माना। परंतु दण्डी ने बल लगाकर लेश की प्रतिष्ठा कर दी तथा भोज, दीक्षित आदि भी इसका वर्णन करते रहे। दण्डी तथा रुद्रट लेश के मुख्य समर्थक हैं।

दण्डी ने लेश अलंकार के दो रूप माने थे। एक रूप है कुछ-कुछ प्रकट होते हुए पदार्थ के रूप को छिपाना, यहाँ लेशतः प्रकट एवं लेशतः निगूहन में चमत्कार है। ‘श’ का दूसरा रूप है स्तुति रूप निंदा और निंदा रूप स्तुति। रुद्रट ने इस अलंकार का स्वरूप स्पष्ट कर दिया जो उत्तर आचार्यों का मान्य रहा। रुद्रट के अनुसार (१) गुण का दोष के रूप में, तथा (२) दोष का गुण के रूप में ग्रहण लेश अलंकार है। जगन्नाथ ने रुद्रट की ही व्याख्या की है कि (१) गुण को अनिष्ट का साधन मानकर दोष रूप में, और (२) दोष को अभीष्ट का साधन मानकर गुण रूप में वर्णन लेश अलंकार का चमत्कार है।

ये दोनों रूप ही लेश के दो प्रकार बन गये। प्रथम लेश—गुण का दोष रूप में कथन है। द्वितीय लेश—दोष का गुण रूप में कथन है।

१५ यथासंख्य

भामह

भामह ने यथासंख्य तथा उत्प्रेक्षा दो अलंकारों का एक अलग वर्ग में विवेचन किया है। असमानधर्मों^१ बहुत से कथित ज्यों का त्यों अनुनिर्देश यथासंख्य कहलाता है। इसके तीन जग हैं—अनेक असमानधर्मों जहाँ उनका कथन तथा उन्हीं नाम से अनुनिर्देश।

दण्डी

वाचस्पत्य ने यथासंख्य अलंकार का विवेचन उत्प्रेक्षा हेतु सूक्ष्म-लेश अलंकारों के अन्तर्गत किया गया है। दण्डी ने इसके तीन नाम बतलाये हैं—यथासंख्य, सव्यान^२ तथा क्रम। प्रथम कथित पदार्थों का यथाक्रम अनुकथन यथाक्रम अलंकार है। उदाहरण एकमेव तथा स्पष्ट है। भामह के असमानधर्माणाम का दण्डी ने ग्रहण नहीं किया।

उदभट

‘वाच्यालंकार’ के तृतीय वर्ग में तीन अलंकार हैं—यथासंख्य उत्प्रेक्षा तथा स्वभावोक्ति।

१ यथासंख्यमपोल्लभालंकारद्वयं विदुः ॥२॥८८॥

२ भूयसामुपदिष्टानामर्थानामसंघर्षनाम।

क्रमशो योऽनुनिर्देशो यथासंख्यं तदुच्यते ॥२॥८९॥

३ यथासंख्यमिति प्रोक्तं सव्यानं क्रमं च त्वयि ॥वाच्यालंकार २ २७३॥

४ उद्दिष्टानां पदार्थानामनुद्देशो यथाक्रमम् ॥ वाच्यालंकार २ २७३ ॥

यथाश्रम के दो भेदों का संकेत रम्यक ने दिया है। यथाश्रम 'शाब्द' तथा 'आय' दो प्रकार का है, जसमस्त पदा के सम्बन्ध में 'शाब्द' एवं जसमस्त पदा के सम्बन्ध में 'आय' यथाश्रम है। जयदेव ने यथासंख्य के दो भेद कारक अथवा त्रियाओ के त्रयसम्बन्ध में माने हैं—कारक वा कारक के साथ, और त्रिया का त्रिया के साथ।

जगन्नाथ ने नव्याचार्यों के अनुसार यथाश्रम के अलंकारत्व पर प्रश्न किया है। यथाश्रम दोष का अभाव है त्रयसम्बन्ध का इसमें कवि प्रतिभा का चमत्कार नहीं है जो अलंकारत्व प्रदान करता है। फिर भी यथाश्रम का वर्णन सभी उत्तर आचार्यों ने किया है, और इसका चमत्कार आज भी गाय है।

१६ उत्प्रेक्षा

भामह

उत्प्रेक्षा अलंकार में उपमानोपमेय के सामान्य गुणों के ब्ययन के बिना ही उपमा का किंचित रूप रहता है और उपमेय में जो गुण त्रिया नहीं है उनका अतिशय के निमित्त कल्पित किया जाता है। उत्प्रेक्षा अतिशयवर्माभिणी है और उपमा के स्पष्ट से युक्त है इसमें उपमाभाव है परंतु उपमान और उपमेय के सामान्य गुणों का ब्ययन नहीं अतिशय का आधार है उपमेय में उस गुण त्रिया की कल्पना जो वस्तुतः उसमें नहीं है। त्रिशुक् पुष्पो के व्याज में विभावसु वक्ष पर घटकर यह देख रही है कि अरण्य का कितना भाग जल चुका है और कितना अनजला है—उदाहरण बड़ा स्पष्ट है।

दण्डी

काव्यादश के द्वितीय परिच्छेद में अतिशयोक्ति के अनन्तर विस्तार से उत्प्रेक्षा का विवेचन है। चेतन अथवा अचेतन प्रस्तुत की अथवा स्थित वृत्ति की अथवा सभावना उत्प्रेक्षा है।

दण्डी ने एक उदाहरण चेतनगत उत्प्रेक्षा का दिया है और दूसरा अचेतनगत उत्प्रेक्षा का। चेतनगत उत्प्रेक्षा का उदाहरण है—

मध्य दिनाक्सन्तप्त सरसी गाहते गज ।

मय मातृदण्डगद्गाणि पदमायुद्धतुमुद्यत ॥२॥२२॥

यहां सूयपक्षाश्रित कमलो का उमूलन करने की इच्छा से प्रत्यनीक जलकार का संकेत मिलता है परंतु दण्डी के शास्त्र में प्रत्यनीक जलकार है ही नहीं इसलिए यह सतत व्यर्थ है

१ अविचलिततामान्या किंचिच्छोभयमाह ।

अतदगणत्रिमायोगाद् उत्प्रेक्षाप्रतिगता ॥२॥२१॥

२ अथयव स्थिता वृत्तिश्चेतनस्वेतरेत्येवम् ।

अथोत्प्रेक्षयत यत्र ताम्बूलानि विदुषा ॥काव्यादश, २॥२२॥

यह भी कहा जा सकता है कि प्रत्यनीक में पक्षापकार^१ वास्तविक होता है सभावना मात्र द्वारा कल्पित नहीं।

विवचन के अंत में दण्डी ने उत्प्रेक्षा के मुख्य वाचक शब्द पांच बतलाये हैं—मये शकं ध्रुव, प्राय तथा नून। ‘इव’ शब्द को भी^२ द्वितीय कोटि का वाचक माना है। ‘इत्येवमादिभिः’ द्वारा इन शब्दों को सीमित होने से बचा लिया है, संस्कृत में ‘तक्यामि’, ‘सभावयामि’, ‘जाने’, ‘उत्प्रेक्षे’ आदि अनेक शब्द तथा भाषाओं के ‘जानो’, ‘मानो’ ‘लगता है’, ‘प्रतीत होता है’ आदि नये शब्द उत्प्रेक्षा के अतिरिक्त वाचक हैं।

लिम्पतीव तमोज्ञानि वपतीवाञ्जन नम ॥२।२२६॥

इस प्राचीन श्लोकाद पर दण्डी ने विस्तार से विचार किया है और इसमें उत्प्रेक्षा का चमत्कार सिद्ध किया है। ‘तम अगानि लिम्पतीव, नम अञ्जन वपतीव’ इस कथन में अचेतन तम के व्यापन रूप धम को लेपन द्वारा सभावना की गई है। यह ‘भूयिष्ठमुत्प्रेक्षालक्षणावित’^३ है। दण्डी ने सात श्लोकों (संख्या २२७ से २३३ तक) में अपने मत की पुष्टि की है।

‘इव’ शब्द को सुनकर ही कुछ लोगों को इसमें उपमा की भ्रांति हो जाती है वे यह भूल जाते हैं कि आप्त वाक्यानुसार तिङ्गत् के द्वारा उपमान नहीं हो सकता। पतञ्जलि ने घातो कमण’ (३१,७) सूत्र पर व्याख्या की है—न तिङ्गत्तेन उपमानमस्तीति^४, और वैयाट ने स्पष्ट किया है कि ‘किंतु तत्र सभावनायक इव शब्द इति’^५।

दूसरा तर्क यह है कि उपमानापमेय भाव के लिए तुल्य^६ धम की अपेक्षा है परंतु इस उदाहरण में लिम्पति तथा तम का समान धम कौन-सा है समानधर्माभाव में भी इसे उपमान नहीं मान सकते। यदि कोई कहे कि लेपन ही धम है तो धर्मो^७ कौन है? वही धम है और वही धर्मो है, ऐसा तो कोई विचारवान न कहेगा।

यदि यह कहा जाय कि तिङ्गत् कर्त्ता ही उपमान है, तम उपमेय है और लेपन साधारण धम है—इस प्रकार उपमा सिद्ध हो गई, तो उत्तर यह है कि तिङ्गत् कर्त्ता नहीं बन सकता यह

१ अत्र क्विना तत्परीक्षारणस्य सभावनामात्रेण कल्पितत्वेन प्रतिकारस्य तात्त्विकवचनं न च नाभिप्रेतम् । यत् तु तत्पक्षापकार वास्तव वचनमिदं तत्र सोऽकार इति विचार्यम् । (प्रभा २२७)

२ मये शकं ध्रुव प्रायो नूनमित्येवमादिभिः ।

उत्प्रेक्षा व्यपने शब्दस्त्वित्येवमपि तात्त्विक ॥२।२३४॥

३ इतीत्यपि भूयिष्ठमुत्प्रेक्षालक्षणावितम् ॥२।२३६॥

४ वपाविदुपमाभ्रांतिरिव ध्रुव्येह जायते ।

नोपमान तिङ्गत्तेनैतत्तिङ्गत्स्यात्तमापितम् ॥२।२३७॥

५ उपमानापमेयत्वं तुल्यधमव्यपेक्षया ।

लिम्पतेस्तमस्यचासौ धम बोद्धव्यमीत्यते ॥२।२३८॥

६ यदि सपनमेवदं लिम्पतिर्नाम कोपर ।

त एव धर्मो धर्मो चेत्यनमत्ता न मापते ॥२।२३९॥

तो विशेषण है, कर्त्ता तो 'तम' है, लेपन व्यापार में विशेषणतया अविवक्षित कर्त्ता का उपमान सम्बन्ध से अत्यन्त अवयवयोग नहीं हो सकता, जो लेपनादि स्वत्रिया' की सिद्धि में व्यग्र है उसका पदार्थांतर में अवयवबोध सम्भव नहीं।

जो यह मानते हैं कि 'लिम्पतीव तमोज्ञानि' इत्यादि में नयायिका के अनुसार^१ 'अङ्गवृत्ति फलजनक लेपनानुक्कूलवृत्तिमान् इव तम' वाक्याश्रयबोध में सम्यक् है और 'लेपनवत् तम' का उपमानोपमेयभाव है वे भी युक्त नहीं हैं क्योंकि अगलेपन भी समानघम नहीं हो सकता। जिस प्रकार इन्द्रिय से वक्त्रम् कहने से भाति प्रतीत होती है, उस प्रकार लिम्पतीव तमोज्ञानि कहने में लेपन के अतिरिक्त बोध साधारण घम प्रतीत नहीं होता। इस प्रकार यहाँ उपमा का अभाव है।^१

उद्भट

उत्प्रेक्षा का लक्षण^२ भामह ने आधार पर ही है, उत्तराद्य तो यथावत् भामह से गृहीत है। इव आदि वाच्य पदों के द्वारा, साम्य के रूप की विवक्षा के अभाव में जो अतिशयाविवक्षित सौन्दर्य होता है वह उत्प्रेक्षा है उपमेय में जो गुण लिया नहीं है उनको अतिशय के निमित्त कल्पित किया जाता है। भामह के लक्षण के समान ही इस लक्षण के दो अंग हैं—(१) साम्य रूप की अविवक्षा तथा (२) उपमेय में अतिशय के निमित्त गुण लिया की कल्पना। लक्षण का सार है कि प्रकृत और अप्रकृत का साम्य जहाँ विवक्षित नहीं है परन्तु अप्रकृत की गुण लिया का जहाँ प्रकृत में अध्यास हो जाता है वहाँ इव आदि शब्दों द्वारा उत्प्रेक्षा का सौन्दर्य सम्पन्नित होता है।

उद्भट ने उत्प्रेक्षा का दण्डी से प्रभावित वर्णन भी लिया है—लोकातिशान्तविषया सभावना उत्प्रेक्षा है। यह भाव की अथवा अभाव की हो सकती है। यदि 'इव आदि वाच्यो का प्रयोग है तो वाच्योपप्रेक्षा अथवा गम्योत्प्रेक्षा है।

१ कर्त्ता यद्यप्युपमान स्याद यन्मृतोसौ त्रियापदे ।

स्वक्रियासाधनव्यग्रो ज्ञानमन्यपेक्षितम् ॥२॥२३॥

२ यो लिम्पत्यमना तुल्य तम इत्यपि शसत ।

अगानीति न सम्बद्धं सौमि भग्नं समो गण ॥२॥२३॥१॥

३ अग्निपुराण में उत्प्रेक्षा का वर्णन इस प्रकार है—

अयथोपस्थिता नति चेतनस्यैतरस्य च ।

अयथा मन्यते यत तामत्यग्रा प्ररन्ते ॥

४ साम्यरूपाविवक्षाया वाच्योपप्रेक्ष्यमि पद ।

अतन्मन्यक्रियायोगात् उत्प्रेक्षातिशयाविवक्षा ॥का सा ॥ ३॥

५ लोकातिशान्तविषया भावाभावाभिमानत ।

सभावनेयमप्रमा वाच्योपप्रेक्ष्यते ॥का मा ३॥४॥

वामन

जा वस्तु जसी नहीं है उसका अतिशय-चोतन के निमित्त अथवा अध्यवसान उत्प्रेक्षा है। अतदरूपस्या यथाध्यवमानमतिशयाद्यमुत्प्रेक्षा (४।३।९) इसमें न तो रूप के समान अध्यारोप होता है और न वचोक्ति के समान लक्षणा होती है। इस अध्यवसान को ध्रुम भी नहीं कहा जा सकता, क्योंकि यह यथाध्यवसान नही, अतिशयाद्य^१ मात्र के निमित्त है। उत्प्रेक्षा का कारण सादृश्य है, इव आदि शब्द (उपमा के समान) उत्प्रेक्षा के भी वाचक हैं।

रुद्रट

उत्प्रेक्षा के तीन रूप हैं और रुद्रट न तीनों व लक्षण तथा उदाहरण जलग दिये हैं।

प्रथम अति सादृश्य के आधार पर एक्य स्थापित करके सिद्ध उपमान के गुण क्रिया का उपमेय में, सम्भव न होने पर, आरोप किया जाय। उदाहरण है —

चम्पकतरुशिखरमिदं कुसुमसमूहच्छेदेन मदनशिखी ।

अयमुच्चरारुढं पश्यति पयिकान दिग्धशुरि ॥८॥३॥

यह लक्षण भामह के अनुसार है तथा उदाहरण ता भामह के उदाहरण का ही प्रकारांतर है।

द्वितीय जहां उपमेयस्थ वणनीय (उपमेय) की उपमान प्रतिबद्ध तत्त्व से आरोप-भूवक संभावना की जाय। उदाहरण मरल तथा स्पष्ट है — इस सुन्दरी के शुभ्र कपोल प्रदेश पर वस्तूरी में रचित पत्र रचना ऐसी लगती है जैसे चन्द्र की शका से उस पर लाइन बन गया हो।

तृतीय जहां विशिष्ट उपमेय में अविवक्षित गुण की साम्य के आधार पर उपपत्ति द्वारा संभावना की जाय। उदाहरण है— अतिसघन कुकुमराग से युक्त यह प्रातःकालीन सध्या ऐसी लग रही है माना उदयाचल की ओट से आ रहे सूर्य के रश्मि की पतला हो।

रुद्रट ने अतिशय वग में भी उत्प्रेक्षा का वणन किया है। उत्प्रेक्षा के तीन भेद हैं दो का सम्बन्ध प्रिया से है एवं का हेतु से।

(१) अतिशय के कारण असंभाव्य क्रियादि की संभावना—

यत्नातितयाभूत संभाव्यत क्रियाद्यसंभाव्यम् ॥९॥११॥

(२) असंभाव्य क्रियादि की सम्पत्ति का वणन (विवक्षितता)

(३) जो वस्तु अथ प्रकार से जो रूप प्राप्त करती है उससे भिन्न प्रकार के हेतु का आरोप—

अयनिमित्तवशाद्यद्यथा भवेद्रस्तु तस्य तु तथात्वे ।

हेतुतरमतदीय यत्रारोप्येन सायेयम् ॥९॥१४॥

१ न पुनरध्यारोप लक्षणा वा । (वृत्ति)

२ अतिशयार्थमिति भ्रान्तिज्ञाननिवृत्त्यर्थम् । (वृत्ति)

मम्मट

उत्प्रेक्षा का वणन अपेक्षावृत्त सक्षिप्त है—

सभावनमथोत्प्रेक्षा प्रकृतस्य समेन यत् ॥१०१९२॥

इसके भेदोपभेदों का वणन नहीं है। दण्डी से सहमत होते हुए 'लिम्पतीव तमोऽद्भानि' का भी मम्मट ने उत्प्रेक्षा का उदाहरण माना है।

रघ्यक

'अध्यवसाये व्यापारप्राघाये उत्प्रेक्षा।'

इसकी वृत्ति रघ्यक ने विस्तार से लिखी है और सभी उत्तर आचार्यों ने उसको स्वीकार किया है—

विषयनिर्गणेन जमेदप्रतिपत्ति विषयिणाध्यवसाय । स च द्विविध साध्य सिद्धयच ।
तत्र साध्यवप्रतीती व्यापारप्राघायेऽध्यवसाय सभावनमभिमानस्तक ऊह उत्प्रेक्षेत्यादिशब्द
रुच्यते । तदेवम् अप्रकृतगतगुणक्रियाभिसम्बन्धाद अप्रकृतत्वेन प्रकृतस्य सभावनमुत्प्रेक्षा ।"

(पृ० ७२)

रघ्यक ने उत्प्रेक्षा के अनेक भेदों का वणन किया है जिनमें जाति, क्रिया, गुण के अनिश्चित प्रतीयमाना, सापेक्षता आदि मुख्य हैं।

जयदेव

चन्द्रासोक म वाच्या एव प्रतीयमाना (गूढ़ा) उत्प्रेक्षा का अत्यन्त सक्षिप्त वणन है—

उत्प्रेक्षा नीमत यत्रहेत्वादिनिह्नुति विना ॥५१२९॥

इवादिकपदाभावे गूढोत्प्रेक्षा प्रचक्षत ॥५१३०॥

विश्वनाथ

साहित्यदपण म 'अलंकारसर्वस्व' के प्रभाव से उत्प्रेक्षा का वणन बड़े विस्तार से किया गया है—

भवेत् सभावनोत्प्रेक्षा प्रकृतस्य परात्मना ।

वाच्या प्रतीयमाना सा प्रथम द्विविधा मता ।

वाच्यवाचिप्रयोगे स्याद् अप्रयोगे परा पुन ।

जातिगुण क्रिया द्रव्य यदुत्प्रेक्ष्य द्वयोरपि ॥

तदप्युत्प्रेक्षाप्रतिपत्त्येव भावाऽभावाभिमानत ।

गुण क्रिया-स्वरूपत्वात् निमित्तस्य पुनश्च ता ॥

इस प्रकार रघ्यक के मत का और भी विस्तार देकर विश्वनाथ ने उत्प्रेक्षा का एक सौ छिहत्तर (१७६) भेदों का वणन किया है।

अप्ययदीक्षित

कुवलयानन्द म उत्प्रेक्षा का वणन साहित्यदर्पण’ के अनुसार है—

सभावना स्यादुत्प्रेक्षा वस्तु-हेतु फलात्मना ।

उक्तानुक्तास्पदाद्यान सिद्धाऽसिद्धास्पदे परे ॥३२॥

जग नाथ

‘रम-नागाधर म भी उत्प्रेक्षा का विस्तार है इसका भेदा का वणन एव इसका सम्बन्ध की शकाभा का निवारण भी जग-नाथ ने किया है। जग-नाथ-द्वारा उत्प्रेक्षा-लक्षण म पाण्डित्य का चमत्कार मुख्य है—

तदभिन्नत्वेन तदभाववत्त्वेन वा प्रथितस्य पदापस्य रमणीयतदवति-तत्समानाधिकरणा
‘अन्तर-तदधमसम्बन्धनिमित्तक तत्त्वेन तद्वत्तेन वा सभावनमुत्प्रेक्षा ।’ (पृ० ३७३ ४)

हिन्दी के आचार्य

केशव ने उत्प्रेक्षा का सम्पित वणन किया है—

केशव और वस्तु म, और कीजिय तक ॥९१३०॥

देवकवि ने भी उत्प्रेक्षा के भेदा का उल्लेख नहीं किया, वंशव की शब्दावली म सम्पित लक्षण दे दिया है—

उत्प्रेक्षा कछु और का सर्क औरइ जुक्ति ॥

दासकवि ने उत्प्रेक्षा का विस्तार स वणन किया है—

वस्तु निरखि क हेतु खखि, क आगम फल-काज ।

कवि के बकता कहत यह, लग और सो आज ॥

सम वाचक कहूँ परत यह, मानहु मर जान ॥

तीनों भेदा के सिद्धविषया तथा असिद्धविषया भेद हैं, लुप्ताप्रेक्षा तथा उत्प्रेक्षामाला का भी वणन है। कन्ह्यालाल पोद्दार ने श्लेषमूला तथा सापह्लावा का भी स्याक के अनुसार वणन किया है। सापह्लावा का वणन रामदहिन मिश्र ने भी किया है।

उपसहार

उत्प्रेक्षा एव महत्त्वपूर्ण अलंकार है। इसका प्रथम विवचन भामह ने किया था। इसका चार अंग थे—(१) सादृश्य की अविवक्षा (२) इव आदि शब्दों के कारण उपमा का पुट (३) अतिशयोक्ति गर्भित (४) अविवक्षित गुण क्रिया की सभावना। उदभट ने इस लक्षण म ‘सभावना’ पद का प्रयोग किया जा माय बन गया। वामन ने ‘अध्यवसान’ पद का लक्षण म समावेश किया। स्याक ने ‘सभावना एव अध्यवसान’ पदों के स्थान पर ‘साध्य अध्यवसाय’ का प्रयोग किया और इस पदावली के प्रयोग से उत्प्रेक्षा का अतिशयोक्ति से अन्तर स्पष्ट किया।

यही अंतर उत्तर आचार्यों को भाग्य हुआ।

दण्डी ने चेतन तथा अचेतन के आधार पर उत्प्रेक्षा के दो रूप बतलाये थे। ऋद्ध ने उत्प्रेक्षा का औपम्यमूलक अलंकारों के अंतर्गत भी वर्णन किया है और अतिशयमूलक अलंकारों के साथ भी दोनों अलग अलग रूप हैं।

उत्प्रेक्षा के भेदों की व्याख्या स्वयं से है। वाच्या एवं प्रतीयमाना के द्वारा उत्प्रेक्षा के द्विगुणन के भेद हैं। विश्वनाथ से यह सूझा एक सौ छिन्नतर तक पहुँच गई है। अप्सम्यदीक्षित ने छह भेदों का वर्णन करके अंत में सम्प्राप्तिप्रेक्षा का वर्णन कर दिया है। हिन्दी के आचार्य वही कही विश्वनाथ तथा मुख्यतः दीक्षित से प्रभावित रहे हैं।

१७. स्वभावोक्ति

भामह

काव्यालंकार के द्वितीय परिच्छेद का अंतिम अलंकार स्वभावोक्ति है। भामह ने इसको एक अलग वग में लिखा है, मानो इसके विषय में भेद पर्याप्त सबल था। अथवा उसी अवस्था में वर्णन स्वभाव कहता है। चित्लाता हुआ पुकारता हुआ इधर-उधर दौड़ता हुआ और रोता हुआ बालक दड़ सँगाया जो खेत में आने से राक रहा है।”

दण्डी

भामह ने स्वभावोक्ति का अलंकार नहीं माना, परन्तु दण्डी इसको प्रथम वर्णनीय अलंकार ठहराते हैं। इसके दो नाम हैं—स्वभावोक्ति तथा जाति। परिगणन प्रक्रिया में इनको स्वभावोक्त्या भी कहा गया है।

पञ्चार्थों का नानावस्थाओं में प्रकटित रूप का साक्षात् दर्शन करानेवाली अनट्टि स्वभावोक्ति है। नानावस्थाओं से अभिप्राय जाति-गुण क्रिया द्रव्य-गत अवस्थाओं से है। कुछ आचार्य यह मानते हैं कि इस अलंकार का अन्तर्भाव नाना अवस्थाओं से है, एवं अवस्था में वर्णन होने पर अलंकारता में रहेगी।

दण्डी ने चार उदाहरण दिये हैं जिनमें जाति, गुण, क्रिया तथा द्रव्य-गत स्वभावोक्ति का प्रथम में शुभा का, द्वितीय में पारावत का तृतीय में प्रिया-स्पर्श का तथा अंतिम में धप-वक्त्र का वर्णन है।

१ अर्थस्य तद्वत्स्वत्वं स्वभावोक्तिरिति यथा ॥२॥६३॥

२ भावोक्त्याद्विषयनानावस्थावर्णनं इति ॥

३ तादृशानि दण्डेन विभक्त्यन्तर्गतानि ॥२॥६४॥

४ स्वभावोक्तिरत्र जातिवर्णनाया सादृश्यवत् ॥ काव्यान्त २।८॥

५ नानावस्था वर्णनीयं रूपं साक्षात् विवक्ष्यते ॥२॥८॥

६ जाति क्रिया-गुण-द्रव्य-स्वभावोक्त्यानिर्दिष्टम् ॥

७ अत्र केचित् नानावस्थाविषयेन एवावस्थावस्तुत्तरवचने न वैविध्यविवक्षया इति वाच्यकारता ॥ (अध्या ११५)

उपसंहार में स्वभावोक्ति का महत्त्व प्रतिपादित किया गया है कि शास्त्र में इसी का साक्षात्कार है और काव्य में भी यह ईप्सित^१ है। परिच्छेद के अंत के संकेत से स्पष्ट है कि दण्डी के मत में वाङ्मय के दो भेद हैं—स्वभावोक्ति^२ तथा वक्रोक्ति। वक्रोक्ति श्लेषप्राया होती है इसकी अलङ्कारता निम्नदिग्ध है। स्वभावोक्ति वस्तुस्वरूप का वर्णन है यह काव्य का एक आवश्यक आधार है।^३

उदभट

भामह के अनुसार ही उदभट ने स्वभावोक्ति का चलता हुआ वर्णन किया है। किसी पशु बालक आदि के किसी समुचित क्रिया^४ में प्रवृत्त होने पर स्वजात्यनु रूप व्यापार का वर्णन स्वभावोक्ति है। उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है। भामह ने स्वभावोक्ति अलङ्कार का वर्णन नहीं किया।

छट्ट

कदाचित् दण्डी से सहमत होने हुए छट्ट ने स्वभावोक्ति^५ का जाति^६ नाम से वर्णन किया है। इसका प्राण अन्-यथा-वचनम्^७ है—

सस्यानावस्थानक्रियाणि यद्यस्य यादृश भवति ।

लोक चिरप्रसिद्ध तत्कथनमन्यथा जाति ॥७॥३०॥

भम्मट

'काव्यप्रकाश' में स्वभावोक्ति का वर्णन सरल तथा संक्षिप्त है और उदभट के अनुसार बालकादि की चेष्टाओं में इसका चमत्कार माना गया है—

१ शास्त्रव्यत्यय साक्षात्कार का यव्य-यतमीप्सितम् ॥२॥१३॥

२ श्लेष सर्वाणि पुण्यानि शायो वक्रोक्तिषु त्रियम् ।

भिन निधा स्वभावोक्तिर्वक्राविनस्येति वाङ्मयम् ॥२॥३६३॥

३ अग्निपुराण में स्वभाव तथा स्वर्ण्य नाम हैं। इसके दो भेद हैं—निज तथा आगत्युक्त। स्वाभाविक वर्णन निज कहलाता है और भवितुक वर्णन आगत्युक्त कहलाता है—

स्वभाव एवं भावना स्वरूपमभिधीयते ।

निजभावन्युक्तं चेति द्विविधं सङ्ग्राह्यम् ॥

सांख्यिक निज भवितुकभावन्युक्तं तथा ॥

४ क्रियायां संप्रवृत्तस्य हेतुकानां निज-घनम् ।

कस्यचित् मृगादिभ्यो स्वभावोक्तिरुदाहृता ॥ का सा० ३॥३॥

५ भोज के अनुसार—

जाति अलङ्कार का लोच्य यह है कि कोई वस्तु स्वाभाविक रूप से जाना अवस्थाओं में जिस रूप में निखलाई पड़ती है उसका उसी रूप में वर्णन ही। जाति का चमत्कार है वस्तु स्वभाव का प्रदर्शन। इससे जागत वस्तु-स्वरूप वस्तु-संस्थान वस्तु-भवस्थान वेद व्यापार आदि का समावेश हो जाता है।

स्वभावोक्तिस्तु डिम्भादे स्वत्रियारूपवर्णनम् ॥१०१११॥

रथ्यक

‘सूक्ष्मवस्तु स्वभाव यथावद वर्णन स्वभावोक्ति ॥

भामह की आपत्ति को दूर करने के लिए सूक्ष्म विशेषण जोड़ा गया है। वृत्ति म स्पष्ट किया गया है— इह वस्तु स्वभाव वर्णनमात्र नालंकारः। तत्त्वे सति सव काव्यम अपकारि स्यात्। न हि तत्काव्यमस्ति यत् न वस्तुस्वभाववर्णनम्। तदस्य सूक्ष्मग्रहणम्। सूक्ष्म कवित्व मात्रस्य गम्यः। (पृ० २२३)

जयदेव

चंद्रालोक म स्वभावोक्ति का वर्णन भी सामान्य है—

स्वभावोक्ति स्वभावस्य जात्यादिषु च वर्णनम् ॥५११२॥^१

विश्वनाथ

रथ्यक की शब्दावली से स्वभावोक्ति का लक्षण प्रभावित है—

स्वभावोक्ति दुर्हृद्य स्वत्रियारूपवर्णनम् ॥१०११३॥

हिंदी के आचार्य

दण्डी के अनुकरण पर केशवदास म स्वभावोक्ति का प्रथम वर्णन तो है परंतु संक्षिप्त—

जाकी जसो रूप-गुण नहिं ताही साज ॥११८॥

देवकवि ने भी अलंकार म प्रथम वर्णन स्वभावोक्ति का किया है—

केवल जहा सुभाव विधि, दरसत रस आसन ॥

दास न स्वभावोक्ति के दो लक्षण दिये हैं एक तो केशव की शब्दावली म ही है—

सत्य-सत्य बरनन जहाँ सुभावोक्ति सो जानु ॥१७३॥

जाकी जसो रूप-गुण, बरनत ताही साज ॥१७४॥

कन्हैयालाल पौडार ने मम्मट के अनुसार इस अलंकार का वर्णन किया है और इसका खंडन करने वाले राजानक कुतब से असहमति प्रकट की है। रामदेहिम मिश्र भी इसी परम्परा म विश्वास रखते हैं।

उपसंहार

स्वभावोक्ति अलंकार काव्यशास्त्र म सर्वाधिक मतभेद का विषय रहा है। भामह और दण्डी के इस विषय को लेकर भिन्न भिन्न विचार थे। भामह के खंडन का कुतब न बलपूर्वक

१ कुवसयानन् का समर्थन है—

स्वभावोक्ति स्वभावस्य जात्यादिष्वस्य वर्णनम् ॥११६०॥

दुहराया, कुतक के अनुसार स्वभावोक्ति की सामग्री अलकाय है, अलकार नहीं। वचोक्तिवादी स्वभावोक्ति को अलकार नहीं मानते—

अलकारकृता येषां स्वभावोक्तिरलङ्कृतिः ।
अलकायतया तेषां विमयदवतिष्ठते ॥
शरीर चेदलङ्कार विमलकुण्डे परमः ।
आत्मेव नात्मन स्वयं क्वचिदप्यधिरोहति ॥

भामह का उत्तर दण्डी ने दिया था और कुतक का महिमभट्ट ने। वस्तु के दो रूप होते हैं—सामान्यरूप एवं विशिष्टरूप। विशिष्टरूप का ग्रहण कवि ही कर सकता है। स्वभावोक्ति अलकार में इसी विशिष्टरूप का वर्णन है—

विशिष्टस्य च यद्वरूपं तत् प्रत्यक्षस्य गोचरः ।
स एव सत्कविगिरा गाचरः प्रतिभाभुवाम् ॥

आधुनिक काल में रामचन्द्र शुक्ल ने अपनी सहमति कुतक के साथ प्रकट की है और स्वाभाविक चण्डाआ को आलवन के घम माना है।

स्वभावोक्ति के नाम हैं—स्वभावोक्ति तथा जाति। अग्निपुराण में इसको ‘स्वरूप’ भी कहा गया है। भामह के अनुसार ‘नदवस्थत्व’ इस सौन्दर्य का प्राण है, और दण्डी के अनुसार ‘साक्षात्’ इसकी आत्मा है। उदभट्ट ने इसके लक्षण में पशु बालक आदि की क्रिया को स्वभावोक्ति माना। रघुवंश तथा भोज ने इसके क्षेत्र का विस्तार किया है। हय्यक ने कदाचिन् महिमभट्ट के समान सूक्ष्म विशेषण जोड़ दिया जो विश्वनाथ में ‘दुरुह’ बन गया। इस प्रकार चेतन एवं अचेतन के विशेष अर्थात् कविप्रतिभाग्राह्य क्रिया व्यापार आदि को स्वभावोक्ति माना गया है। इसमें भेदापभेदों की आवश्यकता ही नहीं हुई।

चतुर्थ अध्याय

‘काव्यालंकार’ के तृतीय परिच्छेद में अतिरिक्त विवेचित अलंकार

१८ प्रेयस

भामह

काव्यालंकार के तृतीय परिच्छेद में जिन तेईस अलंकारों का वर्णन है उनमें पर्यायोक्त के व्यवधान से प्रथम चार अलंकार प्रेय, रसवद, ऊजस्वि तथा समाहित हैं (पर्यायोक्त ‘ऊजस्वि तथा ‘समाहित’ के बीच में रख दिया गया है)।

प्रेय का लक्षण नहीं दिया गया परन्तु महाभारत के एक प्रसंग को अपनी भाषा में रखकर यह दिखाया गया है कि प्रेय प्रीति की चमत्कारपूर्ण अभिव्यक्ति है। महाभारत वृष्ण से विदुर ने कहा— ‘ह गोविन्द, जो प्रीति (आनन्द) मुझे आज आपके आने से प्राप्त हुई है वह कभी फिर आपके इसी प्रकार आने से ही प्राप्त होगी।’ आनन्द की चमत्कारपूर्ण अभिव्यक्ति होने के कारण यह प्रेयस् अलंकार है।

वण्डी

काव्यादश में प्रेय का लक्षण दिया गया है— प्रेय प्रियतराख्यानम्, और उदाहरण वही दिया है जो भामह ने दिया था (काव्यादश २२७६)। प्रेय में दो उदाहरण हैं—एक (जो भामह ने दिया था) श्रोता की प्रीति का है दूसरा वक्ता का प्रीति प्रकाशन है।

उद्भट

अलंकार का नाम प्रेयस्वत् है। रत्यादिक स्थायीभाव जहाँ अनुभावा के द्वारा सूचित हो, वहाँ प्रेयस्वत् अलंकार है। उदाहरण है—

१ प्रय या मम गोविन्द जाना त्वयि गृहामतः ।

कालेनेया भदत्तोऽतिस्वभावमनात्पुनः ॥३॥१॥

२ रत्यादिना भावात्मनुषावादिमुच्यते ॥का०शा०४०४० ४१२॥

इयं सुतवाल्मीकिनिर्दिशेया स्पृहावती ।

उल्लापयितुमारुघा कृत्वमत्रोड आत्मनः ॥

यहां ‘आत्मनः’ कोडे कृत्वा आदि के द्वारा रत्नात्मक स्थायीभाव सूचित होता है, जो वात्मन्य स्वभाव का होने के कारण रस नहीं बन पाता ।

बामन, रुद्रट तथा मम्मट ने इस अलंकार का वर्णन नहीं किया । रघुवंश जयदेव विश्वनाथ तथा अप्पयदीक्षित इस अलंकार का वर्णन ‘रसवतः अलंकार के अनंतर, उसी परम्परा में करते हैं ।

केशवनाथ न प्रेय को तुल्यवती के कारण ‘प्रेम अलंकार लिख दिया है और उसका वर्णन मनीभाव का निष्कपट वर्णन’ मानकर किया है । देव कवि के अनुसार पिय प्रेय अति’ (पृ० १६९) अलंकार है । दासकवि ‘प्रेयस का वर्णन ‘रसवतः के अनुसार रघुवंश की परम्परा’ में करते हैं ।

उपसंहार

भामह ने प्रेय अलंकार का विवरण किया था दण्डी ने भामह का ही समर्थन किया । उदभट ने रसवतः प्रेयस ऊजस्वि तथा समाहित अलंकारों की एक स्थिर व्याख्या की जिसको सब उत्तर आचार्यों ने स्वीकार किया है । सब उत्तर आचार्य इन चारों को अलंकार नहीं मानते परंतु जो इनको अलंकार मानते हैं उनमें इनके स्वरूप के विषय में कोई मतभेद नहीं है ।

१६ रसवद

भामह

रसवत् अलंकार प्रच्छन्न शृंगार आदि रस का चमत्कारपूर्ण उदघाटन है । उदाहरण में उस रानी का वर्णन है जो देवी बनकर मद्य पर आती है और अकम्पात् अपने मूल स्वरूप को प्रकट कर देती है ।

दण्डी

रसवद के लिए दण्डी ने आठा^१ रसों के उदाहरण दिये हैं । उपसंहार में यह स्पष्ट है कि रस का चमत्कारमय वर्णन ही रसवद अलंकार है ।

उदभट

प्रेयस्वतः का सम्बन्ध स्थायीभाव से है रसवतः का रस^२ से । प्रेयस्वतः में अनुभावा के द्वारा

१ रस भावादिक होतः अहं और और को अयम् ।

तद् अपरायणं कर्तुं शक्नुमि इति इयम् ॥१॥

२ रसवदसहितस्फुटशृंगारारिरस मया ॥३॥

३ इह त्वत्प्रसायता रसवता स्मृता विद्याम् ॥आध्यात्मिक ॥२॥

४ रसवत्प्रसङ्गितस्फुटशृंगारारिरसमयम् ॥आ०सा ॥३॥

स्थायीभाव गूणित होता है, रसवत् म रम की पूर्णता के लिए इसका पचरूप-वर्णन जाना है। पचरूप हैं—स्वशब्द, स्थायी, सचारी विभाव तथा अनुभाव। उद्भूत न भी रमा के सम्बन्ध में इसे स्वीकार दिया है।

यामन, द्रष्ट, मम्मट ने रसवत् को भी अलवार नहीं माना।

रस्यक

रसवत् प्रेय, ऊजस्वि तथा समाहित अलवारा का रस्यक न तब साध वर्णन दिया है क्योंकि इन चारों अलवारा में रस आत्मा का अलवारास्त्व है।

जहाँ रसादि विषय अगं बनकर प्रयुक्त हुआ, वहाँ रसवत् अलवार है। भाव का अलवारास्त्व में प्रेय अलवार है। रसादि के अनौचित्य के कारण अलवारास्त्व में ऊजस्वि। रसादि के प्रशमन में समाहित अलवार है। रस्यक के शब्दों में—

रत्यादिष्वित्तवृत्तिविशेषो रसः । देवान् विषयश्च रत्यादिभावः । तदाभासो रसाभासो भावाभासश्च । आभासत्वम् अविषयप्रवृत्त्यानौचित्यम् । तत्प्रशमन उक्तप्रकाराणां निवृत्तमानत्वेन प्रशाम्यदवस्था । एषामुपनिबन्धनमण रमवदादयोऽलवाराः । रमा विद्यते यत्तन्निबन्धने व्यापारात्मानि तदा रसवत् । प्रियतरं प्रयो निबन्धनमेव द्रष्टव्यम् । एवमूर्जो बल विद्यते तत्र तदपि निबन्धनमेव । अनौचित्यप्रवृत्तत्वादलवलयोऽयम् । समाहित परिहारः । स च प्रवृत्तत्वाद उक्तभेदविषय प्रशमापरपर्यायः ।' (पृ० २३२ ३)

जयदेव

रस्यक का अनुसरण करते हुए लगभग उसी शब्दावली में जयदेव ने रसवत् आदि अलवारा का एष छन्द में वर्णन कर दिया है—

रस भावः तदाभासः भावशांतिनिबन्धना ।

रसवत् प्रेय ऊजस्वित्-समाहितमयाभिधा ॥५११७॥

विद्वनाथ

रसवत् आदि का वर्णन रस्यक की परम्परा में उसी शब्दावली में है—

रस भावो तदाभासो भावस्य प्रशमस्तथा ॥

गुणीभूतत्वमायाति यदास्तवृत्तयदा ।

रसवत् प्रेय ऊजस्वि समाहितमिति जमात् ॥१०१६॥

वृत्ति में कुछ बातें और भी स्पष्ट की गई हैं—प्रवृत्तप्रियत्वात् प्रेय ऊर्जो वनम अनौचित्यप्रवृत्तौ तद्वत्तास्तीति ऊजस्वि समाहित परीहारः ।

अप्पय्यदीक्षित

रस भाव-तदाभास भावशांतिनिबन्धना ।

चत्वारो रसवत प्रेय ऊजस्वि च समाहितम् ॥१७०॥

च'द्रालाक्' की शब्दावली का ही प्रायः यथावत अनुकरण है।

हिन्दी के आचार्य

रसमय होय सु जानिये रसवत नेशवदास ॥११॥३॥

रसवत रसनि उदात । (शब्दरसायन, पृ० १६९)

दासकवि ने रसवत् आदि की परम्परा में रसवत् आदि का वर्णन किया है। आधुनिक आचार्यों ने रसवत् आदि का अलंकार रूप में वर्णन नहीं किया।

उपसंहार

उद्भट ने पूर्व भामह-दण्डी ने रसवत् का विवेचन किया था। उद्भट की बगानिक व्याख्या को उत्तर आचार्यों ने स्वीकार कर लिया और इन चारों अलंकारों का एक साथ वर्णन किया।

रस भाव, आभास तथा प्रणम में प्रमथ रसवत् प्रेयस ऊजस्वि तथा समाहित अलंकार होते हैं। रस जहाँ अंगी न बनकर अंग बन जाता है वहाँ रसवत् है। इसी प्रकार भाव के अंगत्व में प्रेयस अलंकार है। रसाभास एवं भावाभास के अंगत्व में ऊजस्वित रस भाव के प्रणम में समाहित अलंकार होता है। इनके स्वरूप में सब आचार्य एकमत रहें हैं।

२० ऊजस्वि

भामह

ऊजस्वि अलंकार का लक्षण नहीं दिया गया महाभारत के प्रसंग के उदाहरण से स्पष्ट है कि भामह के मत में ऊजस्वि अपनी ऊर्जा (स्वाभिमान अथवा अहंकार) की चमत्कारपूर्ण अभिव्यक्ति है। कण के वाण से जो सप अजुन पर छोड़ा गया था वह सौन्दर्य आ गया और शय ने कण से फिर उसी सप को छोड़ने के लिए कहा ता कण ने उत्तर दिया— क्या कण दूसरी बार वाण सधान करता है? दण्डी ने भी ऊजस्वि का लक्षण नहीं दिया केवल एक उदाहरण दिया है। (काव्यादश, २२९३)

उदभट

प्रेयस्वत का सम्बन्ध स्थायीभाव से है, रसवत् का रस से और ऊजस्वि का रसाभास तथा भावाभास से। उद्भट के अनुसार काम नोधादि के कारण अनौचित्य प्रवृत्त रसा और भावा का वर्णन ऊजस्वि है। यह लक्षण भामह के वर्णन की अपेक्षा अधिक बगानिक तथा स्पष्ट है।

१ अनौचित्यप्रवृत्ताना कामनोधादिकारणतः ।

भावाना च रसाना च बन्ध ऊजस्वि कथ्यते ॥ का०सा सू० ४१॥

२ यत्र तु तन्निश्चित्य तन्मूलवीर्यमवहारनिश्चयश्च तद्विषयाणां रसभावानामुपनिबन्ध सत्पूजस्वित्वाय भवति । (वर्ति पृ० १४)

दूसरा एक नया रूप है जिसका अनुकरण हिंदी के आचार्यों ने किया है—

पर्यायोक्त तदप्याहुयद् व्याजेनेष्टसाधनम् ॥६९॥

जगन्नाथ

विवक्षित अर्थ का किसी दूसरे प्रकार से प्रतिपादन पर्यायोक्त है—

विवक्षिताथस्य भग्यन्तरेण प्रतिपादन पर्यायोक्तम् । (पृ० ५४७)

हिंदी के आचार्य

केशवदास का लक्षण दण्डी का ध्यायानुवाद है—

कोनहु एक अदृष्ट तें, अनही किये जु होय ।

सिद्धि आपने इष्ट की, पर्यायोक्ति सोय ॥१११२९॥

‘शब्द रसायन’ में देव कवि ने निम्नलिखित कथन किया है—

पर्यायोक्ति सुचाहि कछु और कहै कछु और । (पृ० १६४)

दासकवि ने अप्यग्यदीक्षित के प्रभाव से दोनों लक्षण दिये हैं—

कहिय लक्षना रीति ल, कछु रचना सा बन ।

मिसु करि कारज साधियो परजाजाकित सु अन ॥१२१४१॥

कहेयालाल पोद्दार एक रामदहिन मिश्र ने पर्यायोक्ति के दोनों प्रकारों का कथन किया है ।

उपसंहार

पर्यायोक्ति अथवा पर्यायोक्त अलंकार के विचार के दो चरण हैं—एक भामह से मम्मट तक दूसरा मम्मट से जगन्नाथ तक । मम्मट से पूर्व इसका स्वरूप अधिक स्पष्ट नहीं था—अर्थ प्रकार से कथन पर्यायोक्त कहलाता था । मम्मट के अनुसार ‘व्याय’ का अभिधा द्वारा प्रतिपादन पर्यायोक्ति है । कव्यक ने कायमुखद्वारेणाभिधानम् को महत्त्व दिया अर्थात् प्रस्तुत कामरूप वाचकत्व के द्वारा प्रस्तुत कारण की व्यंग्यता का बोध पर्यायोक्ति है ।

पर्यायोक्ति के दो रूप हैं । एक तो भामह से जयदेव तक होता हुआ उत्तर आचार्यों तक प्रचलित रहा दूसरा रूप अप्यग्य दीक्षित से विकसित होता है—व्याजेनेष्टसाधनम् । ये दोनों रूप उत्तर आचार्यों ने स्वीकार किये हैं । जगन्नाथ ने तीन रूपों का उल्लेख किया है ।

पर्यायोक्ति में वाच्यार्थ एक व्यंग्यार्थ दोनों ही प्रस्तुत होते हैं परंतु अप्रस्तुत प्रशंसा में वाच्यार्थ प्रस्तुत रहता है व्यंग्यार्थ अप्रस्तुत ।

२२ समाहित

भामह

समाहित का लक्षण नहीं दिया गया परंतु उदाहरण से ज्ञात होता है कि किसी अर्थ के सम्पादन में चमत्कारपूर्ण आत्मिक द्रव्ययोग का नाम समाहित है ।

दण्डी

दण्डी का ‘समाहित’ भामह के ‘समाहित’ से किंचित^१ भिन्न है। किंचित काय को आरम्भ करते हुए दववशात्^२ उस काय का सम्पादक माधनात्तर प्राप्त हो जाना समाहित है। उदाहरण स्पष्ट तथा सरल है—

मानमस्या निराकृतु पादयोर्मो पतिष्यत् ।

उपकाराय दिष्टयतदुदीण घनगजितम् ॥२॥२९९॥

उदभट

प्रेयस्वत का सम्बन्ध स्थायिभाव से है रसवत का रस से, उज्जस्वि का रसाभास भावाभास से और समाहित का सम्बन्ध रसभाव रसाभास भावाभास की शांति से। भामह और उद्भट का समाहित एक ही है, दण्डी के समाहित का रस के साथ उतना स्पष्ट सम्बन्ध नहीं है। लक्षण है—

रसभावतदाभासवत्ते *प्रशमबन्धनम् ।

अयानुभावनि शून्यरूप मत्तत्समाहितम् ॥ ४७॥

भामह के उदाहरण का दण्डी ने एक रूप दिया और उद्भट ने दूसरा। भामह के उदाहरण—क्षत्रियाएँ परशुराम को प्रसन्न करने जा रही थी कि इतने में नारद उपस्थित हो गये—

म दण्डी ने नारद की उपस्थिति को दबी सहायता माना है और उदभट ने आतंक भाव की शांति।

वामन रत्न तथा मम्मट ने ‘समाहित’ को अलवार नहीं माना। रम्यक, जयदेव, विश्वनाथ तथा अण्णम्यदीक्षित इसका वर्णन रसवत के साथ उसी परम्परा में करते हैं।

वेशवदास ने दण्डी के लक्षण का ध्यायानुवाद कर दिया है। दासकवि रसवत की परम्परा में समाहित का वर्णन करते हैं। आधुनिक कवि इसका अलवार रूप में वर्णन नहीं करते।

उपसंहार

उद्भट में इन चार अलवारा का वर्णान्वित विवचन प्रारम्भ होता है जिसका समस्त उद्भट आचार्यों ने अनुकरण किया है। आचार्यों का एक बंध ऐसा भी है जो इनका अलवार नहीं मानता।

१ उत्तर आचार्यों ने इस चमत्कार को समाधि अलवार माना है।

२ त्रिविधरसमाणस्य काय दववशात् पुन ।

तत्साधनसमापत्तिर्मा सदा समाहितम् ॥ वाव्यान्ध २१६८॥

३ कौर हिंसा विगार समाहित इव नोद कनेवन्ध विग रम एव आन ।

गमाहित दं हिंसा इव नेम्ह बाई मोंडन रादटस एव समाधि ।

२३ उदात्त

भामह

उदात्त के दो भन् हैं—आशय महात्वं तथा विभूति-महत्त्व । प्रथम भन् का लक्षण उही किया गया परन्तु उदाहरण न विहित होता है कि मातृतेर परितः का अगमनाय वचन उदात्त का मुख्य रूप है । विभूतिमहत्त्व का लक्षण भी दिया गया है—*नानारत्नादिपुत्रम्* ।^१

दण्डी

'ताव्यादा' में भी उदात्त का वही लक्षण है और दो ही भन् हैं जिनसे आशयमाहात्म्य तथा अभ्युदयगौरव समझाये दी गई है—

पूर्वताशयमाहात्म्यमाभ्युदयगौरवम् ।

मुख्यजितमिति प्रोवाप्तुमाहात्म्यम् ॥२।३०३॥

उद्भट

भामह तथा दण्डी के अनुसार ही उद्भट ने उदात्त का लक्षण दिया है परन्तु एक सूक्ष्मता का प्रतिपादन किया है कि 'ऋद्धिमद्भस्तु अपवा 'महारमनां चरितम् जो उदात्त का आधार है वह मुख्य इतिवृत्त' के अन्तर्गत है । यदि उपलक्षणताप्राप्त का अनुबन्ध न हो तो नेता के गुणों के प्रति भाव प्रवाणा रसावत् की सम्भावना प्रस्तुत कर सकती है । अतः उद्भट के लक्षण की विशेषता मान्य एवं सम्राह्य है । बामन तथा रट्ट ने उदात्त का वर्णन नहीं किया ।

भम्मट

उदात्त वस्तुन सम्पत् ।

वस्तु की समृद्धि का वर्णन उदात्त अतः वार है । यह लक्षण भामह से प्रभावित है । आगे सूत्र में उद्भट के अनुसार प्रतिपादित किया गया है—

महता क्षीपलक्षणम् ॥१११॥

चिन्ती प्रधान वर्णनीय अथवा महापुरुष का गौणत्व प्रदर्शन दूसरे प्रकार का उदात्त है । आगे के आचार्यों ने भामह-उद्भट भम्मट द्वारा वर्णित उदात्त के दोनो रूपों को स्वीकार किया है ।

रघुपक

उदात्त के वर्णन में भम्मट का प्रभाव है— समृद्धिमद वस्तुवर्णनमुदात्तम् ।

१ नानारत्नादिपुत्र वृत्तविनोदात्मकम् ॥३।१२॥

२ आशयस्य विभूतेर्वै यमहृत्त्वमनुत्तमम् ॥ ताव्यादर्श २।३ ०॥

३ उदात्तमृद्धिमद्भस्तु चरितं च महारमनाम् ।

उपलक्षणता प्राप्तं नैतिकतत्त्वमागतम् ॥ का०सा० ४।८॥

यह अलंकार स्वभावोक्ति तथा भाविक का विपक्षी है, उन अलंकारों में यथावत वर्णन होना है — 'स्वभावोक्तौ भाविके च यथावद वस्तुवर्णनम् । तदविशक्त्येनारोपित वस्तु वर्णनात्मिन उदात्तस्यावसरः ।' (पृ० २३०) ।

उदात्त का दूसरा रूप भी है—'अगमूतमहापुष्पचरितं च ।'

जयदेव

उदात्त के दोनों प्रकारों के लक्षण चंद्रालोक तथा 'कुवलयानन्द' में एक ही हैं—

उदात्तमृद्धिश्चरितं श्लाघ्यं चाप्योपलक्षणम् ॥५॥११५॥

विश्वनाथ

इसी परम्परा में विश्वनाथ ने उदात्त का वर्णन किया है—

लोकातिशय सपत्तिवर्णनादात्तमुच्यते ।

यद्वापि प्रस्तुतस्याङ्गं महता चरितं भवति ॥

हिन्दी के आचार्य

देव ने अनुसार उदात्त अति सम्पत्ति में होता है ।

सपत्ति की अत्युक्ति का, सुकवि कहै उदात्त ।

जहाँ उपलक्षण बड़ेन्ह को, ताहू की यह बात ॥ (वाक्यनिर्णय, ११, ३२)

कन्हैयालाल पोद्दार (पृ० ४१३) ने भी उदात्त के दोनों रूपों का वर्णन किया है ।

उपसंहार

उदात्त का स्वरूप एवं दोनों प्रकार भामह से प्रचलित होकर अतः तक उसी रूप में चलते रहें । उदभट ने इस अलंकार को वगानिक स्वरूप प्रदान किया और समस्त उत्तर आचार्यों ने उसका यथावत ग्रहण कर लिया । इसके दो रूप बड़े विचित्र हैं—एक वस्तु-समृद्धि को आधार बनाता है दूसरा व्यक्ति-समृद्धि को । प्रायः सभी आचार्यों ने उदात्त का अलंकार रूप में वर्णन किया है ।

२४ श्लिष्ट

भामह

श्लिष्ट का वर्णन सात श्लोका में है । गुण लिया अथवा नाम के द्वारा उपमान के साथ उपमय की तत्त्व-साधना^१ श्लिष्ट है । रूपक अलंकार पर भी यह लक्षण सिद्ध होता है, परंतु

१ उपमानेन यत्तत्त्वमुपमेयस्य साधयते ।

गुणक्रियाभ्यां नाम्ना च श्लिष्टं तदभिधीयते ॥३॥१४॥

अन्तर यह है कि रूप में भिन्न शिष्ट अलंकार में उपमानोपमेय की तत्त्व-साधना युगपद् होती है, अर्थात् एक ही शब्द उपमा-उपमेय की समता प्रतिपादित करता है।

शिष्ट अलंकार का आधार अथ तथा उगको अभिव्यञ्जन करने वाले शब्द का श्लेष है, जो हमारे रूप में भी सिद्ध करता है। शिष्ट में सहोक्ति उपमा अथवा हेतु का तत्त्व विद्यमान रहता है। भाष्य में तीन उदाहरण दिये हैं। ११ में महाति अपरा गमुर्यय का श्लेष है शिष्ट विशेषणों का साथ आधार-वाक्य है—मागन्तुमा महातिश्वपरपामन भूतय जा उमा उपमेय का साथ-साथ वणन करता है। दूसरे उदाहरण में उपमा का श्लेष है, आधार-वाक्य है—शमपत्त गितस्ताप सुराजाना पना दय। तीसरे उदाहरण में हेतुनिर्देश है, शक्ति वरण है—बहुतात्माधयत्वाच्च तदुक्तस्त्यनुवता। (३।२०)

दण्डी

औरत एवकायित' वरन का शिष्ट कहत है। इसमें मुख्य दो रूप हैं—अभिनय तथा भिनपद अभिनयद अभिनय है तथा भिनपद समझल्य है। वाक्यादश में श्लेष का सात भेदों का पण किया गया है—अभिनयियाशनय अविरुद्धियाशनय विरुद्धभर्माशनय नियमयानश्लेष नियमाक्षपण्योक्तिशनय अविराधीश्लेष तथा विराधीश्लेष।

अभिनयियाशनय में एकक्रियात्व आधार है। 'दुशो दूयश्च' कथन्ति कान्तामि प्रियता प्रियान उदाहरण में कथन्ति क्रिया दृष्टि तथा दूती दोनों पक्षा में प्रयुक्त होती है और वना स्वभावमधुरा आदि शिष्ट विशेषणों का साथ बनती है। 'अविरुद्धक्रियाशनय' में क्रियाएँ अनग-अनग होती हैं परन्तु उनका पारस्परिक विरोध नहीं होता—उनकी एकतातीनत्वतया बना होती है।

विरुद्धभर्मा अथवा विरुद्धनियामश्लेष में श्लिष्टाथ का प्रसारित करने वाली क्रियाएँ अलग अलग भी होती हैं और परस्पर विरुद्ध भी—

राममादशयनय वारुणीयोगवर्धितम्।

तिरोभवति धमाशुरङ्गजस्तु विजृम्भते ॥२।३१८॥

इस उदाहरण में वारुणीयोगवर्धितम् तथा राममादशयन' पदा का श्लेष परस्पर विराधी तिरोभवति तथा विजृम्भत क्रियाओं पर आधारित है।

नियमयान् श्लेष आधुनिकों का परित्यक्त है जो वाक्यादश में अलग अलंकार नहीं माना

१ लक्षण रूपरेखीद स यते वामभक्त त।

इष्ट प्रयोग युगपदुपमानोपमेययो ॥३।१५॥

२ श्लेषावैवाचयसोरस्य च नियत मिदा ॥३।१७॥

३ तत्सहोक्त्युपमाहेतुनिर्देशात्विधियं यथा ॥३।१७॥

४ श्लिष्टशिष्टमनेकापमेयकावित वच ॥ काव्यादर्श २।३१ ॥

५ वक्रा स्वभावमधुरा शब्द यो राममल्लम्।

दुशोदूयश्च कथन्ति कान्तामि प्रियता प्रियान् ॥२।३१६॥

गया। यदि नियमवान् श्लेष पर 'अथवा' आदि पदों के प्रयोग से आशेष कर दिया जाय तो 'नियमाशेषरूपोक्ति' श्लेष का उदाहरण बन जाता है—

पदमानामेव दण्डेषु वण्टवस्त्वयि रक्षति ।

अथवा दृश्यत रागिमिद्युनालिङ्गनेष्वपि ॥२।३२०॥

अविरोधीश्लेष म श्लिष्टपदयुगल म विरोध नहीं रहता, इसके विपरीत विरोधीश्लेष है। विरोधीश्लेष का उदाहरण है—

अच्युतोप्यवृषच्छ्रेणी राजाप्यविदितक्षय ।

देवोप्यबिबुधा जने शकरोप्यभुजङ्गवान् ॥२।३२२॥

श्लेष प्रायः किसी-न किसी अलकार का अंग बनकर आता है। अभिन क्रिया अविरुद्ध-क्रिया तथा विरुद्ध क्रिया श्लेष में प्रायः तुल्ययोगिता अथवा त्रियादीपक, नियमवान् तथा नियमाशेष रूपोक्ति म परिसंख्या तथा विरोधी श्लेष में प्रायः विरोधाभास अलकार पाया जाता है। श्लेष प्रायः उन सभी अलकारों के सौंदर्य में वृद्धि करता है जो वक्तोक्ति के कारण आकषक लगते हैं।

उदभट

उस वध का श्लिष्ट कहते हैं जो (१) एक प्रयत्नोच्चाय (भिन्नायक) हो, अथवा (२) एकप्रयत्नोच्चायता की छाया से युक्त परन्तु स्वरितादि के कारण वस्तुतः भिन्न हो। दो प्रकार के पदा पर आश्रित, अलकारान्तरगता प्रतिभा का प्रकाशक यह सौंदर्य, अथ और शब्द के कारण, दो प्रकार का है। श्लेष का यह लक्षण पूर्वाचार्यों के लक्षणों से अधिक स्पष्ट, वज्ञानिक एवं सूक्ष्म है, उत्तर आचार्यों की विचारणीय समस्याओं का यह सूत्रपात है।

यदि एक पद के दो अर्थ हैं तो उदभट प्रत्येक अर्थ से युक्त पद को एक अलग पद मानते हैं, यद्यपि उसमें ठीक वही उच्चारण तथा ठीक वे ही वण हैं। कुछ पद ऐसे होते हैं जिनमें दोना अर्थ भी समान हैं परन्तु कुछ ऐसे होते हैं जिनमें स्वरित, यजन प्रयत्न आदि के कारण अंतर आ जाता है। जब पद रूप नितात समान है तो पद का एक बार प्रयोग होने पर दो अलग-अलग अर्थों का बोध होना है, ऐसे श्लेष को अर्थश्लेष कहते हैं। परन्तु जब स्वरित आदि के कारण पद रूप में अंतर आता है तो उसे शब्दश्लेष कहते हैं। उदभट ने प्रथम बार श्लेष का वर्गीकरण अर्थश्लेष तथा शब्दश्लेष में किया है।

श्लिष्ट का अलकारत्व किसी अन्य अलकार की चिह्नीयता के साथ आता है। अर्थात् श्लिष्ट क

१ श्लेष सर्वान् पुष्पाति प्रायो वक्तोक्तिष त्रियम् ॥ वाव्यादर्श २।३६३॥

२ एकप्रयत्नोच्चायता छाया भव बिभ्रताम् ।

स्वरितान्तिगभिन्नवच्च श्लिष्टमिहोच्यते ॥ का०सा०स० ४।६॥

३ अलकारान्तरगता प्रतिभा जनयत्यद ।

द्विविधरसशब्दोक्तिविशिष्टं तत्प्रतीयताम् ॥ का०सा०स०, ४।१०॥

साथ त्रिती अथ अलङ्कार का अस्तित्व निश्चित है श्लिष्ट का स्वतन्त्र अवकाश नहीं होना, परन्तु दूसरे अलङ्कारों का होता है। अतः जहाँ श्लिष्ट विद्यमान है वहाँ अथ अलङ्कार की उपक्षा करके श्लिष्ट को मुख्यता देनी चाहिए (अनोननानवशात्स्वान् स्वविषय अलङ्कारातराण्य पोद्यन्ते तेषां विषयातरे सावधानात्वात्)।

श्लिष्ट के विषय में उद्भट की उपलब्धियाँ महत्वपूर्ण हैं। (१) श्लिष्ट का विभाजन वृत्तान्तिक है और शब्दश्लिष्ट तथा 'अथश्लिष्ट भेद अत्यन्त स्पष्ट हैं। (२) श्लेष तथा अथ अलङ्कार जहाँ साथ-साथ विद्यमान हैं वहाँ श्लेष का मुख्यता मिलती है।

वामन

॥ धर्मेषु तत्त्वप्रयोगे श्लेष ॥४,३७॥

भामह व वामन वामन ने भी रूपक की दृष्टि में रत्नकर श्लेष का संक्षण बनाया है। एक बार उच्चारण से अनेक अर्थों का बाध तत्त्व है। तन्त्रप्रयोग से उपमान और उपमेय^१ के गुण, क्रिया और शब्दरूप धर्मों में तत्त्वारोप रूप कहता है। भामह की गुण क्रिया तत्त्व तथा 'अथवचस अभिव्यक्तियाँ भी यहाँ ग्रहण कर ला गई। उद्भट से एकप्रयत्नाच्चायता तथा 'अथशब्दोक्ति विशेषताएँ भी वामन में आ गई। उदाहरण एकमात्र तथा सरल है।

रद्रट

शब्दश्लेष का वर्णन है अथश्लेष का एक अलङ्कार के रूप में नहीं। दशम अध्याय 'अथश्लेष' का अध्याय है, जिसके अंतर्गत अनेक श्लेषाद्यत अलङ्कार हैं, अथश्लेष मात्र का स्वतन्त्र अलङ्कार रूप से विवेचन नहीं है। रद्रट के श्लेष पर अत्यंत यथास्थान विचार किया गया है।

मम्मट

श्लेष स वाक्य एकस्मिन् यत्नानुकीयता भवेत् ॥९६॥

एकाग्रप्रतिपादकानामव शब्दाना यत्नानुकीय स श्लेष ।

श्लेष का वर्णन अत्यंत संक्षिप्त एवं वृत्तान्तिक है इसके भेदा का वर्णन नहीं है।

रुद्रक

'विशेष्यस्यापि साम्य द्वयोर्वोपादाने श्लेष ।

जहाँ केवल विशेषणसाम्य ही बड़ा समासोक्ति अलङ्कार का चमत्कार है। विशेष्ययुक्त विशेषणसाम्य श्लेष का विषय है।

जहाँ उदात्तादि स्वर भेद में और प्रयत्न भेद से 'शब्दायत्व होता है वहाँ शब्दश्लेष माना

१ उपमानोपमेयस्य धर्मेषु वचनक्रियाशब्दश्लेष स तत्त्वारोप । तन्त्रप्रधान तत्त्वचोच्चारणे सति श्लेष । (वत्ति)

जाता है, इसमें प्रायः पदभग होता है। अयश्लेष में स्वरादि का भेद नहीं होता और पदभग भी नहीं होता।

श्लेषभग रूपक में श्लेष का उपयोग रूपक के लिए है, इसलिए मुख्य अलकार रूपक है। श्लिष्ट विशेषण निबन्धना समामोक्ति में विशेष्य गम्य होता है, इसलिए समामोक्ति मुख्य अलकार है, श्लेष गौण।

जयदेव

श्लेष के ‘चन्द्रालोक’ में तीन भेद हैं—खण्डश्लेष भगश्लेष तथा अयश्लेष। अयश्लेष का लक्षण है—‘अयश्लेषोऽयमात्रस्य यद्यनकायसथय’ ॥५॥६५॥

अयश्लेष में केवल अय का ही अनक पदार्थों के साथ सम्बन्ध बतलाया जाता है। उदाहरण से स्पष्ट है कि पर्यायवाची शब्दों के परिवर्तन में भी अयभेद बना रहे तो अयश्लेष का चमत्कार माना गया है।

विश्वनाथ

मम्मट के अनुकरण पर श्लेष का संक्षिप्त वर्णन उसी शब्दावली में है—

शब्द स्वभावादेकार्षे श्लेषोऽनेकायवाचनम् ॥१०॥१८॥

स्वभावादेकार्षे’ इति शब्दश्लेषादव्यवच्छेदः। वाचनम् इति च ध्वने। (पृ० ३४२)

अप्पय्यदीक्षित

नानाथसथय श्लेषो वध्यावर्ध्याभयाधित ॥६४॥

‘चित्रमीमांसा’ में इसका विस्तृत विवेचन है। परन्तु कुबलयानन्द में श्लेष (अयश्लेष) का सामान्य वर्णन है।

जगन्नाथ

एक धृति से जनक अर्थों के प्रतिपादन को श्लेष कहत हैं— श्रुत्यवयवानकाय प्रतिपादनम् श्लेष (पृ० ५२३)। सभगश्लेष शब्दालकार एवं अभगश्लेष अर्थालकार है।

हिन्दी के आचार्य

केशव, देव दास आदि समस्त आचार्यों ने श्लेष का वर्णन शब्दालकार प्रसंग में किया है। बंहेमालाल पोद्दार ने शब्दालकार श्लेष का वर्णन अलग (पृ० ७८) किया है और अर्थालकार श्लेष का ‘अयश्लेष’ नाम से अलग (पृ० २५७)।

उपसंहार

श्लिष्ट अथवा श्लेष अत्यधिक महत्त्वपूर्ण एवं विवादास्पद अलकार है। इसका प्रथम विव

चन भामह ने किया था। भामह की दृष्टि में 'अथ एव उसको अभिव्यक्त करने वाले शब्द' श्लेष के आधार है। आचार्यों ने शब्दश्लेष एवं अर्थश्लेष अलग-अलग तो माने हैं, परन्तु उनकी कसौटी पर सब सहमत नहीं हैं।

शब्दश्लेष एवं अर्थश्लेष के अन्तर के कुछ स्पूल आधार हैं। शब्दश्लेष अनेकायक शब्दों का प्रयोग पर निर्भर है अतः पर्यायवाची शब्द बदलने पर श्लेष नहीं रहता। इससे विपरीत अर्थश्लेष एकायक शब्दों का प्रयोग पर निर्भर है और पर्यायवाची शब्द रख दान पर भी वह नष्ट नहीं होता। मम्मट ने भेदों का नहीं परन्तु श्लेष के शाब्द एवं आर्थ रूपों का प्रतिपादन किया है।

भामह, दण्डी आदि प्राचीन एवं रुय्यक, जगन्नाथ आदि नवीन आचार्य श्लेष को अर्थालंकार भी मानते हैं। रुय्यक के अनुसार सभगपद श्लेष शब्दालंकार है परन्तु अभगपद श्लेष केवल अर्थालंकार। रदट ने शब्दश्लेष एवं अर्थश्लेष का विवेचन अलग-अलग अध्यायों में किया है। ब्रजभाषा के आचार्य प्रायः शब्दश्लेष को ही महत्त्व देते रहे हैं, खड़ी बोली के आचार्यों ने शब्दश्लेष तथा अर्थश्लेष अलंकारों का अलग-अलग विवेचन किया है यद्यपि महत्त्व शब्दश्लेष को ही प्रदान किया है।

२५ अपह्नुति

भामह

अपह्नुति में भूताय^१ (उपमय) का निषेध रहता है इसमें कुछ उपमा-तत्त्व^२ अन्तर्निहित रहता है। उपमा का सौंदर्य अपह्नुति के सौंदर्य में विलीन हो जाता है। उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है।

दण्डी

दण्डी के अनुसार प्रकृत के गुणक्रियादिरूप धर्म को छिपाकर^३ धर्मांतररूपारोप्यमाण अर्थ अथवा वचन अपह्नुति का सामान्य रूप है जिसका उदाहरण है—

न पञ्चैषु स्मरस्तस्य सहस्र पत्रिणामिति ॥२।३०४॥

अपह्नुति के मुख्य भेद दो हैं—विषयापह्नुति तथा स्वरूपापह्नुति। विषयापह्नुति में वार्थ के निषेध तथा आरोप्य दोनों धर्मों का वणन होता है, उदाहरण में—चंदन आदि विरहिणी के लिए अग्निमय हैं, साथ ही अर्थ जनो के लिए शीतल भी हैं—

चंदन चंद्रिका मन्दो गन्धवाहश्च दक्षिण ।

सेयमग्निमयी सृष्टिर्मयि शीता परान् प्रति ॥२।३०५॥

१ भूतायापह्नुतादस्या क्रियते चाभिधा यथा ॥२।२१॥

२ अपह्नुतिरभिधा च किंचिदन्तर्गतोपमा ॥३।२१॥

३ अपह्नुतिरपह्नुत्य किंचिन्व्यापदसंज्ञम् ॥ काव्यान्त २।३०४॥

इसके विपरीत स्वरूपापह्नुति म धम का निनघ करते धर्मान्तर^१ का आरोप होता है।

उपमापह्नुति की चर्चा करते हुए दण्डी ने लिखा है कि इसका उपमा के सम्बन्ध में दिखाया जा चुका है। उपमा के अनन्त भेदों में से बीसवाँ भेद प्रतिषेधोपमा (श्लोक-संख्या ३४) है। उदाहरण है

न जातु शक्तिरिदोस्त मुखेन प्रतिमर्जितुम्।

बलविनो जहस्यति प्रतिषेधोपमव सा ॥२॥३४॥

यहाँ औपम्यचास्ता^२ प्रधान है, इसलिए मुख्य असकार उपमा माना जायगा।

उद्भूत

भामह^३ वं लक्षण का ही उद्भूत ने स्वीकार किया है परिवर्तन कुछ पदा का ही है, अथ अथवा भाव का नहीं। “अपह्नुति म उपमा अथवा गान्धर्व अतनिहित रहता है, कविजन भूताय (उपमय) के निषेध^४ द्वारा इस सौन्दर्य की याचना करते हैं। अपह्नुति का आधार उपमा नापमय भाव है भामह तथा दण्डी दोनों न इस पर बल दिया है, परन्तु दण्डी न इस विशेषता की उपस्था कर दी है। उत्तर आचार्यों न भामह का ही अनुकरण किया है और अपह्नुति के अङ्ग माने हैं—(१) उपमानोपमेयभाव तथा (२) उपमय का अपह्नुत।

वामन

समन वस्तुनाऽप्यापलापापह्नुति ॥४॥३,५॥

मम अधान तुल्य वस्तु अथवा वाक्याथ स जय वाक्याथ का अपलाप^५ (निषेध) अपह्नुति है। रूपक म पदार्थों का जाल तादृश्य होता है, अपह्नुति म वाक्याथ व तात्पर्य स। वामन न एक उदाहरण दिया है।

दण्ड

अतिशाय व कारण विद्यमान उपमय का अविद्यमान रूप म और उपमान का विद्यमान रूप म वणन अपह्नुति है। यह लक्षण भामह-उद्भूत की परम्परा म है, तथापि सदोप है।

१ रविचन्द्रत्वमेवैवी निवर्तार्थान्तरात्पत्ता ॥२॥३०७॥

२ अत्र औपम्यमूलभूतगुणातिशयसंस्थापिनेत्यपह्नुति औपम्यचास्तया विकासयित्री इति तदङ्गभूता।

(प्रभा, २८१)

३ अपह्नुतिरपीष्टा य किञ्चिदन्तर्गतोपमा।

भूतार्थापह्नुतेनास्या निबन्ध क्रियते युध ॥ का०सा०ध० ३३॥

४ समेन तु येन वस्तुना वाक्याथेनाऽयस्य वाक्याथस्य अपलापो निह्नुतो यस्तत्वाध्यारोपणाय अभावपह्नुति।

(वसि)

५ वाक्याथोस्तात्पर्यात् तादृक्यमिति न रूपकम्। (वसि)

इव त्रिस तिसमय-नोमत-सन्नावयवा विनातिती मया ।

आत्त्यति जाना नमनाति गितोमुत्तम ॥८॥१८॥

नमिसाधु को इस उदाहरण पर व्याख्या भी प्राप्त है । 'जत्रातिमादृश्याद् त्रिसामिनी मुपमेयमपहृत्य शशिरस्ताया उपमानस्यैव सद्भावा कथित । यस्तुत यह उदाहरण उपमातत्कार का बन गया इसमें अपहृत्य तो है ही नहीं । रूढ़ तथा त्रिसामिनी अपहृत्य का पृथक्त्व उत्प्रेक्षा के साथ प्रदर्शित करते हुए उसी उदाहरण को उपमा के पाम ले गये हैं ।

मम्मट

प्रवृत्त यन्निषिध्मापत् साध्यते सा स्वपहृति ।"

अर्थात् 'उपमेयम् अगम्य कृत्वा उपमान सायतया यन्स्याप्यन सा स्वपहृति । काव्यप्रराग' में इसने भ्रम का वर्णन नहीं है परन्तु तीन उदाहरण हैं जिनमें एक शब्द अपहृत्य का है दूसरा आध अपहृत्य का (छन्न) के प्रयोग से), तीसरे में आध अपहृत्य परिणमति क्रिया के प्रयोग से है—

शिखा धूमस्यैव परिणमति रामावसिखपु ।

रस्यक

विषयस्यापहृत्यवेऽपहृति ।

इस अलंकार के तीन रूप हैं—अपहृत्यपूर्वक आरोप, आरोपपूर्वक अपहृत्य तथा छल आदि शब्दों के प्रयोग से अपहृत्यनिर्देश । मम्मट के समान ही तृतीय रूप के दो उदाहरण दिये हैं—
एक छल का दूसरा मम्मट का ही उदाहरण 'परिणमति क्रिया का ।

जयदेव

अतथ्यमारोपयितु तथ्यापास्तिरपहृति ॥१॥२४॥

अतथ्य का आरोप करने के लिए तथ्य का निषेध (अपास्ति) अपहृति है । पर्यस्तापहृति में धर्मों की विद्यमानता में धममात्र का निषेध होता है । आत्तापहृति एक पदार्थ में दूसरे पदार्थ के सदेह का निवारण करता है । छेकापहृति शब्दों के कारण सत्य के गोपन में है । कतव, छल आदि पदों के प्रयोग से वस्तु का गोपन कतवापहृति है ।

१ उत्प्रेक्षायां व्याजद्विषय-रूपमेवस्य सत्त्वमप्युच्यते इह तु उक्तवापहृत्य इति विषय । (नमिसाध ५० १११)

२ पर्यस्तापहृति निर्देश धममात्र निषिध्यते ॥१॥२३॥

३ आत्तापहृति रस्यस्य शक्या तथ्यनिर्देशे ॥१॥२६॥

४ छल दण्डी की तत्त्वाध्यानोपमा है ।

५ छेकापहृति रस्यस्य शक्या तथ्यनिर्देशे ॥१॥२७॥

६ कतवापहृति रस्यस्य व्याजद्विषय निर्वहणे ॥१॥२८॥

विश्वनाथ

मम्मट के अनुकरण पर लक्षण एवं रय्यन के अनुकरण पर वृत्ति है—

प्रकृत प्रतिपिध्यायस्थापन स्यादपह्नुति ।

इय द्विधा । न्वचिद अपह्नुवपूवक आरोप । न्वचिद् आरोपपूवकीअपह्नुव ।

गोपनीय वमप्यथ द्योतयित्वा नयचन ।

यदि श्लेषेणायथा वायथयेत साऽप्यपह्नुति ॥१०१३९॥

यह दूसरा लक्षण छेकापह्नुति का है। इसका स्वरूप वृत्ति में स्पष्ट कर दिया गया है—
‘वक्रोक्तौ परोक्त अ यथावार इह तु स्वोक्तेरवेति भेद ।

अप्पय्यदीक्षित

जयदेव के अनुसार ही अपह्नुति के छह भेदा का वर्णन है—

(क) शुद्धापह्नुतिरयस्यारोपायौ धमनिह्वव ॥२६॥

(ख) स एव युक्तिपूवश्चेदुच्यते हेत्वपह्नुति ॥२७॥

(ग) अयत्र तस्यारोपाय पयस्तापह्नुतिस्तु स ॥२८॥

(घ) छातापह्नुतिरयस्य शकाया भ्रातिवारणे ॥२९॥

(ङ) छेकापह्नुतिरयस्य शकातस्तप्यनिह्ववे ॥३०॥

(च) कतवापह्नुतिरयस्य व्याजाद्यनिह्वुते पद ॥३१॥

यहा हेत्वपह्नुति जयदेव से अधिष है। अयत्र इसका वर्णन भिन्न प्रकार से है—

प्रकृतस्य निषेधेन यदयत्त्वप्रकल्पनम् ।

साम्यादपह्नुतिर्वस्यभेदाभेदवती द्विधा ॥ (चित्रमीमासा)

अत्र वाक्यभेदेऽपह्नुवपूवक आरोप आरोपपूवकापह्नुवश्चेति द्विविध्यम् ।

जगन्नाथ

उपमेयतावच्छेदक (मुखत्व आदि) के निषेध को साथ रखत हुए आरोपित किया जानेवाला उपमान का तादरूप अपह्नुति है। यथा—‘उपमेयतावच्छेदक निषेध सामायाधिकरण्येन आरोप्यमाणमुपमानतादात्म्यम् अपह्नुति । (पृ० ३६६)

हिंदी के आचार्य

निज हित अथ छपाइ कैं बहै अपह्नुति आन । (शब्दरसायन, पृ० १७०)

दासकवि ने दीक्षित के अनुसार छह भेदों का वर्णन है—

धम, हेतु, परजस्त, धम, छेक, कतवहि देखि ।

वाचक एवं नकार है, सबसे निहच लेखि ॥११२४॥

कहैयालाल पोटार ने केवल चार भेदा (हेतु, पयस्त, भ्रात, छेक) का, परंतु रामदहिन

मिश्र ने सात (शुद्ध, कौतव्य, हेतु, भ्रात, पयस्त, छेक, विशेष) भेदों का वर्णन किया है।

उपसंहार

अपह्नुति का प्रथम विवेचन भामह ने किया था। उसके अनुसार 'अपह्नुत तथा 'किंचिदत गतोपमा' इस सौंदर्य के मुख्य तत्त्व हैं। दण्डी ने उपमातत्त्व की उपेक्षा कर दी परंतु आचार्यों ने भामह का अनुसरण किया, दण्डी का नहीं।

मम्मट ने अपह्नुति के दो भेद शादी एवं आर्यी बतलाये थे। जयदेव ने चार भेदों का निरूपण किया और दीक्षित ने छह भेदों का। हिंदी के आचार्यों ने दीक्षित के ही भेदों को प्रायः स्वीकार कर लिया है।

हय्यक ने अपह्नुति की व्याख्या में 'आरोप' शब्द का प्रयोग किया था। तथापि अपह्नुति रूपक से भिन्न है। रूपक का आरोप निषेध रहित होता है और अपह्नुति का निषेध-सहित रूपक का लक्षण ही निषेध रहित आरोप के रूप में किया गया है।

अपह्नुति का एक भेद छेकापह्नुति बड़ा लोचप्रिय रहा है। इसमें अपनी उक्ति का ही दूसरा अर्थ कल्पित किया जाता है जब कि वक्तोक्ति में दूसरे की उक्ति का दूसरा अर्थ कल्पित होता है।

२६ विशेषोक्ति

भामह

किसी वस्तु के एक गुण की समाप्ति हो जाने पर अन्य गुण विद्यमान रहकर और भी विशेषता प्रतिपादन करे तो वह सौंदर्य विशेषोक्ति है।

सा एकस्त्रीणि जयति जगति कुसुमायुध ।

हरतापि तनु यस्य शम्भुना न हत बलम् ॥२४॥

(वह कुसुमायुध एकाकी ही तीनों श्लोका की जीत लेता है, शरीर हरण करत हुए भी भगवान् शिव ने जिसके बल का हरण नहीं किया)।

यह उदाहरण वाच्यप्रकाश में अचिन्त्यनिमित्ता विशेषोक्ति के उदाहरणरूप में उद्धृत किया गया है और साहित्यदण्ड में अचिन्त्यनिमित्ता भेद न रहने के कारण अनुक्तनिमित्ता विशेषोक्ति का उदाहरण बनकर आया है।

दण्डी

वर्ण्य की विशेषता दिखाने के लिए गुण-जाति त्रियादि का जहाँ वाच्यनिमित्त में निष्पन्नत्व प्रतिपादन किया जाय वहाँ विशेषोक्ति है। दण्डी का यह लक्षण भामह के लक्षण से भिन्न नहीं

१ एकस्त्रीणि विजये या गुणान्तरव्यतिथि ।

विशेषप्रपञ्चायासो विशेषोक्तिमया यथा ॥१॥२३॥

‘वाक्यालकार’ (तृतीय परिच्छेद) के अतिरिक्त अलकार

है। उदाहरण गुण-वक्तव्य^१, जातिवक्तव्य, क्रियावक्तव्य तथा द्रव्यवक्तव्य के दिये गये हैं। प्रत्येक उदाहरण निपेधात्मक वाक्य में समान किया गया है (जिसकी कोई आवश्यकता प्रतीत नहीं होती), अथवा भामह का सामान्य उदाहरण दण्डी के गुणवक्तव्य का उदाहरण माना जा सकता है।

अतः एक विशेष रूप ‘हेतुविशेषोक्ति’ का भी वर्णन है—

एकचक्षो रयो यता, विवक्षा विपमा हया ।

आक्रामत्येव तेजस्वी, तथाप्यर्को नभस्तलम् ॥२।३२८॥

इस उदाहरण में ‘तेजस्वी’ विशेषण हेतु का आधार है।

उद्भूट

समग्र^२ शक्तियाँ (कारणा) के विद्यमान रहने पर भी, विशेषता प्रतिपादन के निमित्त फल की अनुत्पत्ति का वर्णन विशेषोक्ति है। विशेषोक्ति के दो भेद हैं— (१) फलानुत्पत्ति का निमित्त^३ दिखलाया गया हो, (२) फलानुत्पत्ति का निमित्त अदर्शित हो।

उद्भूट का लक्षण भामह के लक्षण से व्याख्या में भिन्न तथा अधिक बर्णनिक है। उत्तर कालीन आचार्यों विशेषतः मम्मट, ने उद्भूट को ही आधार बनाया है। कायकारणभाव तथा फलानुत्पत्ति—विशेषोक्ति के दोनों अंग—यहाँ लक्षण में स्पष्ट हो गये हैं।

वामन

एक गुण की हानि (‘नूनता’) की कल्पना^४ पर शेष गुणों से साम्य की दण्डता का वर्णन विशेषोक्ति है। यह रूप-‘तुल्य’ होता है।

वामन का यह लक्षण नवीन आचार्यों के लक्षण से तो भिन्न है ही, पूर्वाचार्यों के लक्षण से भी नहीं मिलता। भामह के लक्षण का विस्तार उद्भूट ने किया था जिससे प्रायः समस्त नवीन आचार्य प्रभावित हैं। वामन के उपमा प्रपञ्च का आग्रह विशेषोक्ति के लक्षण में ‘साम्य’ को आकृष्ट कर ले आता है। इसीलिए वामन की विशेषोक्ति के उदाहरण लक्षणा के उदाहरण बन गये हैं—

१ गुण-जाति क्रियादीनां धत्त वक्तव्यदहनम् ।

विशयदर्शनायक सा विशेषोक्तिरिष्यते ॥ वाक्यादस २।३२३॥

२ यत्सामग्रयपि शक्तीनां फलानुत्पत्ति बाधनम् ।

विशयस्याभिहितत्वात् तदविशेषोक्तिरुच्यते ॥ का०सा० १।१।५॥

३ दर्शितेन निमित्तेन निमित्तादधनेन च ।

तस्या बाधो ऽत्रा सकस्य दृश्यते सलित्वात्मक ॥ वा०सा० १।१।५॥

४ एकगुणहानि-कल्पनायां साम्यादादयः विशेषोक्ति ॥ ४३२३॥

५ रूपक चेद प्रायेण । (वर्ति)

‘भवति यत्रोपपद्यते रजःशामतैलपूरा सुरतप्रणीता ।’

‘व्यसन हि नाम सोऽश्वास मरणम् ।’

‘द्विजो भ्रमिवृहस्पति ।

मम्मट

विशेषोपावितरूपेषु कारणेषु फलावच ॥१०८॥

सम्पूर्ण कारणों के होने पर फल का ब्यवन न करना विशेषोक्ति है। वृत्ति—‘मिलितेष्वपि कारणेषु फलस्यावयवन विशेषोक्ति । अनुक्तनिमित्ता, उक्तनिमित्ता, अचित्यनिमित्ता च ।

रघुपक

‘अलंकार-सदस्व का लक्षण ‘वाच्यप्रकाश’ का अनुवरण मात्र है—

‘‘कारण-सामग्रये वार्थानुत्पत्तिविशेषोक्ति ।’’

रघुप ने विशेषोक्ति के केवल दो भेद माने हैं—उक्तनिमित्ता तथा अनुक्तनिमित्ता । अचित्यनिमित्ता तो अनुक्तनिमित्ता का ही दूसरा नाम है। अनुक्त के दो रूप हैं—चित्य तथा अचित्य ।

जयदेव

‘द्वालोक’ का लक्षण सामान्य है भेदों का वर्णन नहीं है—

विशेषोक्तिरनुत्पत्ति वार्थस्य सति कारणे ॥५७८॥

विश्वनाथ

सति हेतौ फलाभावे विशेषोक्तिस्तथा द्विधा ॥१०१६७॥

रघुप के अनुकरण पर दो ही भेद माने गये हैं और अचित्यनिमित्ता का खण्डन है अचित्यनिमित्तत्व चानुक्तनिमित्तस्यैव भेद इति पृथङ् नावतम ।’ (पृ० ३५१)

अप्पम्यदीक्षित

‘कुवलयानन्द’ का लक्षण भा इसी परम्परा में है—

कार्याजनिविशेषोक्ति सति पुष्पलकारणे ॥८३॥

जगन्नाथ

प्रसिद्ध कायकलाप की विद्यमानता में वाच्य की अनुत्पत्ति विशेषोक्ति कहलाती है। ‘प्रसिद्धकारणकनापममानाधिकरण्येन चण्यमाना वार्थानुत्पत्ति विशेषोक्ति । (पृ० ५८५)

हिन्दी के आचाय

विद्यमान कारन सनल, कारज होय न सिद्ध ।

सोई उक्ति विशेषमय, केशव परम प्रसिद्ध ॥१२॥१४॥

कारन हू कारज न जहँ विशेषोक्ति कहि सोइ । (शब्दरसायन)

हेतु घनेहु काज नहि, विशेषोक्ति निसदेह । (वाक्यनिर्णय)

रुहेयालाल पोद्दार तथा रामदहिन मिश्र ने मम्मट के अनुसार तीन भेदों का वर्णन किया है ।

उपसंहार

भामह ने विशेषोक्ति का प्रथम विवेचन किया था । एवं गुण (काय) की हानि होने पर भी दूसरे गुण (कारण) का बचन विशेषोक्ति है । उल्लभट न इसको स्पष्ट कर दिया कि समस्त कारणों के विद्यमान रहने पर भी फल की अनुत्पत्ति विशेषोक्ति है । और आचार्यों के लक्षण उल्लभट के आधार पर ही हैं । दण्डी ने भामह से भिन्न रूप स्वीकार किया था जिसका आगे नहीं अपनाया गया ।

मम्मट ने विशेषोक्ति के तीन भेद बतलाये, परन्तु रुच्यक ने उनमें से केवल दो को ही स्वीकार किया । विश्वनाथ ने रुच्यक का समर्थन किया । जयदेव आदि ने भेदों का वर्णन नहीं किया ।

विशेषोक्ति एवं विभावना अलकार एक ही भित्ति पर टिके हैं परन्तु इनका अंतर बड़ा स्पष्ट है । विभावना में कारण के बिना कार्योत्पत्ति हाती है इसके विपरीत विशेषोक्ति में कारण के विद्यमान रहते हुए भी कार्योत्पत्ति नहीं होती । ‘कार्योत्पत्ति की फलोत्पत्ति भी कहा गया है ।

२७ विरोध

भामह

विशेषाभिधान के निमित्त किसी क्रिया का उसके गुण अथवा क्रिया के विरुद्ध वर्णन विरोध अलकार है । “यह राज्यदण्ड समस्त प्रदेश में उपवन वाटिका की छाया के कारण शीतल बनकर भी तुम्हारे दूरस्थ शत्रुओं को जलाता रहता है ।’ उदाहरण स्पष्ट है ।

दण्डी

विशेष दर्शन के निमित्त विरुद्ध पदार्थों का समगदर्शन विरोध अलकार है । क्रियाविरोध

१ गुणस्य वा क्रियाया वा विरुद्धाया क्रियाभिधान ।

या विशेषाभिधानात् विरोध त विरुद्धा ॥३॥२३॥

२ विरुद्धानां पदार्थानां यत् समगदर्शनम् ।

विशेषदर्शनायैव स विरोध स्मृतो यथा ॥ वाक्यनिर्णय २॥३३॥

वस्तुगत विरोध तथा अवयवगत विरोध के अनन्तर विषम विरोध, असंगतिविरोध तथा श्लेष मूल विरोध के अलग-अलग उदाहरण दिये गये हैं।

विषम विरोध में आत्यंतिक विरोध होता है—“मृणाल रूपी बाहु बंदली रूपी ऊर पदम रूपी मुख तथा उत्पल रूपी नेत्र, इस समस्त शीतल सामग्री से युक्त तुम्हारा रूप मेरे मन में ताप उत्पन्न करता है”। सस्य के अभाव में भी प्रभाव उत्पन्न करना असंगतिविरोध है—‘पराग, स्पश किय बिना ही पथिका के नेत्रों को सवाण्य करत हैं। इस उदाहरण का असंगति तथा विभावना दोनों से साम्य है। श्लेषमूल विरोध का उदाहरण है—‘वृष्णानुनानुरक्तापि दष्टि कर्णविसम्बिनी।

उद्भट

उद्भट ने भाग्य के लक्षण को ही स्वीकार करके उसमें यत्नचित्त^१ शाब्दिक परिवर्तन कर दिया है। पुराने आचार्य सभी प्रकार की असंगतियाँ को विरोध मानते हैं उनका सम्मुख विरोध असंगति विषम आदि के स्वरूप स्पष्ट नहीं थे—उन सबमें विरोध-तत्त्व उभरा हुआ था।

वामन

वामन का विरोध नवीन आचार्यों का असंगति अलंकार है यह उदाहरणों से प्रकट होता है। लक्षण अत्यंत सामान्य है विरुद्धाभासत्व विरोध (४,३१२)। वे जय के विरुद्धाभासत्व मात्र को विरोध मानते हैं। दो उदाहरण दिये गये हैं जिनमें से एक (सा बाला वयमप्रगल्भमनस) साहित्यदर्पण में असंगति का उदाहरण है।

रुद्रट

यस्मिन् द्रव्यादीनां परस्पर संवन्धा विरुद्धानाम् ।

एकत्रावस्थायां समकाल भवति स विरोध ॥९॥३०॥

परस्पर विरुद्ध द्रव्य गुण क्रिया-जाति का एकत्र समकाल में अवस्थान विरोध है। सजातीयों में विरोध के चार भेद (दो द्रव्यां में, अथवा दो गुणों में अथवा दो क्रियाओं में अथवा दो जातियों में) हैं विजातियों में विरोध के पाँच भेद (द्रव्य और गुण में अथवा द्रव्य और क्रिया में अथवा गुण और क्रिया में अथवा गुण और जाति में, अथवा क्रिया और जाति में) हैं।

जडपति सतापयति च दूरे हृदय च भवसति ॥९॥३६॥ (क्रियाओं का विरोध)

मृष्टनासि येन नितरामबलापि बलामनो यूनाम् ॥९॥४०॥ (जाति क्रिया विरोध)

विरोध के चार भेद और भी हैं जहाँ दो सजातीय परस्पर विरोधी द्रव्य आदि अर्थों में से एक का रहना अवश्यम्भावी हो परंतु उन दोनों के अभाव का वर्णन हो—

१ गुणस्य का क्रियायां वा विरुद्धान्क्रियावच ।

यद्विज्ञापयिष्याम्य विरोध त प्रचक्षते ॥ वा०सा०सं० ३॥ ॥

स्थान न जल न च स्थलम् ॥४१४१॥ (परस्पर विरोधी द्रव्यों का अभाव)
न मृदु न कठिनम् ॥४१४२॥ (परस्पर विरोधी गुणों का अभाव)
नास्ते न याति हस ॥४१४३॥ (परस्पर विरोधी क्रियाओं का अभाव)

मम्मट

विरोध सोऽविरोधेऽपि विरुद्धत्वेन यदवच ॥११०॥

विरोध के दस रूप हैं—जाति, गुण, क्रिया तथा द्रव्य शब्दों के आधार पर—

- (क) जाति के चार भेद—जाति, गुण, क्रिया तथा द्रव्य के साथ ।
- (ख) गुण के तीन भेद—गुण, क्रिया तथा द्रव्य के साथ ।
- (ग) क्रिया के दो भेद—क्रिया तथा द्रव्य के साथ ।
- (घ) द्रव्य का एक भेद—द्रव्य के साथ ।

प्रत्येक रूप का ‘वाच्यप्रकाश’ में एक-एक उदाहरण है ।

रुद्रक

विरुद्धाभासत्वं विरोधः ।

सति च समाधाने प्रमुख एव आभासमानत्वाद विरोधाभासः ।’

मम्मट के अनुकरण पर विरोध के दस भेद किये गये हैं ।

जयदेव

विरोध तथा विरोधाभास दो अलग अलंकार माने गये हैं । विरोध का लक्षण रुद्रक मम्मट रुद्रक का अनुकरण है—

विरोधोऽनुपपत्तिश्चेद गुण द्रव्य क्रियादिषु ॥५१७४॥

विरोधाभास का लक्षण —

श्लेषादिभूविरोधश्चेद विरोधाभासता मता ॥५१७५॥

श्लेष आदि अलंकार के कारण विरोध की प्रतीति विरोधाभास है । इस लक्षण पर रुद्रक का प्रभाव स्पष्ट है ।

विश्वनाथ

मम्मट के अनुसार लक्षण, तथा दस भेद हैं । लक्षण सरल है—

विरुद्धमेव भासेत विरोधोऽसौ दशाकृति ॥१०१६९॥

विभावना एवं विशेषाक्ति से विरोध का अंतर भी स्पष्ट कर दिया गया है—‘विभावनाया कारणभावेन उपनिबध्यमानत्वात् कायमेव बाध्यत्वेन प्रतीयते । विशेषाक्तौ च कार्यभावेन कारणमेव । इह बयोय द्वयोरपि बाध्यवमिति भेदः ।’ (पृ० ३४२ ३)

अप्ययदीक्षित

आभासत्वे विरोधस्य विरोधाभास इष्यते ॥७६॥

लक्षण सरल तथा स्पष्ट है। 'रस-मगाधर के अनुसार—

“एवाधिवरणसम्बद्धत्वेन प्रसिद्धयो एवाधिवरणसम्बद्धत्वेन प्रतिपात्तम् ।”

हिन्दी के आचार्य

जैशवदास ने विरोध तथा विरोधाभास का अन्तर्गत्त वर्णन किया है—

जैशवदास विरोधमय, रचियत वचन बिचारि ॥९॥१९॥

वरनत लगे विरोध सा, अथ सब अविराध ॥९॥२२॥

देख म भी मही प्रवृत्ति है—

अहाँ विरोध पदाथ कहि कहिय विरोधा तासु ।

है अविराध विरोध सो, लग विराधाभासु ॥

दास कवि ने मम्मट के अनुसार विरोध के दस भेदों का वर्णन किया है। कहैयाताल पोद्दार ने विरोध या विरोधाभास एक ही अलंकार माना है। रामदहिन मिश्र इसको विरोधाभास कहते हैं और इसके दस भेदों का वर्णन करते हैं।

उपसंहार

भामह ने विरोध अलंकार का विवचन किया था। दामन ने लक्षण दत्त समय विरोधाभास सत्त्व पद का प्रयोग किया। रदट से विरोधाभास नाम भी चल पड़ा। जयदेव ने इनको अलग अलग अलंकार कह दिया। आचार्यों में जाना को एक भी माना गया है और अलग अलग भी।

दण्डी ने विरोध के भेदों का वर्णन किया था रदट ने इसके तरह भेद बतलाये। मम्मट ने इस अलंकार को वक्षानिव लक्षण दिया और इसके दस भेद निश्चित कर दिये जो कालांतर में सबस्वीकृत हो गये।

विराध अथवा विरोधाभास अलंकार में कवन कल्पित विरोध रहता है वास्तविक नहीं और उस कल्पित विरोध का क्षेत्र बहुत व्यापक है। इस दृष्टि से विभावना विशेषाक्ति असंगति विषम आदि अलंकारों से विरोधाभास का अंतर स्पष्ट है।

२८ तुल्ययोगिता

भामह

“युतगुणवती वस्तु का विशिष्ट गुणवती वस्तु के साथ गुणसाम्य-वचन करने के लिए उन दोनों का एक समान कार्य के सम्पादन में वर्णन करना तुल्ययोगिता है। लक्षण से स्पष्ट है कि

१ युतस्यापि विशिष्टेन गुणसाम्यविवक्षया ।

तुल्यवाक्यक्रियायोगात् वर्णना तुल्ययोगिता ॥३॥२७॥

इसमें एक वाक्य का प्रयोग होता है दीपक के समान अलग-अलग वाक्या का नहीं।

उदाहरण है— शेष, हिमालय तथा तुम तीना महान गुरु तथा स्थिर हो और अपनी मर्यादा का उल्लंघन किये बिना घूमती हुई पृथ्वी का धारण किये हुए हो।’

दण्डी

भामह तथा दण्डी में तुल्ययोगिता का समान रूप है। दण्डी-कृत लक्षण है—स्तुति अथवा निन्दा के निमित्त प्रस्तुत के गुणा का उत्कृष्ट गुणा के साथ समीकृत^१ वचन तुल्ययोगिता है। स्तुति-तुल्ययोगिता का उदाहरण भामह के सामान्य उदाहरण के समान ही है—यम, कुबेर वरुण, इन्द्र तथा आप लोकपाल रूप की ख्याति को धारण करते हैं। निन्दा-तुल्ययोगिता का उदाहरण है

सगतानि मृगालीणा तडिदविससितानि च ।
अणद्वय न तिष्ठन्ति घनारघ्यापि स्वयम् ॥२॥३३२॥

उदभट

उपमानोपमेयभाव स शून्य उपमाना अथवा उपमेयो का साम्याभिधायी^२ कथन तुल्ययोगिता है। इस साम्याभिधान में साधारण घम का अस्तित्व अनिवार्य है। भामह तथा दण्डी के लक्षणा की अपेक्षा उदभट का लक्षण विवक्षित, वृत्तान्तिक तथा परिपूर्ण है और मम्मट के वर्णन का आधार बना है। अप्रस्तुता के साम्याभिधान का उदाहरण है—

त्वदङ्गमादव द्रष्टुं कस्य चित्ते न भासत ।
मालवी शशभृत्लेखा-वदलीना बठारता ॥

वामन

वामन का लक्षण भामह के आधार पर है—

विशिष्टेन साम्याथमककालक्रियायागस्तुल्ययोगिता ॥४॥३,२६॥

‘विशिष्ट पद में ‘गुणविवक्षा स्वतः आ जाती है। उदभट के ‘उपमयोपमेयभावशून्यता की आवश्यकता नहीं है क्योंकि ‘अप्रस्तुत पद का प्रयोग इस लक्षण में वामन ने नहीं किया है। उदाहरण सरल है।

मम्मट

‘काव्यप्रकाश’ के लक्षण पर उदभट का प्रभाव है—

१ विवक्षितगुणोत्कृष्ट्यस्य समीकृत्य कस्यचित् ।

कोर्तेन स्तुतिनिन्दार्थं सा यता तुल्ययोगिता ॥ काव्यादश २।३३० ॥

२ उपमानोपमेयोक्तिगुणैरप्रस्तुतवच ।

साम्याभिधायि प्रस्तावमानिर्वा तुल्ययोगिता ॥ का० सा १।७॥

नियताना सङ्गृह्यता सा पुनस्तुत्यागिता ॥१०४॥

वर्तित मे स्पष्ट किया गया है—'नियताना प्रावरणिवानामेव अप्रावरणितानामेव वा । दोनो भेदा का एक एक उदाहरण दिया गया है ।

रुप्यक

श्रीपद्मस्य गम्यत्व पदायनतत्त्वं प्रस्तुतानामप्रस्तुताना

वा समानधर्माभिसम्बन्धे तुल्ययागिता ।

लक्षण मम्मट के अनुसार है, साथ ही श्रीपद्मस्य गम्यत्व पर विशेष आग्रह है जो उदभट का प्रभाव है ।

जयदेव

निर्यादिभिरनेकस्य तुल्यता तुल्ययोगिता ॥५॥५१॥

क्रियादि (निर्या अथवा गुण) के द्वारा अनेक प्रस्तुता अथवा अप्रस्तुता का सम्बन्ध तुल्य योगिता है ।

विश्वनाथ

साहित्यदपण का लक्षण काव्यप्रकाश तथा अलंकारसवस्व की अपेक्षा अधिक स्पष्ट एवं सरल है—

पदार्थानां प्रस्तुतानामन्यथा वा यदा भवेत् ।

एकधर्माभिसम्बन्धे स्यात्तदा तुल्ययोगिता ॥१०॥४८॥

धर्म की व्याख्या की गई है— धर्मों गुण त्रिरूप ।

अप्पय्यदीक्षित

तुल्ययोगिता के तीन अलग-अलग प्रकारों का वर्णन है—

(क) वर्णानामितरेषां वा धर्मैक्य तुल्ययोगिता ॥४४॥

(ख) हिताहिते वर्तितौत्यमपरा तुल्ययोगिता ॥४६॥

(ग) गुणोत्कृष्ट समीकृत्य वचोऽया तुल्ययोगिता ॥४७॥

प्रथम रूप परम्परा में स्वीकृत या द्वितीय सरस्वताकण्ठाभरण के अनुसार है, तृतीय का यादव के अनुसार है ।

जगन्नाथ

कवल प्रकृता का जयवा कवल अप्रकृता का गुण त्रिया यात्रि रूपी एक धर्म म अवयव' तुल्ययोगिता है । प्रकृतानामेव अप्रकृतानामेव वा गुण त्रियादिरूपकधर्मावयवस्तुल्ययोगिता ।

(पृ० ४२२)

रशानारूपतुल्ययोगिता, जलकाररूपतुल्ययोगिता कारकतुल्ययोगिता तथा व्यग्यतुल्ययोगिता इसके मुख्य भेद हैं।

हिन्दी के आचार्य

निन्दा-स्तुति हित तुल्य सब, तुल्ययाग यक ठौर। (शब्दरामायन)

(क) सम वस्तुनि गनि वालिय, एक बार ही धम।

(ख) समफलप्रद हित-अहित का, काहू का यह बम ॥८॥९॥

(ग) जा जा मम जेहि कहन का बहै बहै कहि ताहि ॥८२॥ (काव्यनिर्णय)

क हैलाल पोद्दार तथा रामदहिन मिश्र ने भी अप्ययदीक्षित के अनुसार तुल्ययोगिता के तीन भेदों का वर्णन किया है।

उपसंहार

तुल्ययोगिता अलकार का विवेचन भामह ने किया था और दीपकाल के अनन्तर विश्वेश्वर पण्डित ने इसका खण्डन करना चाहा। भामह के अनुसार गुणनाम्न की विवक्षा से उपमशपमान का एक काय अथवा क्रिया से योग तुल्ययोगिता है। दण्डी ने इस सम्बन्ध में निन्दा-स्तुति का जोड़ दिया।

उदभट्ट से वनानिक लक्षण का प्रारम्भ हुआ—प्रस्तुता अथवा अप्रस्तुतो का साम्याभिधायी कथन। मम्मट ने स्वरूप निश्चित हो गया। मम्मट विश्वनाथ के अनुसार प्रस्तुता अथवा अप्रस्तुता का एकधम से सम्बन्ध तुल्ययोगिता है।

जगन्नाथ का कथन है कि दीपक का अतर्भाव भी तुल्ययोगिता में हो जाना चाहिए। इसका उत्तर विश्वेश्वर पण्डित ने दिया है कि यदि अतर्भाव आवश्यक ही है तो दीपक में तुल्ययोगिता का हो, तुल्ययोगिता में दीपक का नहीं—क्योंकि दीपक धरन द्वारा प्रतिष्ठित प्राचीन अलकार है।

दीक्षित ने तुल्ययोगिता के तीन भेद बतलाये हैं जिनका कतिपय उत्तर आचार्यों ने भी स्वीकार किया है।

तुल्ययोगिता तथा दीपक बहुत निकट के सौन्दर्य-साधन हैं। अन्तर केवल यह है कि तुल्य योगिता में या तो अप्रस्तुतो का एक धम से सम्बन्ध होता है या केवल प्रस्तुता का इसके विपरीत दीपक प्रस्तुत-अप्रस्तुत के समूह के एक धम से सम्बन्ध का वर्णन करता है।

२६ अप्रस्तुतप्रशंसा

भामह

विंसी वस्तु के सदृश में प्रथम से अलग वस्तु की स्तुति^१ अप्रस्तुतप्रशंसा है। अप्रस्तुतप्रशंसा

के लक्षण में 'स्तुति शब्द का प्रयोग आगे चलकर भ्रामर' बन गया स्याम में भ्रामर न जो उदाहरण दिया है यह भी सौन्दर्यप्रतिपादन होने का कारण स्तुतिपरक है।

दण्डी

अप्रस्तुत की स्तुति^१ यदि प्रस्तुत की निम्न के लिए प्रयुक्त होता अप्रस्तुतप्रशंसा है। दण्डी की दृष्टि भी इस अलंकार में स्तुति निन्दा पर थी। एतन्मात्र उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है।

उद्भट

भ्रामर के लक्षण को ही उद्भट ने स्वीकार किया है परन्तु इस सौन्दर्य के लिए एक अनिवार्य विशेषण प्रस्तुतार्थानुबन्धिनी^२ जोड़ दिया है जो अप्रस्तुत प्रशंसा के लिए उत्तर आचार्यों ने भी स्वीकार किया है। इन्दुराज के अनुसार यदि अप्रस्तुत प्रशंसा प्रस्तुतार्थानुबन्धिनी न होगी तो वह उन्मत्त प्रलाप^३ बन जायगी।

वामन

त्रिचिदुक्तावप्रस्तुतप्रशंसा ॥४३४॥

उपमय की त्रिचिदुक्ति (एकदेश उक्ति) में अप्रस्तुत प्रशंसा अवधार है। यह तमस उत्पन्न अपूर्ण है वामन से पूर्व के आचार्यों के लक्षण भी इससे अधिक बर्णनिक थे। वामन ने उपमय की उक्ति को ध्यान में रखकर तीन अलंकारों के लक्षण लिखे हैं व सभी सन्तोष हैं अपूर्ण एवं अस्पष्ट हैं।

मम्मट

मम्मट-कृत लक्षण उद्भट से प्रभावित है और काव्यप्रकाश^४ अपेक्षाकृत विस्तार से अप्रस्तुत प्रशंसा का प्रतिपादन करता है—

अप्रस्तुतप्रशंसा या सा सब प्रस्तुतार्थया ॥

कार्ये निमित्ते सामान्ये विशेषे प्रस्तुते सति ।

तदयस्य वचस्तुल्ये तुल्यस्येति च पञ्चधा ॥९९॥

वर्तित में स्पष्ट किया गया है— अप्राकरणिकस्याभिधानेन प्राकरणिकस्याक्षपोऽप्रस्तुत प्रशंसा । अप्रस्तुत प्रशंसा के पाँच भेद हैं—

(क) काव्य के प्रस्तुत होने पर वारण का कथन ।

१ अप्रस्तुतप्रशंसा स्वादवशान्तपु या स्तुति ॥ वाव्याश ॥२॥३४०॥

२ अधिवारादपेक्षस्य वस्तुनोऽस्य या स्तुति ।

अप्रस्तुतप्रशंसेय प्रस्तुतार्थानुबन्धिनी ॥ का० सा ३॥८॥

३ न च वचनं तस्या उन्मत्तप्रलापप्रवृत्तता यत् सा केनचित् स्वावयेन प्रस्तुतवर्षमनुवृत्ताति । तदुक्तं प्रस्तुतार्थानुबन्धिनी इति । (प० ६५)

- (ख) कारण के प्रस्तुत होने पर काय का वचन ।
- (ग) सामान्य के प्रस्तुत होने पर विशेष का वचन ।
- (घ) विशेष के प्रस्तुत होने पर सामान्य का वचन ।
- (ङ) तुल्य के प्रस्तुत होने पर उससे भिन्न दूसरे तुल्य का वचन ।

पंचम भेद की वृत्ति में व्याख्या की गई है कि तुल्य के प्रस्तुत होने पर उससे भिन्न दूसरे तुल्य अथवा वचन तीन प्रकार से हो सकता है—श्लेष से, समासोक्ति से, सादृश्यमात्र से ।
तुल्य प्रस्तुते तुल्याभिधानं त्रयं प्रकारं श्लेष समासोक्ति सादृश्यमात्र वा तुल्यात् तुल्यस्य हि आक्षेपे हेतुः ।’ (पृ० ४७८) ।

रहस्यक

मम्मट के प्रभाव से रहस्यक में भी अप्रस्तुत प्रशंसा का विस्तृत वर्णन किया है और इसके पाँच प्रकार बतलाये हैं—

अप्रस्तुतात् (१) सामान्य विशेषभावे (२) काय-कारणभाव (३) सारूप्य च प्रस्तुत प्रतीतावप्रस्तुतप्रशंसा । सारूप्य के साधर्म्य तथा वैधर्म्य से दो उपभेद हैं ।

अप्रस्तुत प्रशंसा एवं पर्यायोक्त में अंतर है । कायमुख से कारण का वचन पर्यायोक्त है उसमें कारण की अपना काय में अतिशय सौंदर्य होता है । जहाँ कारण प्रस्तुत हो और काय अप्रस्तुत हो वहाँ अप्रस्तुत प्रशंसा है ।

सामान्य विशेष कायकारण का वाच्यत्व होना अथावरोचना है स्वरूपा का वाच्यत्व होना दृष्टांत है अप्रस्तुत वाच्य हो और प्रस्तुत गम्य हो तो अप्रस्तुत प्रशंसा अलंकार है ।

जयदेव

अप्रस्तुतप्रशंसा का लक्षण तथा भेद मम्मट के अनुसार है—

अप्रस्तुत प्रशंसा स्यात् सा यत्र प्रस्तुतानुगा ।

काय-कारण सामान्य विशेषादेरसौ मता ॥५॥६६॥

विदधनाय

अप्रस्तुत प्रशंसा का लक्षण तथा भेद मम्मट के अनुकरण पर है । लक्षण का ध्यान है—
अस्तुतात् प्रस्तुत चेद् गम्यत ।’ उदाहरण एवं रूपा का साहित्यदण्ड में विस्तार है ।

अप्यप्यदोक्षित

लक्षण जयदेव से लिया गया है और भेद मम्मट से । लक्षण है—

अप्रस्तुतप्रशंसा स्यात्मा यत्र प्रस्तुताश्रया ॥६६॥

जगन्नाथ

गादुर्गाणि प्रसारं म स विमील्य प्रसारं गच्छन् अग्रन्तु व्यवहार के द्वारा व्यंग्य प्रस्तुत व्यवहार का वर्णन अग्रन्तु प्रशंसा है—'अग्रन्तुना व्यवहार्यं गादुर्गाणि वक्ष्यमाणप्रसारोपनम प्रसारणं प्रगुणव्यवहारो वा प्रशङ्गो वा अग्रन्तुप्रशङ्गः । (५० ५३७)

हिन्दी के आचार्य

अग्रन्तुणि अगन्तुनि बहिय अलङ्कार स्तुति जोर । (शम्भरभाष्य)

दाग बहिय बड़े पामास पादार तथा रामरहित मित्र न सम्मट ब अनुगार अग्रस्तुतप्रशंसा के पाँच भेद का वर्णन किया है ।

उपसंहार

भामह के अनुगार अग्रन्तु ब वर्णन में प्रस्तुत की प्रतीति अग्रस्तुतप्रशंसा है । दण्डी ने इस लक्षण का स्तुति निम्नारक बना दिया । सम्मट ने इसका बर्णन लक्षण प्रस्तुत किया । उस लक्षण से प्रशंसा का अर्थ वर्णन स्पष्ट हो गया । उत्तर आचार्यों ने सम्मट का ही अनुकरण किया है ।

सम्मट ने अग्रस्तुत प्रशंसा का पाँच भेद का उत्सर्ग किया था जिनको सवमाय ही समझना चाहिए ।

हिन्दी के आचार्यों ने अग्रस्तुतप्रशंसा का अर्थोक्ति नाम से भी वर्णन किया है । समा गाविन में प्रस्तुत से अग्रस्तुत का संबंध मिलता है इससे विपरीत अग्रस्तुत प्रशंसा अग्रस्तुत के वर्णन से प्रस्तुत का संबंध देती है ।

३० व्याजस्तुति

भामह

गम्य स्तुति ब निमित्त प्रत्यक्ष निन्दा करते हुए जब किसी की दूराधिकगुणयुक्त^१ के साथ तुल्यता प्रदर्शित की जाय तो व्याजस्तुति अलङ्कार है । यहाँ स्तुति गम्य रहती है और निन्दा प्रत्यक्ष जिगस तुल्यता प्रशंसित की जाती है वह इतना अधिक गुणवान होना है कि उससे सम्मुख तुल्यता भी गुणस्तुति है । व्याजस्तुति का उदाहरण सरल है ।

दण्डी

निन्दा के व्याज से प्रतीयमाना स्तुति को व्याजस्तुति कहते हैं यहाँ जो दोष^२ लगत हैं व भी

१ दूराधिकगुणस्तोज्ज्वल्यपेक्षेन तुल्यताम् ।

विचित्र विधिलोपा निन्दा व्याजस्तुतिरस्ती यथा ॥३॥३१॥

२ यदि निन्दन्तिव स्तीति व्याजस्तुतिरस्ती स्मृता ।

दोषाभासा गुणा एव लभन्त इत्येव विधिम् ॥ काव्यादर्त २।३४३॥

गुण ही होते हैं। तापसन रामेण जितय भूतधारिणी इस उदाहरण में परशुराम की, निन्दा के व्याज से, स्तुति की गई है। दो अन्य उदाहरण श्लेषमूला के हैं, एक अथश्लेषमूला का और दूसरा शब्दश्लेषमूला का।

उद्भट

शब्द शक्ति-स्वभाव^१ से जहाँ निन्दा प्रतीत हो, परन्तु वस्तु में स्तुति होती है उस सौंदर्य को व्याजस्तुति कहते हैं। यह लगण भामह तथा दण्डी के लगणा के समान ही है। उत्तर आचार्यों ने इसके दो भेद किये हैं—१ निन्दा-व्याजेन स्तुति तथा २ स्तुति-व्याजेन निन्दा।

वामन

सम्भाव्य विशिष्ट कर्मवर्णनानि न स्तोत्रार्था याजस्तुति ॥४३२॥

स्तोत्राया निन्दा को व्याजस्तुति कहते हैं, लगण का यह अर्थ तो वामन ने प्राचीन आचार्यों के अनुसार ही लिखा है। परन्तु सम्भाव्य विशिष्ट कर्म के अकरण^२ से सम्बन्ध जोड़कर इसका क्षेत्र सीमित बना दिया है। यह मयोग भाव है कि भामह तथा वामन दोनों के उदाहरणों में राम के विशिष्ट कर्मों को न करन वाले राजा की निन्दा की गई थी। परन्तु स्तोत्रार्था निन्दा^३ अर्थात् भी तो हो सकती है।

मम्मट

‘याजस्तुतिमुख निन्दा स्तुतिवा रुदिरयथा ॥११२॥

व्याजस्तुति पद के दो अर्थ हैं व्याज^४ व्याज^५ स्तुति, अर्थात् स्पष्टतः निन्दा परन्तु वास्तव में स्तुति, ‘व्याजेन स्तुति’ अर्थात् सुनने में स्तुति परन्तु वास्तव में निन्दा। व्याजस्तुति के ये ही दो भेद हैं।

रुम्यक

स्तुति निन्दाभ्या निन्दाम्नुयागम्यत्वं व्याजस्तुति ॥

मम्मट के अनुसार इसके दो भेदों का वर्णन है। स्तुति निन्दा रूप के आधार पर इसका अप्रस्तुत प्रशंसा से अन्तर है—‘स्तुति निन्दारूप-वन्म्य विच्छित्तिविशेषस्य भावाद अप्रस्तुतप्रशमाता भेदः १’ (पृ० १४३)

जयदेव

मम्मट एवं रुम्यक के अनुकरण पर व्याजस्तुति का वर्णन है—

१ शक्तिस्वभावेन यत्र निन्दैव सम्भूतः ।

वस्तुस्तु स्तुति यच्छा व्याजस्तुतिरसौ यता ॥का०सा०, १६॥

उत्तिव्याजस्तुतिनिगुनिभ्या स्तुतिनिभ्या ॥१७१॥

अण्यदीक्षित न भी यही लक्षण न्या है ।

विदयनाय

मम्मट को शङ्खावली का ही हरेर पर वर साहित्यदपण म व्याजस्तुति का लक्षण दिया गया है—

निन्ना-स्तुतिभ्या वाच्याभ्या गम्यव स्तुति निन्ना ॥१०१६०॥

‘वाच्याभ्या’ पं म प्रमाण से यह लक्षण अधिक स्पष्ट बन गया है ।

जगन्नाय

प्रथमतः प्रतीत होने वाली निन्ना का स्तुति म और स्तुति का निन्दा म पयवसान व्याज स्तुति है— आमुषप्रतीताभ्या निन्नास्तुतिभ्या स्तुतिनिभ्या नमन पयवसान व्याजस्तुति ।

(पृ० ५५६)

हिन्दी के आचार्य

स्तुति निन्दा मिस हात जहँ स्तुति मिस निन्दा जान । (बिबिधिया)

निदि सराहि सराहि म निद बिबिस व्याज । (शररसायन)

स्तुति निन्दा के व्याज बहु निन्ना स्तुति के व्याज ।

अस्तुति अस्तुति-व्याज बहु, निन्ना निन्दा साज ॥ (काव्यनिगम)

बहेयालाल पौद्धार ने व्याजस्तुति के दो रूपा तथा रामदहिन मिश्र ने चार रूपा का वर्णन किया है ।

उपसंहार

भामह ने निन्दा के व्याज से की गई स्तुति को व्याज-स्तुति कहा था । मम्मट ने इसके दो रूप बतलाये—स्तुतिपयवसायी निन्दा तथा निन्दापयवसायी स्तुति । कुछ आचार्य स्तुतिपयवसायी स्तुति तथा निन्दापयवसायी निन्दा नामक भेदों का भी उल्लेख करते हैं ।

उदभट ने इस बात पर बल दिया था कि व्याजस्तुति का मोदय इस बात पर है कि इसमें एक अथ वाच्याय है और दूसरा अथ व्यग्याय ।

३१ निवशना

भामह

यथा इह अथवा वत शान्ते के बिना केवल क्रिया द्वारा ही विशिष्ट अथ का उपशान^१

१ क्रिययव विशिष्टस्य तदपस्योपशानात् ।

गया निवशना नाम यथेववतिभिर्विना ॥३१३॥

निदशना अलंकार है। “मदद्युति स्रूय अस्त होता जा रहा है, श्रीमता को यह बोध बगता हुआ कि उदय पतन वं लिए ही है।’ उदाहरण स्पष्ट है।

दण्डी

अर्थात्तर के समान सत् अथवा असत्^१ फल का निदशनीय वं प्रसंग में निर्देश ‘निदशन अलंकार है। भामह ने ‘निदशना नाम न्याया या दण्डी ने निदशन’। सत् और असत् के अलग अलग उदाहरण दिये गये हैं। सनिदशन का उदाहरण है—

उदयनेप सविता, पद्मेप्यपयति धियम् ।

विभावयितुमृद्धीना, फल सुहृदनुग्रहम् ॥२॥३४९॥

उद्भट

सयाग स इस अलंकार का नाम विदशना^२ लिखा हुआ है। दो वस्तुओं में असम्भव^३ अथवा सम्भव सम्बन्ध द्वारा जहाँ उपमानोपमय भाव की वस्त्वना की जाय वहाँ विदशना अलंकार है। उद्भट ने असम्भवस्तुसम्बन्ध का निम्नलिखित उदाहरण दिया है—

विनोचितन पत्या च रूपवत्यपि कामिनी ।

विधुवर्धयविभावयां प्रविभति विशोभताम् ॥

असम्भवस्तुसम्बन्ध का उदाहरण नहीं दिया गया और इन्दुराज ने भामह के उदाहरण से इस भेद का स्पष्ट किया है।

इस अलंकार के सम्बन्ध में असम्भवस्तुसम्बन्ध पर सबप्रथम उद्भट ने संयुक्त किया था, उत्तराचार्यों ने प्रायः उसी को आधार बना लिया है। भामह तथा दण्डी के लक्षण उतने स्पष्ट नहीं थे।

वामन

वामन ने दण्डी के नाम ‘निदशन’ को अपनाया है। लक्षण है—

‘त्रिययव स्वतदर्थोपमध्यापन निदशनम् ॥४॥३,२०॥

१ अर्थात्तरप्रवरान विधित् उत्सदश फलम् ।

शदसद्व निदश्येत यन् सत् स्यान्निदशनम् ॥ काव्यादर्श, २।३४८॥

२ उद्भट के अतिरिक्त सब आचार्यों ने यह ध्वनिकार का नाम निदशना दिया है। भद्राम प्रति में वा० सा० भी निदशना लिखता है परन्तु इन्दुराज ने प्रामाण्य पर उद्भट के बात को प्रायः विदशना ही माना जाता है।

३ असम्भवस्तुसम्बन्धों में वस्तु का यत्न वस्त्वयेत ।

उपमानोपमयत्वं वध्यते सा विदशना ॥ वा० सा ३।१ ॥

केवल क्रिया के द्वारा ही अपना तथा अपने प्रयोजन के सम्बन्ध का व्यापन निदर्शना है । लक्षण पर भावह का प्रभाव स्पष्ट है ।

मम्मट

उद्भट की शब्दावली में मम्मट ने निदर्शना का लक्षण लिखा है—

अभवन् वस्तुसम्बन्ध उपमापरिवर्त्यक ॥९७॥

‘वाक्यप्रकाश’ के दो उदाहरणा में से एक वाक्याद्य निदर्शना का है और दूसरा पदाद्य निदर्शना का यद्यपि भेद का कथन स्पष्ट नहीं है ।

निदर्शना के एक दूसरे रूप का भी कथन है—

स्वस्वहेत्ववमस्योक्ति त्रिमयैव च साधरा ॥९८॥

दूसरे प्रकार की निदर्शना में क्रिया के द्वारा ही अपना और अपने कारण के सम्बन्ध का कथन होता है । यह वामन की शब्दावली में निदर्शना की व्याख्या है जो मूलतः भावह का अनुकरण था । उदाहरण है—

उन्नत पदमवाप्य यो लघुर्हृत्सयव स पतदिति द्रुवन ।

शलशेखरगतो दपत्वनशचारमारतधृत पतत्यध ॥

रघ्यक

सम्भवतासम्भवता वा वस्तुसम्बन्धेन गम्यमान प्रतिबिम्बकरण निदर्शना ।’

लक्षण का मुख्य आधार ‘प्रतिबिम्बकरण’ है जो भ्रांति उत्पन्न कर सकता है । क्योंकि दृष्टांत में भी बिम्ब प्रतिबिम्ब भाव होता है । दोना अलंकार का अंतर रघ्यक ने इस प्रकार स्पष्ट किया है—

निरपेक्षयो वाक्याद्यो हि बिम्बप्रतिबिम्बभावो दृष्टांत । यत्त च प्रकृत वाक्यार्थे वाक्या धातोरमारोप्यते सामानाधिकरण्येन तत्त सम्बन्धानुपपत्तिमूला निदर्शनाव युक्ता न दृष्टांत ।’ (पृ० ९९)

मम्मट के समान रघ्यक ने पदाद्यवृत्ति तथा वाक्याद्यवृत्ति दो भेद बतलाये हैं । यह शृङ्खला-याय से तथा माला से भी होती है । कवचित् निषध की सामर्थ्य से आक्षिप्त होकर सम्बन्ध की अनुपपत्ति में भी निदर्शना होती है ।

क्वचित्सुन निषेधसामर्थ्यादि आक्षिप्ताया

प्राप्त सम्बन्धानुपपत्त्यापि भवति । (पृ० १०१)

जयदेव

चंद्रालोक का लक्षण अत्यंत सामान्य है—

वाक्याद्यो मदशयोरकारोपो निदर्शना ॥५१५८॥

विश्वनाथ

निदशना का लक्षण भी अर्थों की अपेक्षा अधिक स्पष्ट एवं सरल है शब्दावली उदभट एवं मम्मट की है विम्बानुविम्बत्व को लक्षण में स्वीकार किया गया है—

सम्भवस्तुसम्बन्धोऽसम्भवन वापि कुतचित् ।

यत्त विम्बानुविम्बत्व बोधयत सा निदशना ॥१०।१२॥

अप्ययदीक्षित

निदशना के तीन प्रकारों का वर्णन है—

(क) वाक्याथयो सदशयोरकारोपो निदशना ॥५३॥

यह जयदेव की शब्दावली है ।

(ख) पदाथवृत्तिमप्येके वदत्यया निदशनाम ॥५४॥

पूर्वस्मिन् उदाहरणे उपमेये उपमानधर्मारोप इह तूपमाने उपमेय धर्मारोप इति भेद । इय पदाथवृत्तिनिदशना सलितोपमेति जयदेवेन व्याहृता । (पीणमासी) वस्तुतः वाक्याथवृत्ति एवं पदाथवृत्ति एक ही निदशना के दो भेद हैं ।

(ग) अपरा बोधन प्राहुः त्रिययाऽसत सदथयो ॥५५॥

तृतीयनिदशनाया तु स्वत्रियया परान् प्रति सदसदथबोधन सम्भवदव समता गर्भाकरोति । (पृ० ६६)

जगन्नाथ

(व्यय अर्थों का नहीं मिलना) गहीत दो अर्थों का उपमा में परिणत होने वाला अर्थ प्राप्त अभेद निदशना कहलाता है—

‘उपात्तयोरथयोरार्थभेद औपम्यपर्यवसायी निदशना ।’ (पृ० ४५६)

हिंदी के आचार्य

कौनहु एक प्रकार तैं, सत अर असत समान । (कविप्रिया, ११ ४०)

भिन्न वाक्य विधि अथ मिलि, कहै निदशन आनि ॥

कहिण द्विविधि निदसना, वाक्य अथ सम होइ ॥

एकहि ये पुनि और गुनि और वस्तु मे होइ ॥

कहिण बारज देखि कह्यु भलो बुरो फल भाव ॥ (शररसायन पृ० १७२)

एक त्रिया तैं देत जहँ दूजी त्रिया लखाइ ॥

सत अमसहुँ ते कहत है निदरसना कविराड ॥

सम अनेक वाक्याथ को एक कहै धरि टेक ॥

एक पद के अर्थ को, चाप यह वह एक ॥ (काव्यनिर्णय ८, ७१ २)

र-हैयालाल पोद्दार ने मम्मट के अनुसार तथा रामदहिन मिश्र ने अप्पय्यदीक्षित के अनुसार निदर्शना का वर्णन किया है।

उपसंहार

भामह की निदर्शना निया के द्वारा विशिष्ट अर्थ की प्रतीति थी। दण्डी ने अपने सत-असत काय के द्वारा अर्थों के सत-असत काय का बोध निदर्शना वसलाया।

उदभट ने भव-वस्तुसम्बन्ध तथा अभव-वस्तुसम्बन्ध पदा द्वारा निदर्शना की व्याख्या की जिसको उत्तर आचार्यों ने स्वीकार कर लिया है। मम्मट ने इस लक्षण को और भी व्यवस्थित रूप दे दिया।

रघुपक ने औपम्य के स्थान पर त्रिम्बप्रतिविम्बकरण पद का प्रयोग किया है विम्बप्रति विम्बभाव पद विश्वनाथ म भी आया है। जयदेव तथा दीक्षित के मत म सादृश्य के कारण दो भिन्न वाक्या म ऐक्यारोप निदर्शना है।

मम्मट के अनुसार निदर्शना वाक्यान्तररूपा तथा पदान्तररूपा है। दीक्षित ने तीन भेदा का वर्णन किया है जिसम दण्डी की निदर्शना भी सम्मिलित है। हिन्दी के आचार्यों ने प्रायः दीक्षित का ही अनुकरण किया है।

३२ उपमारूपक

भामह

उपमा के साथ उपमय की तद्भावा साधना^१ करता हुआ कवि उपमा का प्रयोग करे तो (रूपक के निर्मित उपमा का उपयोग) उपमारूपक कहलाता है। उदाहरण है—

समग्र गगनायाममानदण्डो रघाङ्गिनः ।

पादो जयति सिद्धस्त्रीमुखे दुनवदपण ॥३।३६॥

यह तो रूपक का भी उदाहरण है। कदाचित आचार्य इसमें गुणाकृति-समाधायत्व देखकर इस रूपक को उपमा के रूप स समुक्त मानते हैं विष्णु का चरण दण्ड से गुण म समान है साथ ही जाकृति में भी इसी प्रकार दपण स गुण म समान है साथ ही आकृति म भी—उपमा की यह विशेषता इस रूपक को विशेष समत्वार प्रदान करती है।

दण्डी

दण्डी ने उपमारूपक का खडन करते हुए लिखा है। कि उपमारूपक का अन्तर्भाव^२ रूपक के भेदा म ही हो जाता है। (वाक्यांश २८८ ९)। उद्धट ने उपमारूपक का वर्णन ही नहीं

१ उपमानेन तद्भावावपेयस्य साधयन् ।

या वस्त्युपमायित उपमारूपक यथा ॥३।३३॥

२ उपमारूपक चापि रूपवैध्वेव दक्षिणम् ॥ वाक्यांश २।३।२८॥

किया। वामन ने भामह के अनुसार उपमारूपक का वर्णन तो किया, परन्तु समृष्टि के दो भेदों में से एक भेद के रूप में—‘उपमाजय रूपकम उपमारूपकम्’ (४,३ ३२)। रुद्रट, मम्मट रघुवं जयदेव, विश्वनाथ, जप्पय्यदीक्षित भी उपमारूपक का वर्णन नहीं करते। हिंदी के आचार्यों ने भी उपमारूपक का वर्णन नहीं किया।

उपसंहार

उपमारूपक को भामह ने अलग अलकार माना था परन्तु उत्तर आचार्यों ने सामान्यतः इसको स्वीकार नहीं किया। इसका अंतर्भाव रूपक में ही हो जाता है। इसके चमत्कार में संदेह नहीं परन्तु अत्यंत विरल होने के कारण ही कदाचित् उत्तर आचार्य इसको ग्रहण न कर सके।

३३ उपमेयोपमा

भामह

उपमेय और उपमान यहाँ पयाय^१ से उपमान और उपमेय बन जाते हैं। यह तृतीय सदृश व्यवच्छेद भाव है जो उपमेयोपमा का आधार है। ‘अम्भाजमिव वक्त्रं ते त्वदास्पमिव पञ्जम’—उदाहरण स्पष्ट है।

दण्डी

दण्डी ने उपमेयोपमा का अलग अलकार नहीं माना। उपमा का वर्णन करते हुए उसके अनेक भेदों में से एक भेद को अयो-योपमा नाम दिया है। यह अयो-यो-व्यपक्षमिनी^२ है। उदाहरण वही है जो भामह ने दिया था।

‘तवाननमिवाम्भाजमम्भाजमिव त मुखम्।

उदभट

पक्षांतरहानि^३ (अर्थात् किसी के साथ तुलना की संभावना का अभाव) के लिए उपमान और उपमेय की अयोग्यता का वर्णन उपमेयोपमा है। उद्भट ने भामह के संगण में पक्षांतरहानि^३ पद के सन्निवेश द्वारा अपने लक्षण को अधिक विवक्षित किया है। इस सीध में यह महत्वपूर्ण नहीं है कि उपमान उपमेय बन गया प्रत्युत यह कि अर्थात् उपमान की संभावना ही नहीं रही—यही विशेषता ‘पक्षांतरहानि’ पद द्वारा व्यक्त की गई है। इस सम्बन्ध में इंदुराज के विचार महत्वपूर्ण हैं। ‘नात्रोपमानोपमेयभाव तात्पर्यं किंतु एतदेव द्वयमेव विधे विप्रत न

१ उपमानोपमेयत्व यत्र पर्यायानो भवेत् ॥२॥३७॥

२ अत्यो-न्योपमा सेषम-यो-या-व्यपक्षमिनी ॥ नाव्यान्कार ३।१८॥

३ अन्योन्यमेव यत्र स्यादुपमानोपमेयता ।

उपमेयोपमादुक्ता पक्षांतरहानिर्नामा ॥ (वा०शा० ५।१५)

त्वयदेतयो सदश वस्त्वन्तर विद्यत इति— वर विष भक्षय मा चास्य गहे भुक्त्वा इतिवत् ।
अत्र हि विषभक्षण न विधीयते दुजनगहे भोजनपरिव्रजनतात्पर्यात् । (पृ० ७२) ।

‘अयोय’ पद लक्षण में वदाचित दण्डी के प्रभाव से जाया होगा, क्योंकि दण्डी ने उपमेयोपमा का अयोयोपमा के नाम से उपमा के भेदा में वर्णन किया है ।

वामन

भामह के अनुसार लक्षण है— ऋमेणोपमयोपमा ॥४३१५॥

एक ही अर्थ का प्रमथ उपमेयत्व और उपमानत्व वर्णित करना उपमेयोपमा है । उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है ।

मम्मट

विषयास्त उपमेयोपमा तयो ॥९१॥

इतरोपमान व्यक्तेदपरा जलकृति उपमेयोपमा है । वाक्यद्वय में उन दोनों, उपमेय-उपमान, में परिवर्तन हो जाता है । लक्षण सरल एवं स्पष्ट है ।

रघ्यक

भामह के अनुकरण पर मम्मट के प्रभाव से निम्नलिखित लक्षण है—

‘पर्याय पर्यायिण तस्मिन्नुपमेयोपमा ।

‘पर्याय’ पद का प्रयोग युगपदभाव सूचित करता है । इस अलंकार में इसी कारण वाक्यभेद^१ अनिवार्य है ।

जयदेव

चंद्रालोक का लक्षण भामह तथा रघ्यक का अनुकरण है । कुवलयानन्द में इस लक्षण का यथावत् ग्रहण कर लिया गया है—

पर्यायिण द्वयोस्तच्चदुपमेयोपमा मता ॥५११॥

विश्वनाथ

पर्यायिण द्वयारतदुपमेयोपमा मता ॥१०१२७॥

इस लक्षण में रघ्यक तथा जयदेव की शतावली का ही अधिक प्रयोग है ।

अप्पय्यदीक्षित

चित्रमीमामा में जय-नृत लक्षणा का खंडन करके अप्पय्यदीक्षित ने न उपमेयोपमा का निम्नलिखित लक्षण दिया है—

१ पर्यायो योक्तव्यभाव । अत्र ० वाज्र वा १३३ । (पृ० १६४०)

अयो येनोपमा बोध्या व्यक्त्या धृत्यतरण वा ।

एकधर्माश्रया या स्यात् सोपमेयोपमा मता ॥

जगन्नाथ

तृतीय सदश-पदाथ की निवृत्ति के बोधक वंशन म परस्पर उपमान उपमेय वन पदार्थ का सुन्दर सादृश्य उपमेयोपमा है ।

‘तृतीयसदशव्यवच्छेदबुद्धि फलक-वणनविषयीभूत परस्परम उपमानोपमेयभावमापन्नयो-रथयो सादृश्य सुन्दरमुपमेयोपमा । (पृ० २६२)

हिन्दी के आचार्य

उपमा लोळ दुहुँन की सा उपमा उपमेय ॥ (काव्यनिगम ८।३१)

कन्हैयालाल पोद्दार तथा रामदहिन मिश्र ने भी इसका वणन किया है ।

उपसंहार

भामह ने उपमेयोपमा की उदभावना की थी । प्राय सभी आचार्यों ने इस अलग अलंकार स्वीकार किया है । उदभट ने इसकी मुख्य विशेषता पक्षांतरहानि को स्पष्ट किया । दण्डी ने इस सौन्दर्य का अयोयोपमा नाम स लिखा था । चित्रमोभासा में अयोयेनोपमा पद का भी प्रयोग है । रुय्यक ने लक्षण में ‘पर्यायण पद का प्रयोग किया था जो कई उत्तर आचार्यों में भी मिलता है । जगन्नाथ ने पुन ‘तृतीय सन्ध्य ‘यवच्छेद’ को लक्षण में महत्त्व दिया है ।

३४ सहोक्ति

भामह

वस्तुद्वय म समाश्रित परन्तु तुल्यकाल म विद्यमान दा क्रियाजाका जहा एक ही पद^१ के द्वारा कथन हो वहा महाक्ति है । उदाहरण सरन है—

वद्विभायाति यामिय कामिना प्रीतिभि सह ।

दण्डी

सम्बन्धी भेद से भिन्न दो गुण, क्रिया आदि का सहभाव^२ ॥ कथन सहोक्ति ह । यहाँ सहभाव कायकारण^३ सम्बन्ध के बिना होना चाहिए । एक उदाहरण गुणमहाक्ति का है दूसरा

१ तुल्यकाले क्रिये यत्र वस्तुद्वयमभास्ये

यत्नेन केन कथ्यत सहोक्ति सा मता यथा ॥३॥३६॥

२ सहोक्ति सहभावेन कथन गणकयणाम् ॥ काव्यादश २।३५१॥

३ यत्र त कायकारणभाव बिना सहभाव तत्र सहोक्ति । (प्रभा, ३०४)

त्रियासहासि का और तीसरा गुण त्रिया-गहोकि का । तीसरे उदाहरण में गुणत्रियासहासि का चमत्कार आचार्यों ने इदित किया है—

‘याति साध जनानन्दं द्वि गुरभिवागरा ॥ २।३५८॥’

(बृद्धिरूपस्य गुणस्य व्याप्तिरूपस्य वमनस्य तुल्यतया वचनात् एषा गुणत्रियागहोकिरिति तरुणवाचस्पत्यादयः ।—प्रभा पृ० ३०५)

उद्भट

सहोक्ति का यथावत्^१ वही लक्षण है जो भामह ने दिया । सहासि में एक ही पद का द्वारा वस्तुद्वय में समाश्रित परन्तु तुल्यकाल में विद्यमान दो त्रियाभा का वचन होता है । तुल्यकाल में पद का प्रयोग भामह तथा उद्भट ने गहोकि को दीपक संपृक्क करने के लिए किया है । इस लक्षण का सम्बन्ध में विवृतिवार की त्रिप्पणी भी ध्यान देने योग्य है— अलंकारस्तावाच्चात्र चत्वार सह मैत्रा भूढ वन इत्यत्र सहासिनां तु चत्वारैत्रौ सह भुजात इत्यत्र । (नाट्य पृ० १४१)

वामन

‘नगण भामह का अनुसार है—

वस्तुद्वयत्रियासास्तुल्यकालयोरेवपदाभिधान सहोक्ति ॥४३,२८॥

सहासि में दो वस्तुभा की तुल्यकालीन दो त्रियाभा का एक ही पद से वचन होता है । यह तुल्ययोगिता से भिन्न है । सहोक्ति का चमत्कार सहासक^२ शब्द का प्रयोग पर आश्रित है तुल्ययोगिता का नहीं । तुल्ययोगिता में ‘यूनाधिक भाव’ विवक्षित होता है सहासि में नहीं ।

रदट

वास्तव-यग का प्रथम अलंकार सहोक्ति है । रदट ने इसके तीन प्रकारों का वचन किया है । ये तीनों एक ही विशेषता के उपभेद मात्र हैं । सामान्य लक्षण है—

भवति यथारूपोऽथ कुबनवापर तथाभूतम् ।

उक्तिस्तस्य समाना तेन सम या सहोक्ति सा ॥७।१३॥

एक (प्रधान) अर्थ जिस गुण से युक्त हो दूसरे अप्रधान अर्थ की भी उसी गुण से युक्त कर दे तो प्रधान अर्थ के अप्रधान के साथ वचन की सहोक्ति कहते हैं । दोनों अर्थों में एककालता आवश्यक है । नमिसाधु ने अनुसार— एवकारोऽयकाल निवत्यथ । कुबनेव भवति । न तु भूवा कराति कृत्वा भवतीत्यथ । अतस्तस्य कुचताऽयस्य तेन वार्थार्थेन सम समाना तुल्या

१ तुल्यकाल में किये पद वस्तुसमाश्रिते ।

एतेनैव वक्ष्यते सा सहोक्तिमता सनाम् ॥ का ता० ५।१३॥

२ दण्डी के प्रभाव से वामन ने वक्ति में सह चक्षुःसामर्थ्यात् जोड़ दिया है । (प० २७४)

३ अत्राययोनूनस्वविशिष्टत्वे न स्त । इति नेय तययोगिता । (वक्तिप्रियावृत्ति)

याविन सा सह साधमुक्ति सहोक्ति । (काव्यालंकार, पृ० ७७)

सहोक्ति के अर्थ भेद भक्त का प्राधान्य नहीं, प्रत्युत नियमाण का प्राधान्य होता है ।

यो वा यन नियत तथैव भवता च तेन तस्यापि ।

अभिधान यत्त्रियत समानमया सहोक्ति सा ॥७७१५॥

उदाहरण क्षयमति सा वरावी स्नेहेन सम त्वदीयेन ॥७७१६॥

सहोक्ति व मुख्य अवयव ‘तुल्यकाल’ तथा एकपदाभिधान एक प्रकार से आगम है । भामह, उद्भट न ‘तुल्यकाले क्रिय और वामन ने ‘क्रियोस्तुल्यकालयो द्वारा ‘निया पर बल दिया था दण्डी ने ‘सहभावेन कथन गुणकमणाम द्वारा ‘गुण भी जोड़ दिया । रुद्रट ने सामान्य लक्षण के अनंतर एक लक्षण गुण के लिए भी दे दिया है यद्यपि किन्तु पर पद द्वारा खडन की इवति ‘यक्त होती है ।

अयोय निरपेक्षी यावथविककालमकविधौ ।

भवतस्तत्कथन यत्सापि सहोक्ति किन्तु परे ॥७७१७॥

(एकविधौ समानध्रमयुक्तौ) ।

मम्मट

सा सहोक्ति सहायस्य बलादक द्विवाचकम् ॥११२॥

‘सह शब्द के अर्थ की सामान्य से एक पद दो पदा से सम्बद्ध हो ता वह सहोक्ति का धर्मकार है । यह लक्षण भामह-उद्भट की परम्परा में है ।

रम्यक

‘उपमानोपमययोरेकस्य प्राधान्यनिर्देशेऽपरम्य सहायसम्बन्धे सहोक्ति ।’

सहोक्ति के मूल में अतिशयोक्ति रहती है तब नियमनातिशयोक्तिमूलत्वमस्या । सा च काय-कारणप्रतिनियमविषयमरुपा अभेदाध्यवसायरुपा च । अभेदाध्यवसायश्च श्रेयभित्तिका ज्ञेया वा । एतद विशेषणपरिहारेण सहोक्तिमान नालंकार ।’ (पृ० १०४५)

जयदेव

च ब्रालोक’ (तथा कुवलमानन्द’ का) लक्षण अत्यन्त सामान्य एवं प्राथमिक है ।

सहोक्ति सहभावश्चेद भासते जनरजन ॥५१६०॥

१ पूर्वस्या कतु प्राधान्य क्रियमाणस्य गणभाव । इह तु क्रियमाणस्य प्राधान्य कुचनस्त्वप्राधान्यमिति चेत् ।
(नमिसाधु पृ ७८)

२ विलस दोभ्राह्मणौ । (नमिसाधु, पृ ७८)

विश्वनाथ

सहायस्य बलादेव मत्र स्यादवाचक द्वया ।

सा सहोक्तिमूलभूतानि शयोक्तिर्यदा भवेत् ॥१०॥५५॥

इस लक्षण में मम्मट की शब्दावली तथा रचक की वृत्ति का सम्मिलित प्रभाव है—विशेषतः अतिशयोक्तिमूलत्व की दृष्टि से। साहित्यदर्पण का लक्षण अधिक विवक्षित एवं स्पष्ट है।

जगन्नाथ

एक गीण और एक प्रधान अर्थों का सह शब्द के अर्थ के साथ सम्बन्ध सहोक्ति है— गुण प्रधानभावाच्छिन्न सहायसम्बन्ध सहोक्ति । (पृ० ४८०) ।

हिन्दी के आचार्य

हानि-वृद्धि सुभ-असुभ कछु कहिय गूढ प्रकास ।

होय सहोक्ति सु साथ ही बरनत केशवदास ॥१२॥२०॥

दक्कवि ने सहोक्ति के नाम में ही लक्षण माना है। दास कवि के अनुसार —

कछु कछु सम सहोक्ति कछु ॥१५॥४६॥

कहेयालाल पादार तथा रामदहिन मिश्र ने मम्मट के अनुसार सहाक्ति का वर्णन किया है।

उपसहार

भामह ने सहाक्ति की उद्भावना का भी। दण्डी ने सहभाव पत्र जाड़ दिया। उदभट, धामन के लक्षण परम्परा की धृष्टि करते हैं। मम्मट ने सहायस्य बलादेव पदों का लक्षण में योगदान लगा। विश्वनाथ ने इस बात पर बत दिया है कि इस अलंकार के मूल में अतिशयोक्ति रहती है। यह विशेषता रचक ने लक्षण की वृत्ति में स्पष्ट कर दी थी, विश्वनाथ ने अनुरण मात्र किया है। रट्ट ने वास्तव एवं औपम्य दो वर्गों में सहाक्ति का वर्णन किया है जिससे काय कारण भाव एवं औपम्य दोनों का समावेश हो गया है।

३५ परिवृत्ति

भामह

विभी वस्तु क त्यागने पर बन्ने में किसी विशिष्ट^१ वस्तु की प्राप्ति परिवृत्ति है यह अर्थात् तरयास में युक्त होती है। भामह ने दो बातों पर बत दिया है—विशिष्ट की प्राप्ति तथा अर्थात्तरयास की अनिवार्यता। दूसरे आचार्य इन बातों का नहीं मानते।

१ विशिष्टस्य यत्प्राप्तमर्थोक्तं वस्तुन ।

अर्थान्तरयासकी परिवर्तितगी यथा ॥३॥४१॥

दण्डी

‘का श्रदश म परिवर्ति वा लक्षण अत्यन्त सामान्य है— अर्थों (वस्तुजा) का विनिमय’ परिवर्ति है।’ उदाहरण स्पष्ट तथा सामान्य है। अथात्तरयास का सकेत न लक्षण मे है और न उदाहरण म।

उदभट

बिंसी वस्तु का सम, यून जयवा विशिष्ट व साथ परिवर्तन^१ परिवर्ति है इसका स्वभाव अर्थानय है। ‘अर्थानयस्वभावम की याख्या म इंदुराज न लिखा है— अथशब्देन हि उपादेयो धोभिधीयत अप्यते साविति कृत्वा। यत्न च साम्य तन्नायनीयत्व नास्ति। तेनाप्यत्वाभावानुगमा तन्नायनयत्वमभिधीयते। तेन यना कृष्टेन निष्कृष्ट परिगृह्यते तत्त दु खहेतुत्वादथ प्रतिपन्नत्वेना नयस्वभावता। यत्न तु निष्कृष्टेनोत्कृष्ट परिगृह्यते तन्नोत्कृष्टस्य सुखहेतुत्वेनापादेयत्वादयस्व भावता। (पृ० ७४) इस प्रकार क्रम विषय्य द्वारा स्पष्टीकरण यह होगा कि सम-यून के साथ अनय का तथा विशिष्ट के साथ अयन्वभाव का विनिमय परिवर्ति है।

वामन

उदभट के समान वामन का लक्षण है—

‘सम विसदशाभ्या परिवर्तन परिवर्ति ।’ (४,३,१६)

परिवर्तन पद का प्रयोग तथा समान अममान की याजना उदभट के प्रभाव का सकेत देती है।

श्रद्ध

युगपददानादान अयोय वस्तुना क्रियेत यत।

अचिद उपचर्यते वा प्रसिद्धि सति परिवर्ति ॥७।७७॥

दो वस्तुओं का एक साथ त्याग और ग्रहण परिवर्ति है। दानादान के अभाव म भी प्रसिद्धि के कारण उभार व्रण एसा मान लिया जाता है। लक्षण म कोई विशेषता नहीं है।

मम्मट

उदभट के प्रभाव म मम्मट ने परिवर्ति अलंकार का विवेचन इस प्रकार किया है—

परिवर्तिविनिमया योऽयाना स्यात् समासमे ॥११३॥

१ अर्पना यो विनिमय परिवर्तिस्तु सा स्मता ॥ काव्यादश २।३।१॥

२ सम-यून विशिष्टस्तु कस्वचित्परिवर्तनम्।

अर्थानयस्वभाव यत् परिवर्तिरभाणि सा ॥ वा०सा २।११॥

एक उदाहरण म सम से सम का विनिमय ह दूसर म असम का । मम्मट का ल ग अयत स्पष्ट तथा सरल है ।

रय्यक

सम-न्यूनाधिकता समाधिक-यूनर्विनिमय परिवर्ति ।'

मम्मट के लक्षण को ही अधिक स्पष्ट किया गया है वृत्ति और भी प्राप्ता करती है—
समेन तुल्यगुणेन त्यज्यमानेन तादशवादानम । तथाधिकनोत्कृष्टगुणन दीयमानेन यूनस्य गुण
हीनस्य परिग्रह । एष यूनेन हीनगुणेन त्यज्यमानेन अधिकगुणस्य उत्कृष्टस्य स्वीकार । तदेपा
तिप्रकारा परिवर्ति । (पृ० १९१)

जयदेव

च ब्रालोक (एव कुवलमानन्द) का लक्षण रय्यक की शब्दावली म है—
परिवर्तिविनिमयो यूनाभ्यधिकयोमिथ ॥५१९४॥

विजयनाथ

परिवर्तिविनिमय सम-न्यूनाधिकभवत ॥१०८१॥

इस लक्षण पर रय्यक एव जयदेव की शब्दावली का सम्मिलित प्रभाव है ।

जगन्नाथ

'परकीय यत्किंचिद् आदानविशिष्ट परस्म स्वकीय यत्किंचिद्
वस्तु-समपण परिवर्ति । (पृ० ६४७)

समपरिवर्ति के दो उपभेद हैं उत्तम क साथ उत्तम का एव यून क साथ यून का । इसी प्रकार विपमपरिवर्ति के भी दो उपभेद हैं ।

हिन्दी के आचार्य

जहाँ करत बछु और ही उपजि परत बछु और । (कविप्रिया १३ ३९)

केशव का लक्षण धामक है परन्तु उदाहरण ठीक है—

द परिरमन मोहन का मा मोहि लिया सत्रनी मुखगई ॥१३४१॥

देवखि क अनुमार—पद अयन का लीटिया सा कहिय परिवर्ति ।

दामखि का लक्षण ह—बछु सीबा लीयो कयन ताजा विनिम जातु ॥१३११॥

बहवाताल पाटार तथा रामन्हा मित्र न अयन्व क अनुमार बान किया है ।

उपसहार

भामह न परिवर्ति की उभावना की थी और इस अवस्थिति को अथानरखनी माना था ।

दण्डी ने लक्षण म ‘विनिमय पद का प्रयोग किया। उदभट न लक्षण को बनानिक बनाया एवं ‘सम-न्यूनविशिष्ट’ एवं अथानय दा विशेषताओं को जोड़ दिया। उत्तर आचार्यों ने इन विशेषताओं को लक्षण म आदर दिया है।

मम्मट ने ‘समपरिवर्ति एवं ‘असमपरिवर्ति दा भेद बतलाय थ जगन्नाथ ने इनके दो दो उपभेद कर दिये। भेद वणन आचार्यों का प्राय अभीष्ट नहीं रहा।

३६ ससन्देह

भामह

उपमेय की स्तुति^१ करन के लिए कभी उपमान के साथ उसकी तद्व्युत्पत्ता और कभी भेद का ससन्देह वणन ससन्देह अलकार है।

दण्डी

दण्डी ने इस अलवार का अतभाव^२ उपमा के एक भेद सणयापमा^३ में कर दिया है (काव्यादश, २, २६)।

उदभट

ससन्देह का लक्षण यथावत भामह से ग्रहण किया गया है। उपमेय की प्रशंसा के निमित्त कवि प्रथम तो उपमान के साथ उसकी समानता के कारण एवता का सन्देह करता है फिर उपमेय-उपमान के अंतर पर आ जाना है। विष्णु के हाथ म शंख का वणन करत हुए कवि ने ससन्देह व्यक्त किया— क्या यह यश सचय है ? फिर अंतर व्यक्त किया— यश सचय हाता तो पिण्डीभूत क्या हाता ?

उदभट ने ससन्देह क अय रूप ससन्देह का भी विवचन किया है। किसी अन्य अलकार के सौन्दर्य को उत्पन्न करन के लिए सन्देह न होत हुए भी कल्पित ससन्देह व्यक्त करना भी ससन्देह^४ अलवार है। इस रूप म कवि का सन्देह नहा होता वह दूसरा के सन्देह की समावना करता है। उदाहरण स्पष्ट है—

नीलाद म्रिय मरी धूमोष प्रलयानल ।

इति य शङ्कयत श्याम पानी त्रेकस्त्रिंशति स्थित ॥

१ उपमानेन तत्त्व च भेद च वृत्तं पुन ।

ससन्देह बच सत्यं ससन्देह विदुषया ॥३४३॥

२ अनन्वयगतसन्देहोपमास्वर दक्षिणी ॥काव्यादर्थ २॥३१८॥

३ असकारान्तरच्छायां यत्कृत्वा यीषु बधनम् ।

असन्देहेषि ससन्देहस्य ससन्देहनाम सन् ॥ वा० सा० ६॥३॥

धामा

भाषा का भाग्य यह गेह का गया है । अतिशयोक्त (अनन्तर का निमित्त) उपमान और उपमा का उभय बोध का भाग्य गेह अनन्तर है—

उपमानोपमयमय गेह ॥६३११॥

दृष्ट

रुद्र के अनुगार गेह अनन्तर का नाम भाग्य है । भाग्य है—मादृश्य का कारण एव वस्तु में भाव विपदा का गेह अतिशयोक्त मत्तय है । मत्तय का अर्थ प्रकार भी है जो दोनो ही निशमयगम अथवा निशयान हा मत्तय है—

(क) उपमेय ॥ अगमय वस्तु की विद्यमानता अथवा मत्तय वस्तु की अविद्यमानता का वर्णन ।

(ग) उपमान में अगमय वस्तु की विद्यमानता अथवा मत्तय वस्तु की अविद्यमानता ।

भाग्य का भाग्य भव यह है जहाँ मादृश्य का कारण उपमानोपमय में वर्ती आति कारणों से सम्बद्ध दृग प्रकार का गेह है । कारण उपमान है या उपमय । उपाहरण मत्तय है—

गमनमधीत हास्तस्वत्त मुमग स्वया नु हसम्य ।

वि शक्तिन प्रतिदिम्ब वदन तं नि मुद्यस्म शशी ॥६३१॥

मम्मट

ससन्नेहस्तु भदोक्ती तदनुक्ती च सशय ॥९२॥

सन्देह के दो प्रकार हैं—उपमानोपमय के भद का कथन करते हुए तथा भेद का कथन न करते हुए । मह निश्चयगर्भ भी हो सक्ता है और निश्चयान्त भी ।

रुम्यक

विषयस्य सन्निहमानत्वं सन्देहः ।

‘प्रकृताप्रकृतगतत्वेन कविप्रतिभा चापिते सन्नेह सन्देहालवार । स च त्रिविधि । शुद्धो निश्चय गर्भो निश्चयांतरव । (पृ० ५३) मम्मट के प्रभाव की ही रुम्यक ने आगे बढ़ाया है ।

जयदेव

स्मृति तथा ध्याति के समान सन्देह का लक्षण उनके नामों में ही माना गया है—‘तदेवा सकृत्तित्रयम् ।’ ‘कुबलमानन्द में भी यही शब्दावली है—

‘स्यात् स्मृति ध्याति सन्देहस्तदङ्कालकृतित्रयम् ॥२४॥’

विश्वनाथ

सन्देह प्रकृतेऽयस्य सशय प्रतिभोत्थितः ।

शुद्धो निश्चयगर्भोऽप्यो निश्चयान्त इति विधा ॥१०३६॥

इस लक्षण एवं भेदों पर रम्यक की वृत्ति का प्रभाव स्पष्ट है।

अप्यय्यदीक्षित

चित्रमीमांसा में अय्य मता का खण्डन करते सद्दह अलंकार का निम्नलिखित लक्षण दिया गया है—

बुद्धि सर्वाभना यो याक्षेपिनानायसश्रया ।
सादृश्यमूला वाचस्पृक स देहालङ्कृतिमता ॥

जग नाथ

सादृश्य के कारण होनेवाला परम्पर विरोध भासित करनेवाली अनङ्ग कोटिया का सुन्दर ज्ञान ससद्देह अलंकार है। सादृश्यमूला भासमानविरोधका समबला नानाकाटयवगाहिनी धीरमणीया मसद्देहालङ्कृति ।’ (पृ० ३३९)

हिंदी के आचार्य

देवकवि ने सद्देह को लक्षण नाम में ही माना है। दासकवि के अनुसार भी यह लक्षण प्रबल नाम है। कहेयालाल पादर तथा रामदहिन मिश्र ने मम्मट के अनुसार वर्णन किया है।

उपसहार

सम देह सद्देह तथा सशय ये तीन नाम इस अलंकार के लिए प्रचलित हैं। ‘सशय’ का प्रयोग कम है। यह नाम रुद्रट द्वारा दिया गया। वामन ने सद्देह नाम का प्रयोग किया था।

सम-देह के उदभावक भामह हैं। दण्डी ने सशयापमा में इसका अन्तर्भाव कर दिया। उदभट ने भामह का लक्षण ग्रहण किया था। साथ ही एक अय्य रूप ‘सद्देह’ की भी कल्पना की है। भाज ने सद्देह का विस्तार से विवेचन किया है। रम्यक के अनुसार विषय में विषयी का सद्देह ही सद्देह अलंकार है। सद्देह कवि-कल्पित होना चाहिए, अथवा अलंकार नहीं बन सकता।

सद्देह के भेदों का संकेत उदभट में प्राप्त होता है। रुद्रट ने इसके तीन भेद शुद्ध निश्चयगम एवं निश्चयात्त बतलाये जिनका वर्णन उत्तर आचार्यों ने भी किया है। मम्मट इसके प्रथम दो भेद ‘भेद की उक्ति’ तथा ‘अनुक्ति’ बतलाते हैं। ‘अलंकार रत्नाकर’ में सादृश्येत्तर सम्बन्ध

१ अपयोरतिसादृश्याच्च दोलायते धन ।

तमेकानेकविषय कवय सशय विदुः ॥

यत्कविषयोऽनको यस्मिन्नेकतः सद्देहवने ।

यस्मिन्नेकमनेकतः सोऽनेकविषय स्मृतः ॥ (४४१२)

२ तस्यापि सन्दिग्धान्त्ये सद्देह ॥३०॥

निर्गन्धन में भी सदेह माना गया है परन्तु अन्य आचार्य इससे सहमत नहीं। हिन्दी के अधिकतर आचार्यों ने सदेह को 'लक्षण नाम प्रमाण' माना है।

३७ अनन्वय

भामह

असादृश्य की विवक्षा^१ भ्रमिनी वस्तु की उसी के साथ उपमेयता और उपमानता को अनन्वय कहते हैं— 'इदीवराभनयन तवेव वदन तव ।'

दण्डी

अनन्वय अलग अलङ्कार नहीं है इसका अन्तर्भाव 'असाधारणोपमा' में हुआ जाता है— 'आत्म नशाभवत तुल्यमित्यसाधारणापमा (काव्यादश २।३७) द्वारा इसकी पाठ्या हो चुकी है।

उद्भट

भामह के लक्षण की ही यहाँ यथावत आवृत्ति हो गई है। असादृश्य की विवक्षा का इन्दु राज ने स्पष्ट कर दिया है कि उपमेय के समान कोई भी उपमान नहीं है यही इस अलङ्कार का अभीष्ट है नाशोपमानोपमेयभावतात्पर्य किन्तु उपमेयोपमावद उपमानांतरव्यावृत्तावित्यर्थ।

वामन

असादृश्य विवक्षा की वज्ञानिकता के बिना ही वामन ने अनन्वय का सामान्य लक्षण बना दिया है— एकस्योपमयापमानत्वेऽनन्वय । (४३१४) वामन की सूत्र शैली पूर्वाचार्यों से कोई लाभ न उठा सकी।

मम्मट

उपमानोपमेय वे एकस्यैवकवाक्ये ॥९१॥

एक वाक्य में एक ही उपमानत्व एवं उपमेयत्व की अनन्वय कहते हैं। अनन्वय में अथ उपमान के सम्बन्ध का अभाव होता है। एकवाक्य पद अनन्वय के लक्षण का अधिक बानानिक बना देता है।

रुग्गक

मम्मट की शब्दावली में ही अनन्वय का लक्षण है—

'एकस्योपमानोपमेयत्वेऽनन्वय ।

१ यत्र तेनैव तस्य स्यादुपमानोपमेयता ।

अनाश्रयविभातस्तन्मिथ्यादुरनन्वयम् ॥३।४३॥

जयदेव

मम्मट तथा रय्यक की शब्दावली में अनवय का लक्षण है—

उपमानोपमेयत्वे यत्नवस्यव जाग्रत ' ॥५॥१२॥

विश्वनाथ

उपमानोपमेयत्वमेवस्यव त्वनवय " ॥१०॥२६॥

रय्यक एवं जयदेव की शब्दावली का लक्षण में प्रयोग है। 'कुवलयानन्द' में "उपमानोपमेयत्वमेवस्यव वस्तुन ' ॥१०॥

अप्पध्यदीक्षित

‘चित्रमीमांसा का लक्षण निम्नलिखित है—

त्वस्य स्वनोपमा या स्यादनुगाम्यकधर्मिका ।

अवयव नामधेयोऽयमनवय इतीरित ॥

जगन्नाथ

दूसरे सदृश के निवारक वर्णन में एक ही उपमान उपमेय वाला सादृश्य अनवय है। उपमा के समान अनवय के भी पूर्ण लुप्त भेद हैं जिनके उपभेद भी हो सकते हैं। लक्षण है—

द्वितीयमन्त्रायवच्छदपक्षकवर्णनविषयीभूत यदेकोपमानोपमेयत्वं
सादृश्य तदनवय । (पृ० २६९)

हिंदी के आचार्य

जाकी ममता ताहि की कहत अनवय भेय (काव्यनिर्णय ८।३१)

न हैयालाल पोद्दार तथा रामदहि मिश्र न मम्मट के अनुसार विवचन किया है।

उपसंहार

उदभावक भ्रामह के अनुसार 'असादृश्यविवक्षा' अनवय का आधार है। इण्टी न इसका अन्तर्भाव 'असाधारणापमा' में कर लिया परंतु उत्तर आचार्यों ने उस अन्तर्भाव को स्वीकार नहीं किया। उदभवट में भ्रामह की आवश्यकता है। रय्यक ने असादृश्य विवक्षा को 'द्वितीय सप्रत्यक्ष चारिनिवर्ति' कहा है। मम्मट ने एकवाक्य पद को लक्षण में जोड़ दिया जिसको उत्तर आचार्यों ने प्रायः स्वीकार कर लिया।

जगन्नाथ ने अनवय के 'पूर्ण' एवं 'लुप्त' भेद किये और पूर्ण के उपमा के समान छह उप

१ भोज तथा हेमचन्द्र ने जो इसको उपमा का भेद माना है।

२ स य पूर्णो लुप्तश्चेति तावन्निधिः । पूर्णस्तूपमावत् षडविधोऽपि सम्भवति । लुप्तोऽपि षडनष्ट पञ्च विधोऽपि सम्भवति । (पृ २७१)

निग्रहण में भी सदेह माना गया है परंतु अय आचार्य इससे सहमत नहीं। हिन्दी के अधिकतर आचार्यों ने सदेह को 'लक्षण नाम प्रवाश' माना है।

३७ अनवय

भामह

असादृश्य की विवक्षा^१ भविषी वस्तु की उसी के साथ उपमेयता और उपमानता को अनवय कहते हैं—'इदीदराभनयन तवव वदन तव।

वण्डी

अनवय अलग अलंकार नहीं है इसका अंतर्भाव असाधारणोपमा में हो जाता है—'आत्म नवाभवत तुल्यमित्यसाधारणापमा (काव्यादश, २।३७) द्वारा इसकी व्याख्या हो चुकी है।

उदभट

भामह के लक्षण की ही यहाँ यथावत आवृत्ति हुई है। असादृश्य की विवक्षा को इंदु राज ने स्पष्ट कर दिया है कि उपमेय के समान कोई भी उपमान नहीं है यही इस अलंकार का अभीष्ट है नात्रापमानोपमेयभावे तात्पय वि तु उपमेयोपमावद उपमानांतरयावत्तावित्यय।

वामन

असादृश्य विवक्षा की वृत्तानिकता के बिना ही वामन ने अनवय का सामान्य लक्षण बना दिया है—'एकस्योपमेयापमानत्वेऽनवयः।' (४३, १८) वामन की सूत्र शक्ती पूर्वोक्तियों से कोई लाभ न उठा सकी।

मम्मट

उपमानोपमेयत्वे एकस्यैवकवाक्ये ॥९१॥

एक वाक्य में एक ही उपमानत्व एवं उपमेयत्व को अनवय कहते हैं। अनवय में अय उपमान के सम्बन्ध का अभाव होता है। 'एकवाक्य' पद अनवय के लक्षण को अधिक वृत्तानिक बना देता है।

रुम्यक

मम्मट की शब्दावली में ही अनवय का लक्षण है—

एकस्योपमानोपमेयत्वेऽनवयः ।

१ यत् तेनैव वस्त्य स्यादुपमानोपमेयता ।

व्या० शरद्विभातस्तमि साहचर्यवम् ॥३॥३॥

जयदेव

मम्मट तथा रुय्यक की शंदावली में अनवय का लक्षण है—

‘उपमानोपमेयत्वे यत्रैकस्यैव जाग्रत’ ॥५।१२॥

विश्वनाथ

‘उपमानोपमेयत्वमेकस्यैव त्वनवय ॥१०।२६॥

रुय्यक एक जयदेव की शंदावली का लक्षण में प्रयोग है। कुवलयानन्द में उपमानोपमेयत्व यदेकस्यैव वस्तुन ॥१०॥

अल्पव्यदीक्षित

‘चित्रमीमांसा’ का लक्षण निम्नलिखित है—

स्वस्य स्वेनापमा या स्यादनुगाम्येकधर्मिका ।

अवयव नामधेयोऽयमनवय इतिरित ॥

जगन्नाथ

दूसरे सरस के निवारक वर्णन में एक ही उपमान-उपमेय वाला सादृश्य अनवय है। उपमा के समान अनवय के भी पूर्ण लुप्त भेद हैं जिनके उपभेद भी हो सकते हैं। लक्षण है—

द्वितीयसंज्ञायवच्छिन्नफलकवर्णनविषयीभूत यदेकोपमानोपमेयस्य सादृश्य तदनवयः । (पृ० २६९)

हिन्दी के आचार्य

जाकी समता ताहि की कहत अनवय भेय (काव्यनिर्णय ८।३१)

बंहीयालाल पोद्दार तथा रामदहिन मिश्र ने मम्मट के अनुसार विवेचन किया है।

उपसंहार

उदभावक भामह के अनुसार ‘जसादृश्यविवक्षा’ अनवय का आधार है। दण्डी ने इसका अन्तर्भाव जसाधारणापमा में कर दिया परन्तु उत्तर आचार्यों ने उस अन्तर्भाव को स्वीकार नहीं किया। उदमत में भामह की आवृत्ति है। रुय्यक ने जसादृश्य विवक्षा को ‘द्वितीय सन्नह्य चारितनिवर्ति’ कहा है। मम्मट ने एकवाक्य पद को लक्षण में जोड़ दिया, जिसको उत्तर आचार्यों ने प्रायः स्वीकार कर लिया।

जगन्नाथ ने अनवय के पूर्ण एवं लुप्त भेद किये और पूर्ण के उपमा के समान छह उप

१ भोज तथा हेमचन्द्र ने भी इसको उपमा का भेद माना है।

२ मध्य पूर्णों लपटश्चेति तावद्विधिः । पूर्णस्तूपमावत् पञ्चविधोऽपि सम्भवति । तत्तेष्वपि धमनपत् पञ्च विधोऽपि सम्भवति । (पृ० २७१)

भेद एव लुप्त के पाँच भेद बतलाये। भेदोपभेदों का वर्णन आचार्यों को रचिकर नहीं रहा।

अनवय तथा लाटानुप्रास में अंतर है। अनवय में शब्दकय आनुपगिक है, परंतु लाटानुप्रास में प्रयोजक—

अनवये च शब्दकयमौचित्यादानुपगिकम् ।

अस्मिन्स्तु लाटानुप्रासे साक्षादेव प्रयोजकम् ॥ (साहित्यदर्पण, १० २६)

३८ उत्प्रेक्षावयव

भामह

श्लिष्ट के अर्थ^१ से सयुक्त उत्प्रेक्षावयव किंचित उत्प्रेक्षा से समन्वित होता है और रूपवाच से भी युक्त होता है। उदाहरण है—

तुल्योदयावसानत्वाद गतेऽन्त प्रति भास्वति ।

वासाय वासर वलातो, विशतीव तमोगृहम् ॥३१४८॥

यहाँ 'उदय' तथा अवसान में श्लिष्ट का अर्थ^२ है। विशतीव में उत्प्रेक्षा का स्पर्श, तमो गृहम् में रूपक का अर्थ है। यहाँ उत्प्रेक्षा का मोक्ष सबसे आवश्यक है। 'काल' वासर वासाय गृह विशतीव, उसकी सहायता तमोगृहम् का रूपक करता है। श्लिष्टार्थ की सहायता से इस सौंदर्य की वृद्धि होती है।

दण्डी

दण्डी के अनुसार उत्प्रेक्षावयव उत्प्रेक्षा का एक भेद^३ मात्र है। उदभट ने उत्प्रेक्षावयव अलङ्कार का वर्णन नहीं किया। वामन के मत में ससृष्टि का एक भेद उपमात्पक्व है और दूसरा 'उत्प्रेक्षावयव'। उत्प्रेक्षा को रूपवाचि कोई अर्थ अलङ्कार अनुप्राणित करे तो यह 'उत्प्रेक्षावयव' कहलाता है—

उत्प्रेक्षाहत्तुरत्प्रेक्षावयव ॥४,३ ३३॥

भामह से प्रभावित हात हुए भी यह व्याख्या भिन्न है। रघुट भग्मट इत्यत्र जयन्थ विश्वनाथ, अप्पम्यदीक्षित आदि में उत्प्रेक्षावयव का वर्णन नहीं है। हिन्दी के आचार्यों ने भी इसका अलग अलङ्कार नहीं लिखा।

उपसंहार

भामह ने उत्प्रेक्षावयव की उल्लेखना की थी परंतु उत्तर आचार्यों ने इसका अलङ्कार नहीं

१ श्लिष्टत्वात्वेन सयुक्त किंचिदुपेक्षयावित् ।

करात्वेन च पुनरुपेक्षावयवो यथा ॥३१४८॥

२ उल्लेखप्रद एवाभावात्प्रमावयवोपि च ॥ भाष्यार्थ २१३३॥

माना। दण्डी के अनुसार यह उत्प्रेक्षा का एक भेद है, और वामन के अनुसार ससृष्टि का एक रूप। अधिकतर उत्तर आचार्य इसका वर्णन ही नहीं करते।

३६ ससृष्टि

भामह

ससृष्टि एक श्रेष्ठ अलंकार है क्योंकि इसमें कई अलंकारों का योग^१ रहता है, यह अनेक रत्ना से निर्मित माला है जिसमें अपूर्व सौंदर्य पाया जाता है।

भामह ने दो उदाहरण दिये हैं। प्रथम में श्लिष्ट उपमा तथा व्यतिरेक का सौंदर्य है, द्वितीय में विभावना, उपमा और अर्थांतरयास का। आचार्य का मत है कि इसी प्रकार अथ अलंकारों की भी ससृष्टि करनी चाहिए—“अथेयामपि क्तया ससृष्टिरनया दिशा।”

दण्डी

अनेक अलंकारों की ससृष्टि^२ को ससृष्टि कहते हैं। इसके दो भेद हैं—अगाद्भीभाव में अवस्थिति तथा सबकी समवक्षता (तुल्यबलता)। ये भेद उत्तर आचार्यों के क्रमशः ‘सकर’ तथा ‘ससृष्टि’ हैं। दूसरे भेद का उदाहरण है—

लिम्पतीव तमोद गानि वपतीवाञ्जन नभः ।

असत्पुरुषसवव दष्टिर्निष्फलता गता ॥२॥३६२॥

यहाँ पूर्वार्द्ध में उत्प्रेक्षाद्वय और उत्तरार्द्ध में उपमा तुल्यबल से अवस्थित हैं।

उद्भव

अनेक अथवा केवल दो परस्पर निरपेक्ष अलंकारों की समाश्रयता^३ ससृष्टि है। इस लक्षण में ससृष्टि का सकर स, अपनी दृष्टि स, अंतर स्पष्ट किया गया है यह अंतर मम्मट आदि उत्तर आचार्यों के अंतर के समान नहीं है। जहाँ परस्पर सापेक्षता होगी वहाँ सकर, और जहाँ निरपेक्षता होगी वहाँ ससृष्टि। इसी प्रकार जहाँ शब्दों का द्वितयनिष्ठता होगी वहाँ सकर, और जहाँ शब्द अथवा अर्थ की उपनिबन्धना होगी वहाँ ससृष्टि अलंकार है।

वामन

ससृष्टि का अर्थ ‘ससंग’, सम्बन्ध है। एक अलंकार का दूसरे अलंकार के साथ वार्त्तिककरण

१ वरा विभूषा ससृष्टिर्बहुलकारयोगतः ॥३॥४६॥

२ मानालंकारससृष्टिः ससृष्टिस्तु नियमने ॥ वाच्यार्थ २॥३५६॥

३ धलद्वीनां बहुतीनां द्वयोर्वापि समाश्रयः ।

एकत्र निरपेक्षानां मिथः ससृष्टिरुच्यते ॥ वा०सा० ६॥१॥

४ धलकारस्यालंकारयोगित्वं यन्तो ससृष्टिरिति । ससृष्टिः ससंग सम्बन्ध इति । (वृत्ति)

सम्भविता सृष्टि है। इसने दो भेद उपभारण तथा उत्प्रेक्षावयव हैं जिनकी चर्चा यथाम्भान हा चुकी है।

सम्भट

संख्या सृष्टिरेतेषा भेदेन यन्निह स्थिति ॥१३९॥

एतेषा समनंतरमेव उक्तस्वरूपाणा यथासम्भवम् अर्थोचनिरपेक्षतया मन्त्रेण शब्दभाग

एव अथविषये एव उभयभाषि वा अवस्थान सा एवाधममज्ञायम्भभावा सृष्टि ।

एक उदाहरण शब्दासवारसृष्टि का है दूसरा अर्थान्वार सृष्टि का जोर तीसरा शब्दार्थालंकार सृष्टि का ।

रसम्भ

अलङ्कार-संस्वर म सृष्टि तथा संवर का जो अंतर स्पष्ट किया गया वही उत्तर आचार्यों को मान्य रहा। सृष्टि का लक्षण है—

एषा तिल-तण्डुल-याया मिश्रत्वं सृष्टि । '

तिल-तण्डुल-न्याय स सृष्टि तीन प्रकार की होती है—शब्दालंकार सृष्टि अर्थान्वार सृष्टि तथा उभय (उभयालंकार) सृष्टि ।

विश्वनाथ

जयदेव ने सृष्टि का 'छडन' किया है। परन्तु विश्वनाथ ने सृष्टि संवर व पृथक् अन्वय की स्थापना माना जयदेव को उत्तर देने के लिए की है—

यद्येत एवालंकारा परस्परविमिश्रिता ।

तथा पृथगलंकारौ सृष्टि संवरस्तथा ॥१०१९॥

सृष्टि का लक्षण सरल एवं स्पष्ट है—

मिश्रोऽनपक्षयतेषा स्थित सृष्टि रच्यते ॥१०१९॥

हि दी के आचार्य

दासविव ने सृष्टि का बड़ा सरल एवं स्पष्ट लक्षण दिया है—

एव छन्द मे जहाँ पर अलंकार बहु दृष्टि ।

तिल तण्डुल से है मिले ताहि कहैं सृष्टि ॥३१४६॥

व हैयालाल पोद्दार तथा रामदहिन मिश्र ने सम्भट के अनुसार हमके तीन भेदों का वर्णन किया है ।

१ एतेषामेव विन्यासान् जानकारा तरोधमी ॥३११९॥

२ पुनस्तथा च सृष्टि-संवर अलंकारों की विश्वनाथ के अनवरण पर स्थापना है। (पृ० १६३)

उपसहार

भामह ने समृष्टि की उदभावनता की थी, दण्डी ने भी इसको अलकार माना। उदभट का लक्षण वानानिक है और सबर से इसके अन्तर का संकेत देता है। मम्मट ने इससे तीन भेदा का विवेचन किया जो आग भी माय रहे। रय्यक ने तिल-तण्डुल-न्याय से मिश्रण को समृष्टि माना। यही लक्षण उत्तर आचार्यों में माय रहा।

४० भाविकत्व

भामह

भाविकत्व प्रयत्न का गुण है (शब्द और अर्थ का नहीं)। इसमें भूताय तथा भाव्यय प्रत्यक्ष के समान दिखलाए जाते हैं। अर्थ में चित्रता, उदात्तता एवं अदभुतत्व तथा अभिनीतता और शब्दों में अनुकूलता इस गुण के सहायक हैं। भामह ने इसका उदाहरण नहीं दिया, बदाचित्त इसलिए कि यह प्रयत्न का गुण है पद का नहीं।

दण्डी

भामह तथा दण्डी का भाविक अलकार का एक ही लक्षण है। भाविक प्रयत्न विषय गुण है। वाक्य में समाप्तिपयत्त विद्यमान कवि का अभिप्राय ही भाव है उससे दो रूप हैं आधि कारिक तथा प्रासमिक अथवा वस्तु की परस्पर उपकारिता तथा प्रकृतोपयुक्त विषय की वणता। उक्तिरम से गम्भीर वस्तु की भी अभिव्यक्ति भावाधीन है यही भावायत्तता भाविक कहलाती है। दण्डी ने भूताय तथा भाव्यय को भाविक के लक्षण में नहीं जोड़ा।

उदभट

भामह के लक्षण को ही उदभट ने विशेषताओं सहित ग्रहण कर लिया है। वाणी के चमत्कार से भूत अथवा भविष्य की वस्तुएँ यदि प्रत्यक्ष ही दिखलाई पड़ें तो वह चमत्कार भाविक अलकार है। भामह के पद चित्रात्मकान्भूतायत्वम् को ग्रहण करके उदभट ने वाचा

१ भाविकत्वमिति प्राहुः प्रयत्नविषय वणम् ।

प्रत्यगा इव दृश्यन्तं यत्तार्था भूतमाविन ॥३॥५३॥

२ तद्भाविकमिति प्राहुः प्रयत्नविषय गुणम् । वाक्यादर्श ॥२॥३६४॥

३ भाव कवेरभिप्राय वाक्येष्वामिदं-संस्थित ॥२॥३६४॥

४ परस्परुपकारित्व सर्वेषां वस्तुष्वणाम् ।

विषयवणानां व्यर्थानामक्रिया स्थानवणता ॥२॥३६५॥

५ व्यक्तिशक्तिरुभयलादौ मन्भारस्यापि वस्तुन ।

भावायत्तमिन् सवमिति तद्भाविकं किञ्च ॥२॥३६६॥

६ प्रत्यगा इव यत्तार्था दृश्यन्ते भूतमाविन ।

अन्यदभता स्यात्तन्वाचमनानुत्पन्न भाविकम् ॥३॥०॥ ६६॥

मनाकुल्येन पद द्वारा भाविक के रहस्य का सकेत किया है—वाणी की अनाकुलता^१ (शक्ति) से ही भूतभाव्यय प्रत्यक्ष जसे दिखलाई पड़ सक्ते हैं।

धामन तथा रट्ट ने भाविक का वर्णन नहीं किया।

मम्मट

प्रत्यक्षा इव यदभावा क्रियन्ते भूतभाविन ॥११४॥

जबि अतीत तथा जनागत को प्रत्यक्षवद दिखलाना चाहता है इस भाव के कारण इस अलंकार को भाविक कहते हैं।

रुद्रक

“अतीतानागतयो प्रत्यक्षायमाणत्व भाविकम् ॥”

रुद्रक ने भाविक पर विस्तृत बर्ति लिखी है और अतिशयोक्ति काव्यलिंग रमवद तथा स्वभावोक्ति से इसका स्वतन्त्र अस्तित्व सिद्ध किया है।

जयदेव

भाविक भूत भाव्यय साक्षाद वक्षनवर्णनम् ॥५११३॥

जयदेव का लक्षण सरल एवं परम्परागत है। कुवन्दयानन्द की भी यही शब्दावली है—

भाविक भूत भाव्ययसाक्षात्कारस्य वर्णनम् ॥१६१॥

विश्वनाथ

अदभुतस्य पदार्थस्य भूतस्याय भविष्यत ।

यत् प्रत्यक्षायमाणत्वं तदभाविममुदाहृतम् ॥१०१४॥

विश्वनाथ ने भाविक अलंकार की स्थापना इस प्रकार की है—

न चायं प्रसादाख्या गुण भूतभाविनो प्रत्यक्षायमाणत्वं तत्साहेतुत्वात् । न चादभुतो रस विस्मय प्रत्यस्य हेतुत्वात् । न चातिशयाक्तिरलंकार अध्वसत्तायाभावात् । न च भ्रातिमान्, भूतभाविनोभूतभावितयव प्रकाशनात् । न च स्वभावभाविक तस्य लौकिकवस्तुगतसूक्ष्मग्रम स्वभावस्यैव यथावद वर्णन स्वरूपम् । अस्य तु वस्तुन प्रत्यक्षायमाणत्वरूपो विचित्रितिविणयो अस्तीति । (पृ० ३६५)

हिन्दी के आचार्य

भूत भाव्य भाविक नहीं ।

(शंकरसामन पृ० १८०)

भूत भविष्यद्द बात का जड़ सोलत प्रतमान । (वाचनिनिर्णय १५ १६)

१ भाविक ने लिखा है चित्रांगताद्भाषात्वं कथाया स्वभिनीतता ।

शब्दानाकुलता चरि तस्य हेतुप्रवर्णन ॥ (वाचाननार)

कन्हैयालाल पोद्दार तथा रामदहिन मिश्र ने भी इसी प्रकार भाविक का वर्णन किया है।

उपसंहार

भामह के अनुसार भाविक प्रवचन का गुण है, दण्डी, उदभट ने भामह के लक्षण को ही स्वीकार किया। भूत एवं भावी अर्थों का प्रत्यक्ष अथवा वतमानवत वर्णन भाविक है। वामन, रुद्रट तथा जगन्नाथ ने इसको अलकार नहीं माना। भाज^१ के भाविक का स्वरूप भिन्न है।

भाविक के दो भेद हैं—भूत का वतमानवत वर्णन एवं भविष्य का प्रत्यक्षवत वर्णन।

४१ आशी

भामह

का‘यालकार’ अंतिम विवक्ष्य अलकार आशी है। भामह ने इसका उल्लेख दूसरा^२ (दण्डी आदि) के मत से किया है स्व-महमति से नहीं। सौहाव अथवा अविरोध की उक्ति^३ (कामना) में इसका प्रयोग होता है। एष उदाहरण म मूठे हुए मित्रों को मिलाकर उनके प्रति मेल जाल से रहने की कामना की गई है—‘अस्मिञ्जहीहि मुहूदि प्रणयाभ्यसूयाम। इमरे म राजा के शत्रुआं म पराजय स्वीकार करके अविरोध की कामना की गई है।

दण्डी

अभिलपित वस्तु में शुभ प्रार्थना^४ आशी है। उदाहरण में आशीवचन है। दण्डी आशी को स्वमत से अलकार मानते हैं परन्तु उन्होंने केवल एक श्लोक में इसके लक्षण और उदाहरण दोनों समा दिये हैं।

उद्भट न आशी को अलकार नहीं माना। वामन, रुद्रट मम्मट ग्यारह जयदेव विश्वनाथ अप्पय्यदीक्षित ने भी आशी अलकार का वर्णन नहीं किया।

हिन्दी के आचार्य

वेशव ने आशीवाद को ‘आशिष (विविश्रिया ११।२४) अलकार माना है। देववि ने

१ स्वाभिद्रायस्य वयस्य यन्ति वाप्यवभावना।

अयापदेशो वा यस्तु त्रिविध भाविक विदुः ॥४८६७॥

२ आशीरपि च वेपाविद् अलकारतया मता ॥३१५२॥

३ सौहृदस्याविरोधोक्तौ प्रयोगोऽस्यास्य लक्षणा ॥३१५२॥

४ आशीनमाभिसर्पिणे वस्तुयावत्तन यथा ॥वाच्यादन १।२।३३॥

केशव का अनुसरण किया है (पृ० १८०)। सामान्यतः अथ आचार्यों ने इस अलंकार का वर्णन नहीं किया।

उपसंहार

भामह ने आशी का उल्लेख किया है, उदभावना नहीं। दण्डी ने इसको आशीर्वाद बना दिया। उत्तर आचार्यों ने प्रायः इसका वर्णन नहीं किया। हिन्दी में केशवदास तथा देवकवि ने दण्डी के अनुसार इसका वर्णन किया है।

दण्डी, उद्भट तथा वामन द्वारा कल्पित अलकार

(क) दण्डी द्वारा कल्पित अलकार

४२ आवृत्ति

दण्डी

दीपक व अन्तर दण्डी ने एक सजातीय अलकार आवृत्ति का निरूपण किया है। लक्षण नहीं है परन्तु तीन भेद—अर्थावृत्ति, पदावृत्ति तथा उभयावृत्ति—अलकार-त्रय^१ माने गये हैं। वस्तुतः ये भेद ही हैं।

अर्थावृत्ति मभिन रूप के एकाधपदा की आवृत्ति होती है उदाहरण म विकसति 'स्फुटन्ति' 'उमीलन्ति', 'भिनरूप', एवाथ पद प्रयुक्त हुए हैं। पदावृत्ति म एक पद की भिन्नाथ म आवृत्ति होती है यह यमक अथवा साटानुप्रास क समान हात हुए भी उनसे भिन्न है। उत्कण्ठयति पद की आवृत्ति का उदाहरण है—

उत्कण्ठयति मघाना माना वद कलापिनाम ।

यूना चौत्कण्ठयत्यप मानस भवरध्यञ ॥२।११८॥

यह चमत्कार नानाधवती धातु क प्रयोग का है।

उभयावृत्ति म पद का आवृत्ति भी हाती है और उसने 'अथ की भा ।' विहरति पद के चमत्कार का यह उदाहरण है—

जित्वा विश्व भवानत्र विहरत्यवरोधन ।

विहरत्यप्मराभिस्ते रिपुबर्गो दिव गत ॥२।११९॥

उपसंहार

उत्तर आचार्यों ने 'आवृत्ति' का अलग अलकार नहीं माना, प्रत्युत दीपक व हा मादय म

१ दीपकस्थान एवेष्टमलकारत्रय यथा ॥ काव्यालंकार २।११६ ॥

२ विकसन्ति कम्बानि स्फुटन्ति कुम्बद्वयम् ।

उमीलन्ति च कान्त्यो दलन्ति ककुमानि च ॥२।११७॥

३ अर्थावृत्तिनाम एकस्य वाक्याद्यस्य पुन वाक्यान्तरेणापस्थापनम् । पदावृत्ति एकस्मिन् वाक्य स्थितानां पदानां पुनर्वाक्यान्तरे तेन रूपेणोत्पत्तिः । उभयावृत्ति वाक्याद्यपदयोरुक्ततरस्मिन् वाक्ये निष्पद्यो पुनरुक्तोभयोरुत्पत्तिः ॥ (प्रभा पृ० १८२)

इमरा वर्णन किया है। दण्डी का आवृत्ति न ता लाटानुप्रास है और न दीपक, इमरा चमत्कार इन दोनों में मिला है। फिर भी वृत्तचित्त श्लोक की सीमा के कारण उत्तर आचार्य इसको अपना न सके।

४३ चित्र

दण्डी

वाक्यांश के तृतीय परिच्छेद में यमक चक्र के अनन्तर दण्डी ने अठारह श्लोकों के चित्रचक्र का वर्णन किया है। चित्र के अन्तगत—

(क) अथ गोमूत्रिवावध (ख) अथ भ्रम। (ग) सवताभद्र

का वर्णन करते छडगवध आदि को छोड़ दिया गया है। दण्डी का उद्देश्य केवल 'दुष्कर' का ही वर्णन या सामान्य का नहीं। चित्र के अनन्तर 'स्वर-स्थान वर्ण' के नियम के दुष्कर वचित्र का वर्णन भी है। दण्डी ने इस वर्णन से यह स्पष्ट है कि चित्र का बहुविध चमत्कार वाक्यांश की रचना से पूर्व भी विज्ञाप्रिय था। दण्डी ने सुकर को अथ आचार्यों के लिए छोड़ दिया परन्तु दुष्कर का शब्द चमत्कार के अन्तगत वर्णन कर दिया।

अग्निपुराणकार

अग्निपुराण में चित्र तथा उसके भेदों की पूर्ण चर्चा है—

गोष्ठ्या कुतूहलाधायो वाग्वधश्चित्तमुच्यते।

प्रश्न प्रहृतिषा मुक्त, च्युत दत्त तथोभयम् ॥^१

समस्या सप्त तदभेदा नानावस्यानुयोगतः ॥

प्रश्न का दो उपभेद है—एवपृष्टप्रश्नात्तर (समस्त अथवा व्यस्त) तथा द्विपृष्टप्रश्नोत्तर।

चित्र अलंकार की परम्परा में ही दुष्कर के तीन भेदों का वर्णन है—नियम विदग्ध तथा वध। वध का अन्तगत गोमूत्रिवा, अथ भ्रमण सवताभद्र (तीनों दण्डी द्वारा वर्णित) तथा भुज चक्र चक्रावृत्त दण्ड एव मुरज (पौष्पा दण्डी द्वारा सुकर समझकर अवर्णित) की चर्चा है, उन्माहरण नहीं किया गया। अग्निपुराणकार यह जनता था कि ये समस्त शब्द-चमत्कार मोरस हैं फिर भी कवि-नामधेय-सूत्रक एव विदग्धा का रचित्रक हैं इसी हेतु से इनका वर्णन किया गया है—

१ (क) न प्रश्नचमत्कारो भेदा वाच्योनाम्नामुपादिता।

दुष्कराभिप्राया यत्तं वच्यते तत्र कथनम् ॥३१३८॥

(ख) गोमूत्रिवाति तत् प्रादुर्भवत् तद्विधौ यथा ॥३१३८॥

(ग) यत् स्वर-स्थान वर्णानां नियमा दुष्करेष्वपि।

दुष्करचक्र प्रथमं यत्तं दत्तं मुक्तं परम् ॥३१-३॥

दुश्चन कृतमयथ कवि-सामर्थ्य-सूचकम् ।

दुष्पर नीरसत्वेऽपि विदग्धाना महोत्सव ॥

रुद्रट

शब्दालंकारों में अंतिम चित्र है। वाक्यालंकार के तृतीय परिच्छेद का अनुकरण करते हुए रुद्रट ने चित्र का विस्तृत वर्णन 'काव्यालंकार' के षष्ठम अध्याय में किया है।

चित्र' अलंकार के दो रूप मुख्य हैं—(१) खडग मुसल आदि आकृतियों का प्रस्तुत करने वाले, (२) अक्षरों के विभिन्न रूप वियोग से विभिन्न विच्छित्तियों को प्रकट करने वाले। भेदा की गणना सम्भव नहीं है—

भेदविभिद्यमान सग्यातुमन-तमस्मि नैतदलम् ।

तस्मादतस्य मया दिङ्मानमुदाहृत कवय ॥५१४॥

मात्राच्युतक, विदुच्युतक, प्रहेलिका कारकगूढ, क्रियागूढ तथा प्रश्नात्तर आदि सामान्यतः अलंकारों में भिन्न हैं और श्रीडामाल के लिए ही उनका प्रयोग है—

मात्रा विदुच्युतके प्रहेलिका कारकक्रियागूढे ।

प्रश्नात्तरादि चायत श्रीडामात्रोपयोगमिदम् ॥५१२४॥

मम्मट

वाक्यप्रकाश में स्थान मिलने से चित्र अलंकार को समय तथा लोकप्रियता दोनों की प्राप्ति हुई। मम्मट ने चित्र के बस एक रूप को लिया है—

तच्चित्र यत्त वणना खडगाद्याकृतिहेतुता ॥९॥५॥

रुद्रट

अलंकार-संश्लेष में मम्मट की शब्दावली का ग्रहण मात्र है—

'वर्णना खडगाद्याकृतिहेतुता चित्रम् ।

जयदेव

जयदेव जानि उत्तर आचार्यों ने भी मम्मट का ही अनुकरण किया है—

वाक्यवित्प्रवरश्चित्त खडगनाद्यादि सद्यत ॥१९॥

विश्वनाथ

'साहित्यदर्पण' में चित्र अलंकार का वर्णन है परन्तु प्रहेलिका, मात्राच्युतक आदि का वर्णन नहीं किया गया है—

१ च समुत्पद्ये । अयत्पूर्वाक्षरार्थो व्यतिरिक्त तत्प्रीडामात्रोपयोगम् । मात्राग्रहणनात्पप्रयोजनता सूचयति । अल्पप्रयोजनत्वान्नानङ्गारमध्य न समुदीतम् । वाक्येषु च दशनाद् वक्तव्यमिति ॥ (नमिमाध ५० ५८)

पदमाद्यावारहेतुत्व वर्णानां चित्रमुच्यते ।
रमस्य परिपणित्वात्तालवार प्रहेतिवा ॥
उक्तिवचिद्व्यमात्रं सा च्युतन्ताक्षराणि ॥१०१॥

हिन्दी के आचार्य

केशवदास ने कविप्रथा के सालहवें प्रभाव में विस्तार से (लगभग साठ गृष्ठा में) चित्र समुद्र का वर्णन किया है। काव्यनिर्णय में भी इसीमें अष्टाध्याय में (लगभग बीस गृष्ठा में) चित्र का वर्णन है। पोद्दार ने अंतिम शब्दांशकार के रूप के चित्र का वर्णन किया है।

उपसंहार

कवि-समाज के बीच जिन अनवरत चमत्कारों का आदर या उनमें सा चित्र भी एक है। चित्र काव्य (एक चित्र जलवार) कवि-सामर्थ्य-सूचक है और विदग्धजन का रसिकता भी लगता है। कवि-गोष्ठियों में इसकी बड़ी धार थी। काव्यशास्त्री इसको चित्रकाव्य के अंतर्गत स्थान देता था। कालांतर में इसका शास्त्र का चमत्कार मानकर जलवार के अंतर्गत इसका वर्णन होने लगा। भामह के अनुयायी चित्र का महत्त्व नहीं देते थे उत्तर रसवादी आचार्य भी इसकी उपेक्षा करते हैं। परंतु वर्णन को सौंदर्य का पर्याय माननेवाले दण्डी आदि आचार्यों ने इसका वर्णन किया है।

दण्डी ने चित्र के केवल उन भेदों का वर्णन किया है जो दुष्कर हैं सुकर भेदों का पाठक की सामर्थ्य पर ही छोड़ दिया है। अग्निपुराण में समस्त चित्र चर की चर्चा है उदाहरण किसी का भी नहीं है। दण्डी चित्र के दो रूप मानते हैं—एक का सम्बन्ध जाह्नवियों से है दूसरे का अक्षरों के नाम विन्यास से। मम्मट आदि चित्र का चलता वर्णन कर देते हैं भोज एव केशवदास ने चित्र-समुद्र का विस्तार से वर्णन किया है। मम्मट के प्रभाव से चित्र का वर्णन बहुत समय हो गया और वह काव्य की अपेक्षा विनोद गोष्ठियों का विषय अधिक माना गया।

४४ प्रहेलिका

यमक का वर्णन करने के अनंतर काव्यालंकार के द्वितीय परिच्छेद में भामह ने रामशर्मा

१ केशव चित्र-समुद्र में बहुत परम विचित्र।

साके नृपति के कण धरनत हों सुनि मित्र ॥१६॥१॥

२ 'सरस्वतीकण्ठाभरण' काव्यालंकार की परम्परा का ग्रन्थ है। इसमें काव्य के इतिवृत्तात्मक सौंदर्य का विस्तार से वर्णन है। द्वितीय परिच्छेद शास्त्रालंकार निर्णय ग्रन्थ का एक चौथाई भाग यमक एवं चित्र के प्रति प्रति के सौंदर्य को चित्रित करता है।

३ बासी नरेश चैतन्य के पुत्र बलभार्तृह ने स० १८८६ वि० में चित्र चट्टिका की रचना की जो केवल चित्र विषय का पारिषत्यपूर्ण एवं उपयोगी वर्णन करती है। (दे हिन्दी जलवार साहित्य पृ० १६२)

दण्डी, उदभट तथा वामन द्वारा बलिप्त अलंकार

ने 'अच्युतांतर' में वर्णित प्रहेलिका का खण्डन किया है—प्रहेलिका जा यमक के व्याज से नाव्यसौन्दर्य में स्थान प्राप्त करना चाहती है। आम्ह का खण्डन भट्टिकाय ने उपसहार-पद्य का उत्तर है—

व्याख्यामभ्यमिद काय उत्सव सुधियामलम ।

हता दुर्मधसश्चास्मिन् विद्वत्प्रियतया भया ॥ (भट्टिकाय)

काव्यायपि यदीमानि व्याख्यामभ्यानि शास्त्रवत ।

उत्सव सुधियामेव हत दुर्मधसा हता ॥ (काव्यालंकार)

दण्डी

काव्यादश के तृतीय परिच्छेद में चित्र चक्र के अनन्तर दण्डी ने उन्तीस श्लोका में प्रहेलिका का वर्णन किया है। खण्डन का उत्तर देते हुए प्रथम प्रहेलिका की उपयोगिता बतलाई गई है—

श्रीडा घोष्ठीविनादेपु तज्जराकीणमत्तणे ।

परव्यामाहने चापि सोपयोगा प्रहेलिका ॥३।१७॥

प्रहेलिका के सोलह भेद (काव्यादश ३१०६) हैं—

समागता, वचिता, यत्नाता प्रमुषिता, समानरूपा परपा संध्याता प्रकल्पिता, नामांतरिता, निभता समानशब्दा समूहा, परिहारिका एकच्छन्ना उभयच्छन्ना सकीर्णा।

अग्निपुराणकार

'अग्निपुराण' में चित्र का एक भेद प्रहेलिका है। यह 'शास्त्री' तथा 'आर्यी' दोनों प्रकार की होती है इसके छह रूप हैं। सवत हैं—

द्वयारप्योभयागुह्यमान शब्दा प्रहेलिका ।

सा द्विधाऽऽर्यी च शाब्दी च तत्राऽऽर्यी चापबोधत ।

शब्दावबोधत शास्त्री प्राहु पोढा प्रहेलिकाम् ॥

'चित्र' के समान प्रहेलिका का भी केवल वर्णन है, उदाहरण नहीं दिये गए।

नव्याचार्य

उत्तर आचार्यों ने प्रहेलिका अलंकार के चमत्कार को स्वीकार नहीं किया। 'चित्र' का वर्णन करते हुए भी विश्वनाथ ने प्रहेलिका का खण्डन किया है, यह उक्ति-वचिद्वय मात्र है और रस में बाधा उपस्थित करती है—

१ नाना धातुवर्णगम्भीरा यमक-व्यपदक्षिणी ।

प्रहेलिका सा ह्युदिता रामशर्माच्युतोत्तरे ॥२।११॥

रम्य परिपयित्वा नालंकार प्रहेलिका ।

उक्ति-वचित्यमात्र सा च्युत-दत्ताक्षराणि ॥१०॥१३ १४॥

भामह के खण्डन का विश्वनाथ ने अपने ढंग से व्यक्त किया है। वस्तुतः 'वाय्यास्वा' एवं मनोविनोद, ये परस्पर में पर्याय नहीं हैं।

हिन्दी के आचाय

दण्डी-परम्परा के हिन्दी-आचाय केशवदास ने 'कविप्रिया' में सरस्वती-प्रभाव में प्रहेलिका अलंकार का वर्णन किया है—

वरनिय वस्तु दुराय जह, बौनहुँ एव प्रकार ।

तासो कहत प्रहेलिका, कवि-कुल मुडि-उदार ॥१३॥१०॥

केशव ने प्रहेलिका के भेदों का वर्णन नहीं किया, परन्तु आठ उदाहरण दिए हैं।

उपसंहार

प्रहेलिका को गोष्ठियाँ में स्थान मिलता था परन्तु उसका वाक्य-मानने का आचाय तयार नहीं है। प्राचीन आचार्यों में भामह एवं नय आचार्यों में विश्वनाथ ने तो इसका अलंकारत्व का खण्डन भी किया है। वायादश अग्निपुराण सरस्वती-कण्ठाभरण तथा कविप्रिया की इसमें रचि है। ये ग्रंथ वर्णन को ही अलंकार मानते हैं। इसका विपरीत जा रस, वक्रावृत्ति आदि में चमत्कार मानते हैं व प्रहेलिका का वर्णन नहीं करते—केवल यथावश्यकता खण्डन करते हैं।

(ख) उद्भट द्वारा कल्पित नवीन अलंकार

४५ पुनरुक्तवदाभास

उद्भट

काव्यालंकार-सार संग्रह का प्रथम वंश में प्रथम त्रिवेद्य अन्तर्गत पुनरुक्तवदाभास (अथवा पुनरुक्ताभास) है। प्रथम बार इसका विवेचन उद्भट ने किया है। लक्षण है—

पुनरुक्ताभासमभिनवस्त्विवोदभासि भिनरूपपदम् ॥१॥३॥

(पुनरुक्तवदाभास में भिनरूपपद अभिनवस्तु इव प्रतीत होता है, अर्थात् जहाँ दो पद एक से प्रतीत हों परन्तु वस्तुतः अभिन्न हो)। उदाहरण है—

तदाप्रभृति नि सङ्गा नामकुञ्जरकृत्तिभृत ।

शितिकण्ठ कातगतत्सतीशोकानलस्य ॥

१ बिज के प्रसंग में यह निष्ठा जा चुका है कि काव्य ने इतिवृत्तात्मक मी-द्वयों को कुछ पद्यों ने विशेष महत्व दिया है। सरस्वती-कण्ठाभरण भी इसी परम्परा में है। स्वयं राजा भोज की गोष्ठियों में रचि को और के काव्य शास्त्र विनोदों में नाल-भाषन करते थे। उनके ग्रंथ में विनोद-गोष्ठियों के महायुक्त वाक्यों को वस्तुतः चर्चा स्वाभाविक है।

दण्डी उद्भट तथा वामन द्वारा कल्पित अलंकार

यहां नाग 'कुजर' पद गजवाची हान से भिन्नरूपण हात हुए भी अभिनवस्तु इव प्रतीत होत हैं—परन्तु वस्तुतः नाम 'हस्तिवाची' है, 'कुजर' नहीं, 'कुजर' श्रेष्ठतावाची है। इसी प्रकार 'शितिमण्ड' तथा 'कालगल' शिववाची हैं, परन्तु वस्तुतः कालगल पद का अर्थ है 'समय पाकर नष्ट होने वाला', और यह पद सती व शोक का विशेषण है।

वामन तथा उद्भट ने इस अलंकार का वर्णन नहीं किया।

मम्मट

'वाक्यप्रकाश' के नवम उल्लास में शब्दांतराकार में अंतिम विवक्ष्य अलंकार पुनरुक्तवदाभास है। विभिन्नाकारशब्दगा प्रतीत एकाग्रता को पुनरुक्तवदाभास कहते हैं अर्थात् विभिन्न स्वरूप के शब्दों में एकाग्रता के न रहने पर भी एकाग्रता का आभास पुनरुक्तवदाभास है—

पुनरुक्तवदाभासो विभिन्नाकारशब्दगा ।

एकाग्रतेव

॥१॥८६॥

विभिन्न रूप व कही दाना साधक^१ वही दोना निरर्थक और वही एक साधक एक निरर्थक शब्दों में जो प्रारम्भ में एकाग्रता की प्रतीति होता है वह पुनरुक्तवदाभास का चमत्कार है। यह उभयालंकार^२ है।

शब्दों का पुनरुक्तवदाभास केवल शब्द में रहता है और सभग अथवा अभग है। सभग का उदाहरण है—

अरिवध दह शरीर सहसा रश्मिसूततुरणपादात् ।

मानि मन्तव्याग निरताग्रामवनितलनिनव ॥^३

इस प्रकार पुनरुक्तवदाभास शब्द तथा अर्थ दोनों में भी होता है।

रघ्यक

'अलंकारमञ्जरी' के प्रारम्भ में रघ्यक ने तीन प्रकार के पौनरुक्त्य^४ का वर्णन किया है और अथपौनरुक्त्य का दाप^५ मानत हुए शब्दाथपौनरुक्त्य एवं शब्दपौनरुक्त्य का वर्णन 'पुनरुक्तवदाभास' नाम से किया है—

'आमुखावभासन पुनरुक्तवदाभासम् ।

यह लक्षण मम्मट की ही शब्दावली में है। प्रारम्भ में समान प्रतीत होने वाली शब्दावली

- १ भिन्नरूप साधकानयक शब्दनिष्ठम एकाग्रत्वेन मुखे भासन पुनरुक्तवदाभास । (वर्ति)
- २ अत्र एकस्मिन् पदे परिवर्तिते नालंकार इति चण्माधय अपरस्मिन्तु परिवर्तितेऽपि स न हीयते इत्यर्थनिष्ठ इत्युभयालंकारोऽयम् । (वर्ति)
- ३ देह शरीर में दोनों शब्द साधक और सभग है। सारथि-सूत में पहला शब्द अनयक और दूसरा साधक है और दोनों सभग हैं। दाप-त्याग में दोनों अनयक और सभग हैं। (विश्वेश्वर पृ० ४३६) ।
- ४ 'इहाथपौनरुक्त्य शब्दाथपौनरुक्त्य चेति तत्र पौनरुक्त्य प्रकाराः । (पृ० १०)
- ५ तत्राथपौनरुक्त्य प्रसङ्ग दोष । (पृ० २०)

का पीनरक्त्य पुनरुक्तवदाभास है। इसने जो भेद हैं—व्यञ्जनमात्र पीनरक्त्य अर्थात् शब्द पीनरक्त्य तथा स्वर-व्यञ्जन समुदाय पीनरक्त्य अर्थात् शब्दार्थ पीनरक्त्य। मम्मट के ही अनुसार अथ-पीनरक्त्य का खण्डन है—

अलङ्कार प्रस्तावे केवल स्वरपीनरक्त्यम् अचाष्टवा गण्यते। (पृ० २४)

जयदेव

‘ब्रालाङ्ग’ म पुनरुक्तवदाभास का ‘पुनरुक्तप्रतीकाश’ नाम से लिया गया है। भेदों की चर्चा नहीं है। सक्षण-उदाहरण सरल हैं—

पुनरुक्तप्रतीकाश पुनरुक्तापसनिभम्।

अङ्गुका त शशी कुव नम्बरा तमुपस्थती ॥५७॥

विश्वनाथ

विश्वनाथ ने मम्मट के सूत्र एवं वृत्ति की शब्दावली में ही पुनरुक्तवदाभास का लक्षण सरल बना दिया है—

आपाततो यदयस्य पीनरक्त्येन भासनम्।

पुनरुक्तवदाभास म अक्षराक्षरस्य ॥१०॥२॥

भेदों की चर्चा नहीं है परन्तु उभयालंकारत्व का कथन मम्मट के समान ही है—

शब्द-परिवृत्ति-महत्वासहत्वाभ्याम् अस्याभ्यासकारत्वम्। (वृत्ति)

केवल अर्थालंकार का निरूपण करने वाले कुवलयानन्द म पुनरुक्तवदाभास की चर्चा नहीं है।

हिंदी के आचार्य

दासवर्मन शब्दालंकार प्रसंग म पुनरुक्तवदाभास का वर्णन किया है, भेदों की चर्चा नहीं है। सक्षण सरल एवं उदाहरण राशिक हैं—

कहत लगे पुनरुक्त सो प पुनरुक्त न होइ ॥२०॥१८॥

अली भवर गुजन लगे हीन लग्यो दल-यात ॥२०॥१९॥

पोद्दार ने पुनरुक्तवदाभास का वर्णन मम्मट की शब्दावली में किया है उदाहरण भी मम्मट के उदाहरणों के अनुवाद हैं। यमक से पुनरुक्तवदाभास का अंतर भी स्पष्ट किया गया है—

यमक अलंकार म एक आकार वाले भिन्नाथक शब्दों का और इसमें भिन्न भिन्न आकार वाले भिन्नाथक शब्दों का प्रयोग होता है। इसमें और यमक में यह भेद है। (पृ० १८)

उपसंहार

पुनरुक्तवदाभास की कल्पना उम्भट ने की थी। मम्मट ने इस पर अपनी छाप लगा दी। उत्तर आचार्यों ने इसका वर्णन किया है। संस्कृत में ‘पुनरुक्तवदाभास’ तथा ‘पुनरुक्तवदाभास’ दोनों रूप मिलते हैं। जयदेव ने इसको ‘पुनरुक्तप्रतीकाश’ लिया है।

मम्मट ने इसको अवयव-व्यतिरेक भाव से उभयालंकार माना था। विश्वनाथ मम्मट से महमत हैं। परन्तु शोभावार मित्त ने इसको शब्दालंकार माना है।

पुनरुक्तवदाभास के दो भेद मम्मट से चलने लगे। पोद्दार तक उही की स्वीकृति मिलती है।

४६ छैकानुप्रास

उद्भट

चार विवेच्य शब्दालंकारों में द्वितीय छैकानुप्रास है। लक्षण है—

छैकानुप्रासस्तु द्वयोद्वयो सुसदृशोक्तिवृत्तौ ॥१३॥

दो दो समान स्वर व्यंजनो की सुन्दर अभिव्यक्ति छैकानुप्रास है। इसमें दो दो पदा में सौन्दर्य रहता है तीन-चार में नहीं, और ऐसे सौन्दर्य-कोष अनेक हो सकते हैं। अनेक अक्षरों का दो-दो के समूह में उच्चारण छैकानुप्रास है। उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है—

स देवो दिवसान्निये तस्मिन् शले द्रक दरे।

गरिष्ठगोष्ठी प्रथमे प्रमथे पयुपासित ॥

यहाँ 'सदेव दिवस', 'इ-द्रक-दर', 'गरिष्ठ गोष्ठी', प्रथम प्रमथ' आदि युग्मा में रमणीय अक्षरावृत्ति है।

वामन तथा रद्रट ने छैकानुप्रास का वर्णन नहीं किया।

मम्मट

'काव्यप्रकाश' के नवम उल्लास में अनुप्रास के दो भेदों का निरूपण है—छैकानुप्रास तथा वृत्त्यनुप्रास। अनेक व्यंजनों के एक बार आवृत्ति रूप साम्य को छैकानुप्रास कहते हैं। छैक अर्थात् विदग्धा में प्रिय होने के कारण इसका नाम छैकानुप्रास है।

वणसाम्यमनुप्रास, छैक-वृत्तिगती द्विधा।

सौजेरस्य सकृत्पूव, एकस्याप्यसकृत्पर ॥७९॥

उद्भट की अपेक्षा मम्मट का लक्षण अधिक वस्तुनिष्ठ है। इसमें दोनों की परस्पर तुलना भी है—अनेक वर्णों का एक बार साम्य छैकानुप्रास है और एक वर्ण (अथवा अनेक वर्णों) का अनेक बार साम्य वृत्त्यनुप्रास है। सकृत् एवं 'असकृत्' की यह विशेषता मम्मट का याग है।

रघ्यक

'अलंकार-सवस्व' में 'काव्यप्रकाश' की शब्दावली का अनुकरण है। केवल 'सत्यानियम' पद रघ्यक की कल्पना है। सत्यानियम की व्याख्या है—

“द्वयोव्यञ्जन समुदाययो परस्परमनेकधा सादृश्य सत्यानियमः।

रघ्यक में भेदों का वर्णन नहीं किया। लक्षण सक्षिप्त एवं सरल है— सत्यानियम में पूर्व छैकानुप्रास'।

अथदेव

चन्द्रालोक' व' पथम मणूय म वाच्यप्रकाश व' अनुप्रास द्वैतानुप्रास का गणित लक्षण उदाहरण है—

स्वरभ्यञ्जान्तोद्धृत्युता मन्त्राणां॥

मीर्त्रगन्त्राद्यन्तरा द्वैतानुप्रासभागान्॥३१२॥

यह लक्षण अनावश्यक रूप है। वृत्ति का क्या है।

विश्वनाथ

छैतानुप्रास के लक्षण में विश्वनाथ ने गुणार किया है—

अनुप्रास शब्दगाम्य वचस्पति स्वस्य यत्।

छैतो व्यञ्जान्तपरस्य सङ्गगाम्यमात्रया॥१०१३॥

यह लक्षण मम्मट व' लक्षण की अपेक्षा अधिक गरम है। गाय ही और क्या वह तब उमरी व्याख्या द्वैतानुप्रास व' स्वरण का अधिक स्पष्ट बना म समर्थ है—

अन्तरघति स्वरणा नमनस्तः। रम गर द्याये नमभन्त गानुष्य ताव्यावहारस्य विषयः। (पृ० २७५)

हिन्दी के आचार्य

दामविवि ने मम्मट व' अनुकरण पर द्वैतानुप्रास का वणन किया है—

यन अनव नि एव की आवृत्ति एवहि वार।

तो द्वैतानुप्रास है आनि अत दन वार॥११३६॥

उदाहरण में एव आवृत्ति की आवृत्ति का है और दूसरा अन वण की आवृत्ति का।

पोद्दार ने विश्वनाथ के अनुसार द्वैतानुप्रास का वणन किया है और इन बात की ओर ध्यानाकृष्ट किया है कि एव वण व एव वार सादृश्य में द्वैतानुप्रास गही होता है। (पृ० ६५)

उपसंहार

द्वैतानुप्रास को रम्यर जादि आचार्य स्वतन्त्र अलवार मानते हैं परन्तु मम्मट आदि आचार्य अनुप्रास का एक भेद मात्र मानते हैं। इस अलवार की बल्पना उदभट ने की थी। उदभट के लक्षण को मम्मट ने एक वचनानिक रूप दे दिया। मम्मट ने सङ्गत और असङ्गत पदा के प्रयोग से द्वैतानुप्रास एक वचनानुप्रास का अन्तर दिया। विश्वनाथ 'अनेरघा य' जोडर द्वैतानुप्रास के लक्षण का और भी सरल एवं स्पष्ट बना देते हैं। पोद्दार ने द्वैतानुप्रास के स्वरण को और भी अधिक स्पष्ट कर दिया है।

४७ त्रैतानुप्रास

वाच्यालवार के द्वितीय परिच्छेद में अनुप्रास भेदा का वणन करते हुए भामह ने लिखा था कि कुछ लोग त्रैतानुप्रास को भी अनुप्रास का एक भेद मानते हैं—

साटीयमप्यनुप्रासमिहेच्छत्यपरे यथा ।
दट्टि दृष्टिसुखा घेहि च द्रश्च द्रमुद्योन्ति ॥२।८॥

उदभट

स्वतन्त्र अलकार के रूप में साटानुप्रास की कल्पना उदभट ने की थी । 'काव्यालकार-सार संग्रह' के प्रथम वग में साटानुप्रास अलकार का वर्णन किया गया है—

स्वरूपार्याविशेषेऽपि पुनरुक्ति फलान्तरात् ।
शब्दानां वा पदानां वा साटानुप्रास इष्यते ॥

स्वरूप एक अर्थ में भेद न रहने पर भी जहाँ प्रयोजनांतर से शब्दों अथवा पदों की पुनरुक्ति हो वहाँ साटानुप्रास का चमत्कार है । यही लक्षण उत्तर आचार्यों में भी मान्य रहा है ।

साटानुप्रास के प्रथम तो तीन भेद हैं—दोना स्वतन्त्र हो, अथवा दोनों परतन्त्र हों, अथवा दोनों में से एक स्वतन्त्र हो और दूसरा परतन्त्र । प्रथम तथा अंतिम के दो-दो उपभेद हैं । हम प्रकार साटानुप्रास के पाँच भेद हैं—

स पदद्वितयस्थित्या, द्वयोरेकस्य पूरवत् ।
तदयस्य स्वतन्त्रत्वात्, द्वयोर्वैकपदाश्रयात् ॥
स्वतन्त्रपदरूपेण द्वयावपि प्रयोगतः ।
भिद्यतेऽनेकधा भेद पादाभ्यासक्रमेण च ॥

मम्मट

शादस्तु साटानुप्रासो भेदे तात्पर्यमाश्रित ॥१॥८१॥
पदाऽऽस पदस्यापि, वक्तावयवत तत्र वा ।
नाम्न स वक्ष्यवक्ष्योश्च तदेव पञ्चधा मत ॥१॥८२॥

मम्मट का लक्षण सरल है, उसमें उदभट का ही अनुकरण है ।

इतर आचार्य

तात्पर्यभेदवस्तु साटानुप्रास । (अलकार सवस्व)
तात्पर्यमयपरत्वम् । तदेव भिद्यते, न तु शब्दाद्ययो स्वरूपम् । (वक्ति)
जपदेव तथा विश्वनाथ के लक्षण सरल तथा स्पष्ट हैं—

साटानुप्रासभूभिनाभिप्राया पुनरुक्तता ।
यत्र स्थानं पुन श्लोकाजितं तज्जितं जितम् ॥१॥४॥ (चन्द्रालोक)
शब्दाद्ययो पीनरक्त्य भेदे तात्पर्यमाश्रित । (साहित्यदर्पण)
एक शब्द बहु बारगी सो साटानुप्रास ।
तात्पर्य तें होतु है, और अर्थ प्रकाश ॥११॥४८॥ (वाच्यनिर्णय)

उपसंहार

भामह ने साटानुप्रास का अनुप्रास भेद के रूप में वर्णन किया था अनेक उत्तर आचार्य इसी परम्परा में साटानुप्रास का वर्णन अनुप्रास के एक भेद के रूप में करते हैं। परन्तु उद्भट ने साटानुप्रास को एक स्वतंत्र अलंकार माना क्योंकि आचार्य इसका स्वतंत्र वर्णन भी करते रहते हैं। अनुप्रास का यह विशेष भेद है जिसकी तुलना तत्प्रास ही समझी जा सकती है।

साट-अन-व्यस्तभ होने का कारण इसको साटानुप्रास कहते हैं। साट गुह्यराज का एक भाग है उससे नाम पर साटीया वृत्ति भी प्रसिद्ध है।

साटानुप्रास का स्वरूप में कोई परिवर्तन नहीं हुआ। उद्भट का अनुसार मात्र तथा अर्थ तो वे ही रहते हैं परन्तु प्रयोजनान्तर ही जाता है और मम्मट का अनुसार तात्पर्य मात्र में भिन्न होता है।

उद्भट के अनुसार साटानुप्रास का पाँच भेद हैं। मम्मट भी पाँच भेदों का वर्णन करते हैं— अनेक-पञ्च-गत एक-पद-गत समास-गत भिन्न-समास-गत तथा समास-असमास-गत।

मम्मट ने वृत्ति में साटानुप्रास को पदानुप्रास कहा है इस पर अनुप्रास का सामान्य लक्षण वर्णनाभ्यन्तनुप्रास सिद्ध नहीं होता इसी कारण साम्यप्रकाश का टीकाकार वामन जलसी कहते हैं इसको अनुप्रास का भेद मानने पर आपत्ति की है। भामह की अपेक्षा उद्भट का विचार ही अधिक ठीक था जो साटानुप्रास को स्वतंत्र अलंकारत्व प्रदान कर देता है।

४८ प्रतिवस्तूपमा

उपमा के भेदों का वर्णन करते हुए भामह ने लिखा था—

समानवस्तुयासन्न प्रतिवस्तूपमोच्यते ।

यथेवानभिधानऽपि गुण-नाम्यप्रतीतिः ॥२॥३४॥

(जब दो वाक्यों में यथा इव आदि शब्दों के प्रयोग के बिना ही गुण-नाम्य की प्रतीति समान वस्तु के 'यास' द्वारा हो तो वह प्रतिवस्तूपमा का लक्षण है।)

दण्डी ने भी इसी प्रकार की शब्दावली में उपमा का इस भेद का निरूपण किया है—

वस्तु विचिदुपयस्य यस्मात्तत्समधमः ।

साम्यप्रतीतिरस्तीति प्रतिवस्तूपमा यथा ॥२॥४६॥

उद्भट

'वाक्यान्तर सार सग्रह' के प्रथम वरग का अंतिम विषय अनकार प्रतिवस्तूपमा है। उद्भट ने इसका वर्णन स्वतंत्र अलंकार के रूप में किया है। उपमान एवं उपमेय के सनिधान

मे जहाँ साम्यवाचक शब्द का विद्वाना द्वारा अनेकधा प्रयोग किया गया हो, वहाँ प्रतिवस्तूपमा अलंकार है—

उपमानमग्निघाने च साम्यवाच्युच्यते बुधयत्न ।

उपमेयस्य च वविभि सा प्रतिवस्तूपमा गदिता ॥

इदुराज के अनुसार 'साम्यवाचिन' पदस्यामदुपादानं त्रियते । इस प्रतिवस्तूपमा में केवल अथ की महिमा से उपमानोपमेयभाव की अवगति होती है । एकमात्र उदाहरण है—

किरलास्तादशा लोवे शील-सौदय-सम्पद ।

निशा कियत्यो वपेऽपि यास्विदु पूणमण्डल ॥

वामन

'वाव्यालंकार-सूत्रवति' में प्रतिवस्तूपमा का लक्षण है—

उपमेयस्याकौ समानवस्तुयाम प्रतिवस्तु ॥४३२॥

इस लक्षण पर भामह का प्रभाव है । वति में स्पष्ट किया गया है— समान वस्तु वाक्याथ । अत्र द्वौ वाक्याथौ, एको वाक्याथ उपमायामिति भेद ।'

मम्मट

'वाव्यप्रकाश' से प्रतिवस्तूपमा तथा दृष्टांत का माथ-माथ विवेचन प्रारम्भ हुआ गया । मम्मट का लक्षण अधिक ध्वनानिब है—

सामान्यस्य द्विरवस्य यत्र वाक्यद्वय स्थिति ॥१०२॥

प्रतिवस्तूपमा में एक ही सामान्य धर्म का दो वाक्या में दो बार भिन्न शब्दों द्वारा कहा जाता है । यह अलंकार अवल रूप तथा माला रूप दोनों प्रकार का है ।

रघ्यक

'अलंकार सबस्व' का लक्षण मम्मट के अनुकरण पर तथा संक्षिप्त है—

"वाक्याथगतत्वेन सामान्यस्य वाक्यद्वये पृथङ् निर्देशे प्रतिवस्तूपमा ।

रघ्यक ने वति में समान अलंकारों का पारस्परिक अंतर अत्यंत स्पष्ट शब्दावली में लिखा है—

"तत्र सामान्यधर्मस्य इवाद्युपादाने सङ्घनिर्देशे उपमा । वस्तु प्रतिवस्तुभावेन असङ्घनिर्देशेऽपि सव । इवाद्यनुपादाने सङ्घनिर्देशे दीपक तुल्ययोगिते । असङ्घनिर्देशे तु शुद्धसामान्य रूपत्वं विम्ब प्रतिविम्बभावात् । आद्य प्रकारं प्रतिवस्तूपमा । द्वितीयप्रकाराश्रयेण दृष्टांता वक्ष्यते ।" (पृ० ९४५)

रघ्यक के अनुसार प्रतिवस्तूपमा साधर्म्य तथा बधर्म्य दोनों ही हो सकती है ।

१ साधारणो धर्म उपमेयवाक्ये उपमानवाक्ये च शब्दभेदेन यदुपादीयते सा वस्तुना वातक्यायस्य उपमानत्वात् प्रतिवस्तूपमा । (वृत्ति)

जयदेव

जयदेव तथा अप्यम्यदीक्षित ने एक ही शब्दावली में लक्षण उदाहरण दिये हैं—

वाक्ययोरयसामाये प्रतिवस्तूपमा मता ।

तापेन भ्राजते सूर्य शूरश्चापेन राजते ॥५५।५॥

विश्वनाथ

साहित्यदर्पण में प्रतिवस्तूपमा का लक्षण अत्यन्त सुगम स्पष्ट एवं पूर्ण है—

प्रतिवस्तूपमा सा स्याद वाक्ययोऽप्यसाम्ययो ।

एकोऽपि धर्मः सामान्यो यत्र निर्दिश्यते पृथक् ॥१०।५०॥

उदाहरण भी उतना ही प्रसिद्ध एवं सुगम है—

ध्यासि वैदर्भि गुणैर्लार यया समाकृत्यत नपधोऽपि ।

इत स्तुति का खलु चन्द्रिकाया, यदा प्रप्युत्तरतीकरोति ॥

विश्वनाथ के अनुसार इसकी माला भी होती है और इसका चमत्कार बध्म्य में भी होता है यह मम्मट तथा रम्यक का सम्मिलित प्रभाव है ।

हिन्दी के आचार्य

नासबि ने प्रतिवस्तूपमा का तीन प्रकार से वर्णन किया है—

नाम जु है उपमेय को सोई उपमा नाम ।

ताका प्रतिवस्तूपमा कहैं सबल गुनधाम ॥८।९०॥

जहैं उपमा उपमेय को नाम अथ है एव ।

ताहु प्रतिवस्तूपमा कहैं सु बुद्धिविवेक ॥८।९१॥

जहा बिम्ब प्रतिबिम्ब नहि धमहि तें सम ठान ।

प्रतिवस्तूपमा तहि कहैं दष्टातहि मो जान ॥८।९२॥

प्रथम लक्षण उदाहरण के प्रभाव से निष्पादित किया है । दूसरा लक्षण वामन के प्रभाव से आगत प्रतीत होता है । तीसरा मम्मट के प्रभाव से आया है । प्रथम तथा द्वितीय लक्षण एवं उनके उदाहरण अनुकरण की छुट्टि के कारण सन्तोष^१ बन गये हैं ।

चौदह ने मम्मट एवं रम्यक के अनुसार वर्णन किया है । रामदहिन मिथ का वर्णन अत्यन्त मण्डित है ।

१ एक सन्तोष उदाहरण देखिए

नारा छूटि गये कई मोहन की बनि मोह ।

नाचे छूटि गये ब नि और नरन की होइ ॥८।९१॥

उपसहार

उपमा भेद के रूप में भामह तथा दण्डी ने प्रतिवस्तूपमा का वर्णन किया था। उद्भट ने स्वतंत्र अलंकारस्व प्रदान करके प्रतिवस्तूपमा का महत्त्व दिया और इसके प्रतियोगों दृष्टांत अलंकार का भी वर्णन किया। वामन का वर्णन सामान्य है। मम्मट रच्यत्र सं प्रतिवस्तूपमा का स्वरूप अधिक वृत्तानिब बना और दूसरे अलंकारों से इसका पृथक् सौम्य स्पष्ट हो गया। विश्वनाथ के लक्षण एवं उदाहरण दोनों सुगम तथा स्वच्छ हैं।

प्रतिवस्तूपमा के तीन भेद हैं—साधर्म्य में वधर्म्य सं तथा भासारूप।

प्रतिवस्तूपमा वाक्याथ की उपमा है पश्याथ की नहीं। इसमें सादृश्य व्यंग्य होता है यथा इव आदि के उपादान द्वारा नहीं। इसमें साधारण धर्म का कथन अनिवार्य होता है, जबतक एक बार नहीं। धर्म का यह पथन शब्द भेद सं होता है। प्रतिवस्तूपमा में बिम्ब प्रतिबिम्ब भाव नहीं होता, जो दृष्टान्त की अपनी विशेषता है।

४६ सक्कर

उद्भट

‘वाक्यालंकार-सारसंग्रह’ के पंचम वग में उद्भट ने सक्कर को अलग अलंकार मानकर इसका विवेचन किया है और पष्ठ वग के समृष्टि अलंकार के साथ परस्परिक अंतर, दोनों अलंकारों के लक्षणा के समय, कवि के ध्यान में रखा है। सक्कर और समृष्टि का जो अंतर उद्भट ने माना है ठीक वही मम्मट ने नहीं माना।

सक्कर का लक्षण नहीं दिया गया। उसके चारों भेदों का अलग-अलग वर्णन है। य भेद है—सदेह सक्कर शब्दाथवत्पलंकारसक्कर एकशब्दाभिधानसक्कर तथा अगाधिभावसक्कर।

एक से अधिक अलंकार एक साथ पाते हैं हात ही, परंतु सबका अस्तित्व असंभव हो और किसी एक को ग्रहण करने अथवा त्यागने का कोई आधार न हो—उम अलंकार मिश्रण को सदेह सक्कर कहते हैं। ‘यद्यप्यत्यंतमुचितो वरे दुस्तेन लभ्यते’ उदाहरण में ‘वरे दु’ पद में ‘वर एव इदु’ रूपक तथा वर इदुरिव समानापमा में सदेह सक्कर है।

एक वाक्य (अथवा पद्य) में शब्दासक्कर तथा अर्थालंकार सक्कर को प्राप्त होना है तो वह शब्दाथवत्पलंकारसक्कर है। उत्तर आचार्यों ने इसको समृष्टि माना है। ‘एक शब्दाभिधान सक्कर’ के दो अलंकार एक वाक्याणं में विद्यमान रहते हैं। इंदुराज का मत है कि ये दोनों अलंकार होने चाहिए। जब अलंकार परस्पर उपकार करें, स्वतंत्र न हों तो वह अनुप्रासानुप्राहक अथवा

१ अनेकान्वितोत्प्रेक्षे समसद्वत्त्वसम्भवे ।

एवस्य च ग्रहे ‘यापदोपाभाव च सक्कर ॥ वा०सा सं० १।११॥

२ शब्दाथवत्पलंकारा वाक्य एवत्र भाविन ॥ वा सा०सं १।१२॥

३ एकवाक्याश्रयवशादाभिधीयते ॥ वा मा०सं १।१३॥

४ परस्परोपकारेण यत्नाकृतय स्थिता ।

स्वातन्त्र्यशरित्ताभ नो लभन्ते सोपि सक्कर ॥ वा०सा०सं०, १।१३॥

अगागिभाव सवर है। उदभट के मत में दुरुराज के अनुसार इसके चार भेद हैं—विवल्य, व्यवस्था समुच्चय तथा अगागिभाव। (प० ७१)

रुद्रट

अर्थालकारों का विवेचन करने के अनन्तर का 'यालकार' के अंशम अध्याय में अलकारों की सवीणता का विवेचन किया गया है और सवर के उन दो भेदों का उल्लेख है जो आगे चलकर समृष्टि एवं सवर नाम से प्रसिद्ध हुए—

योगवशादतेषा तिलतण्डुलवच्च दुग्धजलवच्च ।

व्यवताव्यक्ताशत्वात् सवर उत्पद्यत द्वेधा ॥१०॥२५॥

मम्मट

वाच्यप्रकाश के दशम उल्लास में समृष्टि के अनन्तर सवर का विवेचन किया गया है। उदभट के समान ही सवर का लक्षण नहीं है। सवर के तीन भेद बतलाये हैं—

(क) अगागिभाव सवर। (ख) सदेह सवर। (ग) एकाधयानुप्रवेश सवर।

जो परस्पर निरपक्ष स्वतन्त्र रूप से चलकर न बनते हैं उनका अगागिभाव, सवर का प्रथम भेद है। जहाँ अलकार अपने स्वरूपमात्र में स्वतन्त्र रूप से स्थित नहीं होते और अनुप्रास-अनुप्राहव^१ भाव का प्राप्त हो जाता है उनकी सवीणता सवर है। इस भेद का विवेचन उदभट ने भी किया था। मम्मट का मत है कि इस प्रकार का सवर 'शालकारों' में भी हो सकता है।

एक जलकार का मानने अथवा न मानने में 'यापदोष' हो तो वह सदेह सवर है। दो अथवा दो से अधिक अलकारों का एकत्र समावेश हान पर भी विरोध का कारण एक का ग्रहण तथा इतर का परिहार न हो सके तो निश्चयाभाव रूप द्वितीय सवर है। इस भेद का विवेचन भी उदभट ने किया है।

एकाधयानुप्रवेश सवर में दो जलकार एक स्थान पर सदिग्ध अथवा अगागिभाव में न रह कर स्पष्ट एवं अलग-अलग रूप से रहते हैं। लक्षण है—

स्फुटमन्त्र विषय शब्दार्थातिवृत्तिद्वयम् ।

व्यवस्थित च

॥

यहाँ एक ही पद में शालकार और अयालकार दोनों स्पष्ट रूप से विद्यमान एक व्यवस्थित रहते हैं। एकाधयानुप्रवेश उदभट का एक शालाभिधान सवर है। उदभट के सवर का शेष भेद (द्वितीय) शालावयनकार सवर उत्तर आचार्यों की समृष्टि है।

१ अर्थान्तिरूपमात्रमप्यङ्गाङ्गित्वं न सवरः ।

२ ए० ए० वराहमिहिर अनाभातिरवतजभावा परस्परजनशब्दानुप्राहकता दधति स एषा सवीर्यमात्रस्वरूपवान् मन्त्रः । (वृत्ति)

३ ए० ए० वराह मन्त्रः शब्दानुप्राहकता परिचरने । (वृत्ति)

४ ए० ए० वराह मन्त्रः शब्दानुप्राहकता-परिचरने ॥१६०॥

रुच्यक

‘क्षीर-नीर-न्यायेन तु सवर ।’

इसके तीन भेद हैं—अगागिभाव, सशय तथा एववाचकानुप्रवण । इन भेदा म मम्मट की शब्दावली तक का अनुवर्ण है । अगागिभाव सवर के प्रसंग म रुच्यक ने बताया है कि शब्दा सकारो का अगागिसवर नहीं हो सकता, समृष्टि हागी—

“शब्दालकारयो शब्दवदुपकार्योपकारक-वाभावनाङ्गाङ्गीभावाभावात् । शब्दालकार समृष्टिस्त्वत्र श्रेयसी । (वृत्ति प० २५०)

रुच्यक ने इन तीना भेदा का वर्णन करने के अनंतर यह भी स्पष्ट कर दिया है कि उद्भट द्वारा प्रतिपादित शेष भेद समृष्टि के अनंतर आ जाता है सवर का अलग भेद नहीं है—सवर के तीन ही भेद हैं—

“शब्दावत्यलकारमवरन्तु भट्टोद्भटप्रकाशित समृष्टावतर्भावित इति त्रिप्रकार एव सवर इह प्रदर्शित ।” (पृ० २५६)

जयदेव

‘चन्द्रालोक’ के पंचम मयूख म समृष्टि सवर आदि के अनकारत्व का खन है । य अलकार इन उपयुक्त अलकारा के विनास विशेष म ही वनत है इसनिए इनको अलग अलकार नहीं मानना चाहिए । यदि यूनता अथवा अधिनता के आधार पर इनका अलग माना जायगा तो अलकारा की गणना अनत हा जायगी क्याकि सौंदर्य की यूनता अथवा अधिकता तो सवत्र है । जयदेव के शब्दा म—

शुद्धिरेकप्रधानत्व तथा समृष्टि सवरौ ।

एतेपामेव विनासान् नालकातराण्यमी ॥५१११॥

सर्वेषा च प्रतिद्वन्द्व-प्रतिच्छदभिन्नाभूताम् ।

उपाधि क्वचिदुदभिन्न स्यादयत्रापि सभवात् ॥५११२॥

विश्वनाथ

साहित्यदपण म मम्मट के अनुसार सवर के तीन प्रकार का वर्णन है, वर्णन म छन की सुविधा के कारण नम भिन्न है, परंतु उदाहरणा म वायप्रवाण का ही नम है—

अगागित्वेऽलवृत्तीना तदवकेकाश्रयस्थितौ ।

सदिग्धत्वे च भवति सवरस्तिविध पुन ॥१०१९॥

अप्पम्यदीक्षित

‘कुवलयानंद’ म प्रमाणालकारा के अनंतर अत म समृष्टि तथा सवर का परिचय है । उनके केवल उदाहरण दिये गये हैं । सवर के पाच भेद हैं—

(१) अगागिभाव सवर, (२) सम प्राधाय सवर, (३) सदेह सवर, (४) एववचना

नुप्रवश सवर (५) मगर सवर ।

प्रथम, तृतीय तथा चतुर्थ भेद तो परम्परामत हैं, द्वितीय तथा पंचम नवीन हैं। 'मम प्राधाय सवर' की विशेषता है, परम्परापेक्षया चारुतसमुच्चयचोभयोस्तुल्य (पृ० १९५) 'चतुर्णामपि सवराणां यथायोग्य सवर (पृ० २३०) को सवर सवर' कहा गया है।

हिंदी के आचार्य

इ किं तीन भूपन मिल छीर-नीर के 'याय' ।

अलङ्कार सवर कहैं, तिहि प्रवीन बविराय ॥३॥८९॥

दासकवि ने अगाधिसवर, मम प्रधान सवर तथा सन्ह सवर का वर्णन किया है। यह मम प्रधानसवर मम्मट का एकाग्रयानुप्रवश सवर ही है। पादार्थ न दस पृष्ठा म काव्यप्रकाश, अलङ्कारसवस्व तथा साहित्यदण्ड के अनुसार सवर का वर्णन किया है। रामचंद्रिन मिश्र का वर्णन संक्षिप्त एवं 'काव्यप्रकाश' के आधार पर है।

उपसहार

उद्भूट ने सवर अलङ्कार की कल्पना की भी जयप्रिय ने इसका खंडन किया है। शेष आचार्य सवर का वर्णन करते रहे हैं। सवर के स्वरूप का जो विवेचन रूद्रट ने किया, वही उत्तर आचार्यों को मान्य रहा उद्भूट का सवर व्यापक है—समृष्टि भी उसके अन्तर्गत है रूद्रट समृष्टि सवर का पारस्परिक अंतर स्पष्ट कर देत हैं।

उद्भूट ने सवर के चार भेद बताये थे एक भेद समृष्टि बन गया, बाप तीन भेद सभी आचार्यों को मान्य रहे केवल अप्सम्य दीक्षित ने दो अन्य भेद का भी वर्णन किया। तीन भेदों में से दो के नाम मम्मट एवं रम्यक में समान हैं तीसरा भेद का नाम एकाग्रयानुप्रवश (रम्यक) अधिक लालप्रिय रहा।

५० काव्यहेतु

उद्बभट

काव्यहेतु अथवा काव्यलिङ्ग अलङ्कार का प्रथम विवेचन उद्भूट ने काव्यालङ्कारसारसंग्रह के षष्ठ वग के अंत में किया है। जब एक सुनी हुई वस्तु किसी अन्य की स्मृति अथवा अनुभव का कारण बने तो काव्यलिङ्ग अलङ्कार का सौंदर्य है—

श्रुतमेव यदयत् स्मृतेरनुभवस्य वा ।

हेतुता प्रतिपद्येत काव्यलिङ्ग तदुच्यते ॥६॥७॥

(यत्त एक वस्तु श्रुत सद्वस्त्व तर स्मारयति अनुभावयति वा तत्त काव्यलिङ्गम् ।)

तार्किकों का एक सम्प्रदाय यह मानता है कि हेतु व्यापार स्मृति है कारण की देखकर अनुभूत काव्य की स्मृति होती है। दूसरा सम्प्रदाय यह मानता है कि हेतु व्यापार अनुमान है, कारण की देखकर अनुभूत काव्य का अनुमान कर लिया जाता है। इन दोनों सम्प्रदायों को मान्यता देते हुए उद्भूट ने स्मृति तथा अनुभव दोनों का ग्रहण कर लिया है। शास्त्रहेतु देखने

पर निभर है परंतु काव्यहेतु मुने पर । एकमात्र उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है—

छायेय तव शेषाङ्गकाते किञ्चिदनुज्वला ।
विभूपाघटनादेशान् दशयन्ती दुनोति माम् ॥

पावसी के उन अंगों की कान्ति, जहां आभूषण नहीं पहन जाते थे, कम हो गई, उसको देख कर आभूषणयुक्त अंगों का अनुमान कर लिया जाता है ।

वामन तथा रुद्रट में इस अलकार का वर्णन नहीं है ।

मम्मट

काव्यप्रकाश में काव्यलिङ्ग का संक्षिप्त लक्षण तथा तीन उदाहरण (वाक्यायत्तरूप, अनेक पदायत्तरूप तथा एकपदायत्तरूप) दिए गये हैं । लक्षण है—

“काव्यलिङ्ग हेतुर्वाक्यपदायता ॥११४॥

हेतु का वाक्याय अथवा पदाय (अनेकपदाय अथवा एकपदाय) रूप में वर्णन काव्यलिङ्ग अलकार है ।

हर्यक

अलकारसंवत्सव म काव्यप्रकाश की शब्दावली से ही लक्षण लिखा गया है । वृत्ति में लक्षण को स्पष्ट किया गया है—

“यत्र हेतु कारणरूपा वाक्यायत्तया विशषणद्वारण वा पदायत्तया लिङ्गत्वेन निबद्धयते तत्काव्यलिङ्गम् । वाक्यायत्तया च निबध्यमाना हेतु वनवापनिबद्धव्य नोपनिबद्धस्य हेतुत्वम् । अथवा अर्थान्तरयासान नास्य भेद स्यात् ।” (पृ० १८१)

जयदेव

‘चंद्रालोक’ में काव्यलिङ्ग का लक्षण उदाहरण सामान्य एवं संक्षिप्त है—

स्यात् काव्यलिङ्ग वागर्थो नूतनायसमपक्व ।

ब्रितामि म दक् दप मन्विसेऽस्ति त्रिलाचन ॥५॥३८॥

विश्वनाथ

साहित्यदर्पण’ में काव्यलिङ्ग का वर्णन मम्मट की शब्दावली में ही है—

हेतुर्वाक्यपदायत्व काव्यलिङ्ग निगद्यते ।

मम्मट ने ही समान काव्यलिङ्ग के तीन रूपा का वर्णन है । वृत्ति में विश्वनाथ ने अनुमान काव्यलिङ्ग तथा अर्थान्तरयास का अंतर स्पष्ट किया है—

तथा ह्यत्र हेतुस्त्रिधा भवति—आपवा निष्पादक, समयकश्चेति । तत्र आपकोऽनुमानस्य विषय निष्पादक काव्यलिङ्गस्य, समयकोऽर्थान्तरयासस्य इति पृथग्व काय-कारण भावार्थान्तरयास काव्यलिङ्गात् । (विमला, पृ० ३४८)

अप्ययदीक्षित

कुचलयानन्द^१ में उदाहरण तो चन्द्रालोक से आया है, परन्तु लक्षण की शब्दावली अलग तथा सरल है— समयनीयस्याथस्य काव्यलिङ्ग समर्पणम् ॥१२१॥^२

जगन्नाथ

दीक्षित के लक्षण पर अर्थात्तरयास की अतिर्याप्ति की आपत्ति करते हुए रमणगाधरवार ने निम्नलिखित लक्षण दिया है—

अनुमितिवरणत्वेन सामान्य विषयभावाभ्या चानासिद्धित प्रवृत्तार्थोपपादकत्वेन विवक्षितोऽयं काव्यलिङ्गम् । (पृ० ५२८)

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने अप्यय दीक्षित के प्रभाव से काव्यलिङ्ग का निम्नलिखित लक्षण दिया है—

जहाँ सुझाव के हेतु का व प्रमान को बाद ।

कर समयन जुक्तिबल काव्यलिङ्ग है सोइ ॥१७१२५॥

वहूँ वाक्याथ समर्पिये कहूँ सन्नाथ सुजान ।

काव्यलिङ्ग कविजुक्ति गनि वहै निगुक्ति न आन ॥१७१२६॥

कहेयालाल पोद्दार ने काव्यलिङ्ग का वणन मम्मट के अनुकरण पर दिया है। रामदहिन मिश्र का वणन कुलयानन्द पर जाश्रित है।

उपसंहार

कायहेतु अथवा काव्यलिङ्ग नाम से उदभट ने इस सी दय की कल्पना की थी। मम्मट ने इसका व्यस्थित वणन किया और तीन भेद बतलाये। उत्तर आचार्य मम्मट के ऋणी हैं। जय देव न भिन्न शब्दावली में काव्यलिङ्ग का वणन किया दीक्षित का लक्षण अलग है परन्तु उदाहरण चन्द्रालोक से आया है। विश्वनाथ ने अनुमान काव्यलिङ्ग और अर्थात्तरयास के स्वरूप को अलग-अलग समझाया। दीक्षित ने परिकर और काव्यलिङ्ग का भेद स्पष्ट किया है।

मम्मट ने काव्यलिङ्ग के अतगत हेतु अथवा कायहेतु का भी वणन किया है इसका विषय रीति पूर्ववर्ती दण्डी और भाज काव्यलिङ्ग को हेतु अलङ्कार के अतगत कारणहेतु^३ नाम से लिखत है। रम्यक के टीकाकार जयरथ^४ काव्यलिङ्ग के चमत्कार में सौन्दर्य नहीं मानते इसलिए काव्यलिङ्ग को अलङ्कारा प्रदान नहीं करते।

हेतु अलङ्कार का भामह ने खण्डन एव दण्डी ने विवचन किया था। उदभट का काव्यहेतु उससे भिन्न है इसकी विच्छिन्ति में तत्कालास्त का हेतु मात्र ही नहीं आता जिसका दण्डी वणन

१ धनराज मजरी पृ० ३१८ ।

२ अलङ्काराधोक्त पृ० ४२६ ।

करते हैं। यह वास्तविक हनु नहीं काव्यात्मक हेतु है, “शास्त्रहेतु देवन पर निर्भर है काव्यहेतु सुनने पर। ‘हेतु अलंकार व स्वल्प का विश्लेषण यथास्थान हो चुका है।

५१ दृष्टान्त

उद्भट

काव्यहेतु अथवा काव्यनिर्गम अलंकार के अनन्तर काव्यदृष्टान्त अथवा दृष्टान्त अलंकार का विवचन उद्भट ने किया है। दृष्टान्त का लक्षण है —

दृष्टस्याथम्य विस्पष्टप्रतिबिम्बनिर्देशनम् ।

यथेवादिपत्रं शूय बुधदृष्टान्त उच्यते ॥६॥८॥

(यथा इव आदि पत्र के प्रयोग के बिना दृष्ट अथ का स्पष्ट प्रतिबिम्ब निर्देशन दृष्टान्त अलंकार है।)

दृष्टान्त में इत्यादि तथा प्रतिबिम्बना का कथन आवश्यक है यथा इव आदि कहने से यह उपमा बन सकता है। आदि से माध्याग्न्य धर्म^१ लिया जाता है क्योंकि साधारण धर्म की उपस्थिति में प्रतिबस्तूपमा बन जायगी।

उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है—

निचात्र घट्टनावनेन श्रव भर्तारभाप्नुहि ।

उन्वतमनासाद्य महानद्य विमामो ॥

यहाँ पाषाणी की पत्तिप्राप्ति इत्यादि तथा महानदी की सागर प्राप्ति प्रतिबिम्ब दाना का कथन है, वाचक शब्द तथा साधारणधर्म का अभाव है।

वामन में दृष्टान्त अलंकार का वर्णन नहीं है।

हर्षट

अथविशेष पूव यात्र यस्ता विवक्षिततरया ।

तादशमय यस्यचक्ष पुन सोऽत्र दृष्टान्त ॥८॥९॥

प्रस्तुत अथवा अप्रस्तुत जहाँ में जिस प्रकार का जय पूर्वस्थित है उसी प्रकार का अथ अथ वक्ता पुन रहे तो दृष्टान्त का धर्मकार है। यदि प्रस्तुत पूर्व हो तो उसी प्रकार का अप्रस्तुत पश्चात हो यदि अप्रस्तुत पूर्व हो तो उसी प्रकार का प्रस्तुत पश्चात हो। यहाँ ‘प्रतिबिम्ब का भाव लक्षण में नहीं है। विवक्षित (प्रस्तुत) की पूर्वस्थिति का उदाहरण है—

त्वयि दृष्ट एव तस्या निर्वाति मना मनाभववर्तिनम् ।

आलोके हि सिताशाविजसति कुमु कुमुदत्त्या ॥८॥९॥

१ यत्र तु इत्यादि स्वकथनोपायाः तस्य प्रतिबिम्बमुपदेश्य तत्र दृष्टान्तत्वम् । अतो नातिन्यासि । उपमायां कथ्यविधेयस्य रूपस्य सम्यक् इति तन्निराकरणायमुक्तम् यथेवान्निषे शून्यमिति । आग्निप्रह्वनात्र साधारण धर्मस्यापि परिग्रहः । (इन्दुराज पृ० ८२)

मम्मट

‘वाच्यप्रवाण म प्रतिवस्तूपमा के अनन्तर दृष्टान्त का अयम्न मणिन् एव यजानिन् सण्ण दिया है —

दृष्टात् पुनरेतेषां सर्वेषां प्रतिबिम्बनम् ॥१०२॥

उपमान उपमय उमने विशेषण^१ और साधारण घम^२ आदि गवरा (भिन हान हुण भी औपम्य के प्रतिपादनाय उपमान-वाक्य तथा उपमय-वाक्य म पृथगुक्तानाम्) बिम्ब प्रतिबिम्ब भाव हाने पर दृष्टात् अन्वय है। दृष्टात् साधम्य स भी हा सन्ता है और यधम्य म भी।

रस्यक

अन्वय-सवस्व म भी प्रतिवस्तूपमा के अनन्तर मम्मट के अनुकरण पर दृष्टात् का वणन है। लक्षण है—

‘तस्यापि बिम्ब प्रतिबिम्बभावनया निदेशे दृष्टान्त ।

मम्मट की शेष बातें वक्ति म स्पष्ट कर दी गई हैं —

तस्यापीति न नयनमुपमानोपमयया । तच्छब्देन सामान्यधम प्रत्यवमृष्ट । अयमपि माधम्य-वधर्म्याभ्या द्विविध । (पृ० ९६)

जयदेव

मम्मट के अनुकरण पर लक्षण उदाहरण सरल तथा स्पष्ट है—

चेद बिम्बप्रतिबिम्बत्व दृष्टान्तस्तत्तद्वृत्ति ।

स्यान् मस्तप्रतिमल्लत्वे सधामोहामहवृत्ति ॥५॥५६॥

दृष्टात्तश्चेद् भवमूतिस्तमृष्टा दबदुल्लिपि ।

जाता चेत्प्राक् प्रभा भानोस्तर्हि माता विभावरी ॥५॥५७॥

विश्वनाथ

साहित्यदपण म मम्मट के प्रतिपादन का लक्षण एव वक्ति द्वारा और अधिक स्पष्ट किया गया है। लक्षण है— दृष्टात्तस्तु सधमस्य वस्तुन प्रतिबिम्बनम् ।

वक्ति की व्याख्या है—

सधमस्येति प्रतिवस्तूपमा यवच्छेत् । अयमपि साधम्य-वधर्म्याभ्या द्विधा । अत्र सम्यक्समयववाक्ययो सामान्यविशेषभावाऽर्थात्तरयास प्रतिवस्तूपमादृष्टात्तयोस्तु न तथेति भेद । (विमला पृ० ३३१)

१ विशेषण ५ ४८६ ।

२ एतेषा साधारणधर्म्यानाम् । (वक्ति)

अप्यम्य दीक्षित

लक्षण च 'द्रालोक' स आ गया है। उसकी व्याख्या वृत्ति में की गई है—

यत्र उपमानोपमेयवाक्ययोः भिन्नावेव धर्मौ बिम्बप्रतिबिम्बभावन निर्दिष्टौ तत्र दृष्टांतः ।” (पृ० ५७) साधम्य तथा वधम्य के उदाहरण दिये गये हैं।

जगन्नाथ

‘रस-मगाधर में दृष्टांत का संज्ञा इस प्रकार है—

प्रवृत्तवाक्यघटकानाम् उपमानादीनाम् साधारणधर्मस्य च बिम्बप्रतिबिम्बभावे दृष्टांतः ।’ (पृ० ४५९)

हिंदी के आचार्य

देवकवि ने दृष्टांत को ‘लक्षण नाम प्रमान’ माना है—

दृष्टांतसिद्धांत सा, लक्षण नाम प्रमान । (पृ० १७२)

दासकवि का लक्षण मम्मट के अनुसार है—

लखि बिम्ब प्रतिबिम्ब गति, उपमेयी उपमान ।

सुप्त सद-वाचक किये, है दृष्टांत सुजान ॥८॥५४॥

साधमों वधम सा कहूँ वसाई धम ।

कहूँ दूसरी बात ते, जानि परै सोइ मम ॥८॥५५॥

पोद्दार तथा मिथ का वृणन मम्मट के अनुसार है। दृष्टांत का प्रतिवस्तूपमा से अंतर स्पष्ट करते हुए पोद्दार लिखते हैं—

‘प्रतिवस्तूपमा में केवल साधारण धर्म का वस्तु प्रतिवस्तुभाव अर्थात् शब्द भेद द्वारा एक धर्म दोनों वाक्यों में कहा जाता है। दृष्टांत में उपमेय, उपमान तथा साधारण धर्म—तीनों का बिम्ब प्रतिबिम्ब भाव रहता है।’ (अलंकार-मञ्जरी, पृ० २२९)

उपसंहार

‘दृष्टांत अथवा वाक्यदृष्टांत की कल्पना उद्भट ने की थी और बिम्ब प्रतिबिम्ब भाव एवं उपमासूचक पदा का अभाव इसकी दो विशेषताएँ थी। उत्तर आचार्य इसको केवल दृष्टांत कहने लगे। रघु का लक्षण कुछ भिन्न है, परन्तु मम्मट ने प्रतिवस्तूपमा से अंतर करत हुए दृष्टांत का लक्षण लिखा है जिसका सभी आचार्यों ने अनुकरण किया।

दृष्टान्त साधम्य से भा हा सकता है तथा वधम्य से भी। कुछ आचार्य ‘माला का भी वृणन करते हैं।

प्रतिवस्तूपमा तथा ‘दृष्टांत दोनों की कल्पना उद्भट ने की थी। रघु के अतिरिक्त समस्त आचार्यों का ध्यान में ये दोनों अलंकार साध-साध आते हैं। इन दोनों में साम्य गम्य होता है वह भी दो स्वतन्त्र वाक्यों में, पदार्थों में नहीं। जगन्नाथ ने इसी कारण इन दोनों का एक ही

आलस्यमालिङ्गति गालमस्या १^१
असादृश्यनिबधना लक्षणा^२ वक्रोक्ति नहीं होती ।

रुद्रट

‘काव्यालंकार के द्वितीय अध्याय में रुद्रट न शब्द के पांच अलंकारों का वर्णन किया है—
वक्रोक्तिरनुप्रासो यमक श्लेषस्तथा पर चित्तम् ॥२।१३॥

इस पुस्तक में शब्दालंकारों का विवेचन पहले है, अर्थालंकारों का तदनंतर । शब्दालंकारों में भी प्रथम ‘वक्रोक्ति’ का विवेचन है । यह वक्रोक्ति वामन की परम्परा में अलंकार मात्र है, भामह की परम्परा का, अलंकार का प्राण नहीं ।

वक्त्रा तदयथोक्त व्याचष्टे चायथा तदुत्तरद ।

वचन यत्पदमङ्गं ज्ञेया सा श्लेषवक्रोक्ति ॥२।१४॥

वक्रोक्ति का प्रथम अर्थ श्लेषवक्रोक्ति है । वक्त्रा के विशिष्ट अभिप्राय से कहे गये वक्त्रा का सुनकर, उत्तरदाता उस वचन के पदा को भग करके उसका अथवा उत्तर देने का प्रयत्न करता है । उदाहरण है—

किं गौरि मा प्रतिख्या ननु गौरह किं

कुप्यामि का प्रति भयीत्यनुमानतोऽहम् ।

इसमें ‘गौरि मा’ को उत्तरदाता गौ इमा कर देती है और ‘भयीत्यनुमानतोऽहम्’ को ‘ममि इति अनुमा नतोऽहम् कर देती है ।

वक्रोक्ति का दूसरा अर्थ वाक्यवक्रोक्ति है—

विस्पष्ट त्रियमाणादकिल्बिषा स्वरविशेषो भवति ।

अर्थात्तरप्रतीतियत्नासी वाक्यवक्रोक्ति ॥२।१६॥

अत्यंत स्पष्ट रूप से किये गये विशेष स्वर (=उच्चारण) से अकिल्बिषा अर्थात् नितांत सरल अर्थान्तर की प्रतीति ‘वाक्यवक्रोक्ति’ का चमत्कार है । उदाहरण है—

शल्यमपि स्थलदत्त सोढु शक्यत हाहाहलदिग्धम् ।

धीरन पुनरकारणकुपिनिधलातीवदुवचनम् ॥२।१७॥

जो धीर पुरुष अपने वक्ष स्थल पर प्रभमेनी विषने शल्य का प्रहार सह सकते हैं वे अकारण-कुपित खनी के बटु वचन नहा सह सकते ।

रुद्रट ने वक्रोक्ति शब्दालंकार को एक नयी व्याख्या दी, जिसको मम्मट रघव आदि समस्त आचार्यों ने अपना लिया । रुद्रट द्वारा कल्पित अर्थ द्वय भी सबको उन्हा लक्षणों के साथ माय रहे ।

१ आलस्य का कठोर को आलस्य कथना लक्षणा से कठोर में आलस्य की स्थिति का सूचित करता है ।

२ असादृश्यनिबधना तु लक्षणा न वक्रोक्ति । (पृ० २३७)

मम्मट

यदुक्तमयथा वाक्यमयथाऽयेन योयते ।

श्लेषेण वाक्वा वा ज्ञेया ना वन्नोक्तिस्तथा द्विधा ॥११७८॥

रुद्रट की स्थापना को ही मम्मट ने अधिव स्पष्ट कर दिया है ।

अथ आचाय

रम्यक जयदेव तथा विश्वनाथ के वणन इसी परम्परा में हैं—

‘अययोक्तस्य वाक्यस्य वाकु श्लेषाभ्यामयथायाजन वत्रावि ।’ (अनवारमवस्य)

“वन्नोक्ति श्लेष-वाकुभ्या वाच्यार्थांतरवत्पनम् ॥११८०॥ (चन्द्रालोक)

अयस्या-यायक वाक्यमयथा योजयेद्यदि ।

अथ श्लेषेण वाक्वा वा सा वन्नोक्तिस्ता द्विधा ॥१०१९॥ (साहित्यरत्नपण)

वन्नोक्ति श्लेष-वाकुभ्यामपराधप्रवत्पनम् ॥११९॥ (कुवलयानन्द)

हिन्दी के आचाय

एक वाक्य बहुत अथ पद जह मुखेप बन्धानि ।

श्लेष वाकु अपराध धुनि वत्र उक्ति सो ठानि ॥ (शरत्समायम)

द्वय वाकु तें अथ को फेरि लगाव तक ।

वन्नोक्ति तासा महे ज बुधि-अबुज अक ॥२०१४॥ (वाच्यनिर्णय)

यहैयासाध पाहार न मम्मट के अनुमार वत्रावित का वणन दिया है ।

उपसंहार

वन्नोक्ति को वाच्यशास्त्र में कई अर्थों में ग्रहण किया गया है । भामह से जो परम्परा चली, वह अतिशयोक्ति एवं वत्रावित को समानाधिकार मानती थी और उस सौंदर्य का मूल घोषित करती थी—उसके बिना कोई अलंकार नहीं होता । रण्डी ने इसमें केवल इतना परिवर्तन किया कि वाक्य मय को वन्नोक्ति के साथ साथ स्वभावोक्ति के सौंदर्य पर भी निर्भर माना । ध्वनिवार तथा वन्नोक्तिकार तो भामह के मुख्य समर्थक हैं । मम्मट ने भी भामह को नामपूर्वक उद्धृत किया है ।

दूसरी परम्परा वामन से चली जो वन्नोक्ति को अलंकार-भाषा मानती है । वामन सादृश्य की लक्षणा के चमत्कार को वन्नोक्ति मानत थे । रुद्रट ने वन्नोक्ति को नवीन ‘याख्या प्रदान की । वन्नोक्ति शब्दालंकार बन गया और श्लेषवन्नोक्ति तथा वाकुवन्नोक्ति उसने दो भेद मान लिए गये । रुद्रट की व्याख्या सभी उत्तर आचार्यों ने स्वीकार की है और संस्कृत एवं हिन्दी के आचाय वत्रावित को शब्दालंकार मानकर उसने दो भेदों का वणन करते हैं ।

५३ व्याजोक्ति

वामन

वाच्यालंकार-मूल वक्ति के चतुर्थ अधिवरण में ‘व्याजस्तुति अलंकार का निरूपण करने

के अनन्तर वामन ने संक्षेप में 'व्याजोक्ति' का विवेचन किया है। 'व्याजस्तुति' तथा 'व्याजोक्ति' दो अलग अलंकार हैं, यह वृत्ति से ही स्पष्ट है—“व्याजस्तुतेव्याजोक्ति भिन्ना दशयितुमाह ।”

व्याजोक्ति का लक्षण है—“याजस्य सत्यसारूप्य व्याजोक्ति ॥४,३ २५॥

अर्थात् 'व्याजस्य' छद्मना सत्येन सारूप्य व्याजोक्ति' असत्य के व्याज से सत्य का सादृश्य अथवा प्रतिपादन व्याजोक्ति अलंकार का चमत्कार है। इस सौंदर्य को 'भायोक्ति' भी कहते हैं। उदाहरण एकमात्र तथा सरल है—

शरच्च द्राशुग्रीरेण वाताविद्धेन भाग्नि ।

काश-पुष्प-सवेनेद साधुपात मुख कृतम ॥

यहाँ सात्त्विक भाव से होने वाले अधुपात को 'काशपुष्प' के तिनके के आख में पड़ जाने से होने वाला अधुपात' कहकर सत्य को छिपाने का यत्न किया गया है।

सम्मत

व्याजोक्तिश्छद्मनोद्भिन्न वस्तुरूप निगूहनम् ॥१०।११८॥

उद्भिन्न अर्थात् प्रकृत वस्तु के रूप का किसी छद्म से गोपन, व्याजोक्ति है। 'अपह्लाति म' प्रकृत और अप्रकृत का साम्य विवक्षित होता है जिसके द्वारा प्रकृत का अपह्लाव किया जाता है, व्याजोक्ति में प्रकृत और अप्रकृत का साम्य नहीं होता।

एकमात्र उदाहरण सात्त्विक भावा को छिपाने का यत्न चित्रित करता है—

शलेद्र प्रतिपाद्यमानगिरिजा हस्तोपपूलात्सत-

रोमाञ्चादि विसप्तुलाखिल विधि-व्यासङ्गमङ्गाकुल ।

हा शीत्य तुहिनाचलस्य वरयोस्तिपूचिवान सस्मित

शलात पुर-मातृमण्डलगणै दष्टोऽवताद् व शिव ॥

रूपक

अलंकार-सबस्व' में काव्यप्रकाश' की शब्दावली में ही लक्षण है और वही उदाहरण उद्धृत किया गया है। लक्षण है—

“उद्भिन्नवस्तुनिगूहन व्याजोक्ति ।”

इस लक्षण की व्याख्या भी है—“यत्र निगूढ वस्तु कुतश्चिन्निमित्ताद् उद्भिन्न प्रकृतता प्राप्त सद्बस्त्वतरप्रक्षेपेण निगूह्यते अपसप्यते सा बस्त्वतरप्रक्षेपरूपस्य व्याजस्य वचनाद् व्याजोक्ति ।” (पृ० २१८)

रूपक ने अपह्लाति तथा व्याजोक्ति का अंतर भी स्पष्ट किया है—

अपह्लाति में सादृश्य के लिए अपह्लाव होता है व्याजोक्ति में अपह्लाव के लिए वस्त्वन्तर का बयन दिया जाता है। (पृ० २१९)

जयदेव

'चन्द्रालोक' में व्याजोक्ति का लक्षण-उदाहरण मरल एव सुगम है—

व्याजाक्ति शकमानस्य ध्वनना वस्तुगोपनम् ।

सखि पश्य महारागपरागैरस्मि धूसरा ॥५११०॥

विश्वनाथ

व्याजोक्तिगोपन व्याजा उद्भिन्नमनस्यापि वस्तुन ॥१०१२॥

जो उदाहरण मम्मट रच्यक ने दिया है वही विश्वनाथ ने भी । प्रथम अपह्नुति से व्याजाक्ति का अन्तर यह है कि इसमें उपमेय का कथन नहीं होता । यह द्वितीय अपह्नुति से भी भिन्न है क्योंकि उसमें गोप्य वस्तु का पहले कथन होता है फिर गोपन होता है ।

अस्पृश्यदीक्षित

कुबलयानन्द में उदाहरण तो चन्द्रालोक से आया है परन्तु लक्षण अपना है—

व्याजान्तरयहेतुक्या यदानारसस्य गोपनम् ।

सखि । पश्य महारागपरागैरस्मि धूसरा ॥१५३॥

छेनापह्नुति से व्याजाक्ति का अन्तर स्पष्ट किया गया है—

छेनापह्नुतरस्याश्चायं विशेषः । तस्या वचनस्य अयथा नयनेन अपह्नुव ।

अस्याम् आनारसस्य हृत्त्वतश्चणनन गोपनमिति । (पृ० १६९)

हिन्दी के आचार्य

व्याज उक्ति छल सा कहै । (शत्रुसायन, पृ० १८०)

वचन चातुरी सा जहाँ, बीज काज दुराड ।

सा भूपन व्याजोक्ति है, सुनो सुमति-समुदाउ ॥ (काव्यनिर्णय)

दब दास पादार तथा मिथ ने व्याजोक्ति का वणन मम्मट के अनुसार किया है ।

उपसंहार

व्याजोक्ति अलंकार की वक्ष्यता वामन ने की थी । वामन के अनुसार असत्य के व्याज से सत्य का सादृश्य (सत्य को छिपाना) व्याजोक्ति है । मम्मट से व्याजोक्ति का स्वरूप व्यवस्थित हुआ उत्तर आचार्यों में इसी का अनुकरण है । दीक्षित के लक्षण में आकार गोपन पद का प्रयोग है जब आचार्य गोपन का आकार तक सीमित नहीं करते ।

वामन के समान व्याजस्तुति तथा व्याजाक्ति का लक्षण था । मम्मट से अपह्नुति तथा व्याजाक्ति का अन्तर वणन में आने लगा । दीक्षित ने व्याजोक्ति तथा युक्ति अलंकारों का एक ही प्रकार में वणन किया है, जिसका आलाचना ने खण्डन किया है ।

षष्ठ अध्याय

रुद्रट द्वारा उद्भावित अलकार

(क) वास्तव-मूल के नवीन अलकार

५४ समुच्चय

रुद्रट

यत्तन्त्रानेक वस्तु पर स्यात्सुखावहायेव ।

श्रेय समुच्चया ऽसौ त्रेधाय सदसतोयोग ॥७।१९॥

जहाँ एक आधार पर अनेक सुखावह अथवा सुखावह वस्तुओं का उत्कृष्ट वर्णन किया जाय, वहाँ समुच्चय अलकार है। इस समुच्चय के तीन भेद हैं—दो सत्पदार्थों का योग, दो असत्पदार्थों का योग, दो सदसत्पदार्थों का योग।

दुग् त्रिकूट, परिखा पयानिधि, प्रभुदशास्य, सुभटाश्च राक्षसा ।

नरोऽभियोक्ता सचिवै प्लवगै किमत्र वो हास्यपदे महदभयम् ॥७।२०॥

यहाँ एक आधार 'राम' को लक्ष्य करके 'रावण' के अनेक उपकरणों का वर्णन है। रुद्रट ने द्रव्यसमुच्चय, गुणसमुच्चय एवं क्रियासमुच्चय के उदाहरण देने के उपरान्त 'सतार्योग' 'अमतार्योग' एवं 'सदसतार्योग' के भी उदाहरण लिये हैं।

समुच्चय का एक प्रकारांतर वह भी है जहाँ भिन्न स्थानों में स्थित गुण अथवा क्रियाएँ एक स्थान पर एक ही समय में वर्णित हों—

व्यधिकरणे वा यस्मिन् गुणत्रय चकचालमेकस्मिन् ।

उपजायेते देशे समुच्चय स्यात्तदयाऽसौ ॥७।२१॥

'वाक्यालकार' में गुण-समुच्चय और क्रियासमुच्चय के उदाहरण दिये गये हैं।

विदलित-सकलारिक्कुल तव बलमिदमभवदाशु विमल च ।

प्रखलमुखानि नराधिप । यलिनानि च तानि जातानि ॥७।२२॥

यहाँ विमलत्व एवं भलिनत्व गुणों का समुच्चय है।

रुद्रट ने औपम्य-वगै भी समुच्चय अलकार का वर्णन किया है। 'उपमानोपमयत्व' इस समुच्चय का प्राण है—

सौय समुच्चय म्याद्यत्तानेकोऽथ एवमामाय ।

अनिवादिद्रव्यादि मयुपमानोपमयत्व ॥८।१०३॥

इव जादि के प्रयोग के बिना, उपमानोपमयत्व भाव म द्रव्य आनि अनन्तर अथ एन सामान्य धम से युक्त हो। उपमा म इव आनि का प्रयोग होता है और स्पर्श म उपमानोपमयत्व अभिन्न रहता है—यही समुच्चय से उनका अन्तर है। उदाहरण—

जालेन सरसि भीना हिसरणा वनच वागुरया ।

ससारे भूतगृजा स्नेहन नराश्व बध्यत ॥८॥१०॥८॥

सामान्य धम बध्यत से अनन्तर ज्यों का उपमानोपमयत्व भाव म सम्बन्ध है।

मम्मट

ततसिद्धिहतावस्मिन् यत्रायत तत्पर मवत् ।

तस्य प्रस्तुतस्य वायस्य एवस्मिन् साधक स्थित साधकातराणि यत्र सम्भवति स समुच्चयः ।—एष एव समुच्चय सद्योग असद्योग सदसद्योग च पयवस्पतीति न पृथक् लक्ष्यते ।

(पृ० ५१५ ६)

वस्तुतः यह रद्वट का प्रथम समुच्चय है जिसका तीनों भेद मम्मट का भाव है। समुच्चय के लक्षण म कुछ सुधार हुआ है रद्वट एक आधार पर अनन्त सुधावह अथवा दुःखावह वस्तुओं का वणन समुच्चय मानते हैं मम्मट ने साधक-साध्य-सम्बन्ध की योजना कर दी और प्रथम साधक का मुख्यता प्रदान कर दी।

स त्वया युगपत् या गुणत्रया ॥११६॥

द्वितीय समुच्चय का लक्षण है दो गुणा अथवा दो त्रिया अथवा एक गुण और एक त्रिया का एक साथ वणन। रद्वट का खण्डन करते हुए मम्मट कहते हैं कि व्यधिकरण पद का प्रयोग इस लक्षण म उचित नहीं है इसी प्रकार से एवस्मिन् देशे की भी लक्षण म आवश्यकता नहीं है।

रघ्वक

गुण त्रियायोगपक्ष समुच्चयः ।

रघ्वक का प्रथम समुच्चय मम्मट का द्वितीय समुच्चय है। इसका लक्षण व्यापकतर है। यह सौन्दर्य विभिन्नविषयत्व म भी पाया जाता है तथा एकाधिकरण म भी। गुणत्रिया के व्यस्तत्व म भी यह सौन्दर्य है तथा समस्तत्व म भी। (पृ० २०१)

एकस्य सिद्धिहेतुत्वेऽयस्य तत्परत्व च ।

रघ्वक का द्वितीय समुच्चय मम्मट का प्रथम समुच्चय है। यह सद्योग, असद्योग एवं सदसद्योग म पाया जाता है। रघ्वक ने समाधि से समुच्चय का अन्तर बताने म स्पष्ट किया है—

न चाय ममाध्यलकारेऽतभवति । तत्र ह्येकस्य वाय प्रति पून साधकत्वम् । अयस्तु बापाय काशालायनापतति यत्र समाधिदयते । यत्र तु खले वपोतिदया बहूनामवतार स्तत्राय समुच्चयः । (पृ० २०२)

जयदेव

जयदेव का समुच्चय वर्णन अत्यंत सामान्य एवं संक्षिप्त है—

भूयसामेकसम्बन्धभाजा गुम्फ समुच्चय ॥११७॥

विश्वनाथ

रघ्यक के प्रभाव से 'साहित्यदर्पण' में निम्नलिखित वर्णन दिया गया है—

समुच्चयोऽयमेकस्मिन् सति कायस्य साधके ॥

खले कपोतिकायायात् तत्कर स्यात्परोऽपि चेत् ।

मुणौ क्रिय वा युगपत्स्यात्ता यद्वा गुणक्रिय ॥१०॥८५॥

अपम्यदीक्षित

कुवलयानन्द में प्रथम एवं द्वितीय समुच्चय के उभय लक्षण हैं—

बहूना युगपदभावभाजा गुम्फ समुच्चय ॥११५॥

अह प्राथमिकाभाजामेककार्यावयेऽपि स ॥११६॥

जगन्नाथ

राम-मगाधर में रघ्यक की शतावली से समाधि एवं समुच्चय का अंतर दिखलाया गया है (पृ० ६६०) । वर्णन सरल है—

युगपत्पदायानामवय समुच्चय । '

हिंदी के आचार्य

बहुत एक ही बार पद, गूहे समुच्चय जानि ।

क बटु बात एक में एकहि बार बयानि ॥ (शब्दरमायन)

एक करता मिद्धि का, और हाहि सहाइ ।

बहुत हाहि इक बार क द्व अनमिल इक भाइ ॥ (वाचनिणय, १५ ३२)

मम्मट का प्रभाव देखावि, दासकवि, पोद्दार (पृ० ३४६) तथा रामदहिन मिश्र (पृ० ४१३) पर स्पष्ट लक्षित होता है—लक्षण में भी तथा भेद-वर्णन में भी ।

उपसंहार

समुच्चय अलंकार का वर्णन छट्ट ने किया था । सभी उत्तर आचार्यों ने इसको मायता प्रदान की है । छट्ट के अनुसार एक ही आधार में अनेक पदार्थों का एकत्रीकरण समुच्चय का सौन्दर्य है । छट्ट का द्वितीय समुच्चय सुगुन्दु खपरव अनेक पदार्थों का वर्णन है । मम्मट ने समुच्चय को वार्तनिक वर्णन प्रदान किया । रघ्यक ने खले कपोतिकायाय के आधार पर समुच्चय की व्याख्या की और समाधि से इसका अन्तर स्पष्ट किया । जगन्नाथ ने वस्तुआ के योग-

पद्य सबध को समुच्चय बतलाया और त्रय अथवा काल भेद का लक्षण म स्थान नहीं दिया। हिन्दी के आचार्यों ने प्रायः मम्मट रस्यक का अनुकरण किया है।

समुच्चय के दो रूप रद्वय न भी माने थे परन्तु मम्मट के दो समुच्चय रद्वय का अनुकरण मात्र नहीं है। मम्मट के भेद आगे भी स्वीकार किये गये। किसी वाक्य की सिद्धि में एक साधक के होत हुए भी अथ साधक का वचन—प्रथम समुच्चय है इसके तीन भेद बतलाये गये हैं। अनन्व गुणा अथवा त्रियाजा अथवा गुणा और त्रियाजा का एक साथ वर्णन द्वितीय समुच्चय है इसके भी तीन भेद माने गये हैं।

५५ भाव

रद्वय

यस्य विकार प्रभवानप्रतिबद्धेन हेतुना येन।

गमयति तदभिप्रायं तत्प्रतिबद्धं च भावोऽस्ती ॥७॥३८॥

विकारयुक्त व्यक्ति का चप्टादि विकार उत्पन्न होकर जिस अप्रतिबद्ध (अनकारितिक) हेतु द्वारा विकारयुक्त व्यक्ति के अभिप्राय एवं प्रतिबद्ध को प्रकट कर देता है वह भाव अलंकार का सौंदर्य है। मम्मट ने ऐसे उदाहरण में गुणीभूत यज्ञ ग्य माना है।

ग्रामतरण तरण्या नववज्जुलमञ्जरीसनायकरम्।

पश्यन्त्या भवति मुहुर्नितरा मलिना मुखच्छाया ॥७॥३९॥

यहाँ विकार मुखमालिन्य है उसका हेतु मञ्जरी-दशन है विकारयुक्त नायिक की खिन्नता यहाँ मालिन्य द्वारा प्रकट है।

भाव का दूसरा भेद है—

अभिधेयमभिप्रायान् तदेव तदसदशसकलगुणदोषम्।

अर्थात्तरमवगमयति यद्वाक्यं सोऽपरा भाव ॥७॥४०॥

जहाँ पर वाक्य अभिधेयार्थ को बताकर तदसदश गुणदोषयुक्त अर्थात्तर का बोध कराता है वह भाव का दूसरा रूप है। उत्तर आचार्यों के अनुसार यहाँ ध्वनि का चमत्कार है—

एकाकिनी यदबला तरुणी तथाहम्

अस्मिन्गहे गृहपतिश्च गतो विदेशम्।

किं याचसे तदिह वासमिय बराकी

श्वधूममाघवधिरा ननु मूढ पाथ ॥७॥४१॥

मम्मट रस्यक जयदेव विश्वनाथ दीक्षित जगन्नाथ आदि ने इसे अलंकार नहीं माना। इसी प्रकार हिन्दी के आचार्यों में भी भाव नामक अलंकार का वर्णन नहीं है।

उपसंहार

भाव अलंकार का वर्णन रद्वय न किया था। मम्मट ने इससे स्वीकृति नहीं दी। अन्य आचार्य

भी इसका वर्णन नहीं करते। इस चमत्कार को अलकार न मानकर प्रथम भेद में गुणीभूत व्यंग्य तथा द्वितीय भेद में ध्वनि का सौन्दर्य माना जाता है।

५६ पर्याय

रुद्रट

पर्याय अलकार के दो प्रकार हैं। विवक्षित अर्थ के प्रतिपादन में समर्थ अर्थ से ऐसे अर्थ का ब्यक्त हो जो न उसके सदृश है न उसका जनक है, और न उसमें जनित है — इसे प्रथम प्रकार का पर्याय कहते हैं—

वस्तु विवक्षितवस्तु प्रतिपादनशक्तममदश तस्य ।

यदजनकमजय वा तच्चयन यत्न पर्याय ॥७१४२॥

यथा

राजञ्जहासि निद्रा रिपुव दो निविड निगन्शब्देन ।

तेनव यदतरित म वलवला वदिवदस्य ॥७१४३॥

महाभारत के अनुसार यह व्यञ्जना का चमत्कार है।

द्वितीय पर्याय उस कहते हैं जहाँ अनेक आधारों में एक अथवा एक आधार में अनेक सुख दुःखादिस्वरूप वस्तुओं का क्रम सं वर्णन हो—

यवकमनेकस्मिन्ननेकमेकत्र वा क्रमेण स्यात् ।

वस्तुमुखादिप्रवृत्ति क्रियत वाय स पर्याय ॥७१४४॥

मम्मट

“एक क्रमेणानेकस्मिन् पर्यायः । अयस्ततोऽप्यथा ॥”

प्रथम पर्याय में एक वस्तु नाम से अनेक म होती है या की जाती है। द्वितीय पर्याय में अनेक वस्तुएँ क्रम से एक म होती या की जाती हैं। ये दोनों पर्याय रुद्रट के द्वितीय पर्याय के ही दो रूप हैं। रुद्रट के प्रथम पर्याय को, व्यञ्जना का चमत्कार मान लेने में, यहाँ स्वीकार नहीं किया गया।

पर्याय परिवर्तित से भिन्न है। परिवर्तित में एक व्यक्ति एक वस्तु का त्याग और दूसरी का ग्रहण करता है, पर्याय में ऐसा नहीं है।

रुद्रट

अलकार-सर्वस्व^१ में मम्मट की अपेक्षा रुद्रट का अनुकरण अधिक है और रुद्रट के दोनों ही पर्यायों का वर्णन है—

(क) ‘एकमनेकस्मिन्ननेकमेकस्मिन् क्रमेण पर्यायः ।’

विशेष तथा पर्याय के इस भेद में अन्तर है। विशेष अलकार में एकमनेकगौरव आधार है, पर्याय में क्रम का उपादान^२ है।

१ मत्वकमनेकगौरवमिति प्राक्त्वेन सलक्षण विशेषोत्तराङ्गोक्तम् ।

२ इह च क्रमोपादानाद् अर्थात्तत्र क्रमोपपत्तिरिति । (वृत्ति, पृ० १८६)

(घ) एकस्मिन्नाधारेऽनेकमाधेय यत्त द्वितीय पर्याय ।

एतदयमपि क्रमेणेति याज्यम् । अतएव त्रमाश्रयणात् पर्याय इत्यवयवमभिधानम्—
विनिमयाभावात् परिवृत्तिवत्तत्त्वम् । (पृ० १८९ ९०)

जयदेव

जयदेव का पर्याय का लक्षण उदाहरण सरल है—

पर्यायश्चेदनेकत्र स्यादेकस्य समन्वयः^१

पद्य मुक्त्वा गता चन्द्र कामिनीवदनोपमा ॥५॥९३॥

विश्वनाथ

साहित्यदपण का लक्षण मम्मट के अनुकरण पर है—

क्वचिदेकमनेकस्मिन् अनेक चक्रम त्रमात् ।

भवति त्रियत् वा चत्तदा पर्याय इष्यते ॥१०॥८०॥

विशेष एक परिवृत्ति से पर्याय का अंतर वृत्ति में दिखलाया गया है—

अत्र एकस्यानेकत्र त्रमेणव वृत्ति विशेषालकाराद् भेदः । विनिमयाभावात्
परिवृत्ते । (पृ० ३५७)

अप्ययदीक्षित

कुवलयानन्द के लक्षणोदाहरण चन्द्रालोक के अनुसार हैं—

पर्यायो यदि पर्यायेणैकस्यानेकस्तथैव ।

पद्य मुक्त्वा गता चन्द्र कामिनीवदनोपमा ॥११०॥

जगन्नाथ

रस-भागाधर भ रय्यक का अनुकरण है—

त्रमेणानेनाधिकरणमेकमाधेयमेक पर्याय

त्रमेणानेनाधेयकमेकमधिकरणमपर ॥ (पृ० ६४५)

हिंदो के आचार्य

दामविवि का लक्षण उपयुक्त एवं सरल है—

तजि तजि आश्रय करन तैं है पर्याय विलास ।

घटती बटती दण्डि वहि सकोच विवास ॥१८॥२०॥

१ कुवलयानन्द में उदाहरण चन्द्रालोक का एक लक्षण निम्नलिखित है—

पर्यायो वति पर्यायेणैकस्यानेकस्तथैव ॥११॥

पर्याय के दो भेद मकोच-पर्याय तथा विकास पर्याय है। पोट्टार (पृ० ३३३) तथा मिश्र (पृ० ४०९) ने मम्मट के अनुकरण पर पर्याय का वर्णन किया है।

उपसंहार

पर्याय का वर्णन रुद्रट ने किया था। मम्मट तथा रय्यव ने इसको एक व्यवस्थित रूप दिया। जयदेव दीक्षित इसका सन्निपत्त वर्णन करते हैं। विश्वनाथ विशेष एक परिवृत्ति से इसका अन्तर स्पष्ट करके इसकी पुनः प्रतिष्ठा करते हैं।

रुद्रट के अनुसार पर्याय के दो प्रकार हैं। उत्तर आचार्य भी दो प्रकार मानते हैं। मम्मट आदि रुद्रट के प्रथम पर्याय को नहीं मानते, दूसरे पर्याय के ही दो भेदों का प्रथम तथा द्वितीय पर्याय नाम दे देते हैं। दासबलि ने इन दोनों भेदों का सवाच-पर्याय और विकास पर्याय कहा है।

५७ विषम

रुद्रट

विषम इति प्रथिताऽपि वक्ता विषट्यति कमपि सम्बन्धम् ।

यत्नाद्ययारमत पर मतमाशङ्क्य तत्सत्त्वे ॥७१४७॥

यहाँ पर वक्ता दो अर्थों में अविद्यमान सम्बन्ध की किसी अर्थ के मत से कल्पना करके उसका स्वयं पण्डन कर देता है। कब खला कब च सज्जनस्तुतय इसका उदाहरण है। विषम का आधार जानि है।

विषम का एक अर्थ भेद है जहाँ विषम का आधार गुण है—

अभिधीयते सतो वा सम्य घस्याचयारलौचित्यम् ।

यत्न स विषमोऽयोऽय यत्नासम्भायभावो वा ॥७१४९॥

(दो अर्थों में विद्यमान मम्य घ का अनौचित्य, अथवा असम्भाय अथ का भाव—अस्तित्व) ।

यथा— 'रूप क्व मधुरमतत क्व चेन्म जस्या सुदारुण व्यसनम् ।

विषम के चार भेद काय' की विषमता के अनुसार हैं—

(१) कर्त्ता अण्वपि काय न कुर्यात् । (२) गुणपि काय च कुर्यात् ।

(३) हीनाऽपि काय कुर्यात् । (४) अधिनीऽपि न कुर्यात् ।

विषम का एक अर्थ भेद वहाँ है जहाँ कम के नाश होने में न केवल नियाफल प्राप्त न हो, प्रयुक्त कर्त्ता का अनर्थ भी हा। यहाँ विषम' अलवारदास्य परिणाम में है। यह फल विषम है।

रुद्रट ने अतिशय वग म भी विषम का वर्णन किया है। यह 'विषम' विरोध में जगला अलवार है। यहाँ काय-कारण से सबद्ध दो गुणा अथवा नियाया का विरोध हाता है—

कायस्य कारणस्य च यत्न विरोध परस्पर मुणयो ।

तद्वत् क्रिययोरथवा सजायेतेति तद्विषमम् ॥९१४५॥

काय का गुण कारण के गुण का विरोधी काय की क्रिया कारण की क्रिया की विरोधी ।

१ यत्न क्रियाविपत्तेन भवत्येव नियाफल तावत् ।

वन रणश्च नवत्तपरमभिधीयते विषमम् ॥७१४५॥

गुण विरोध का उदाहरण—

अरि-वरि-कुम्भ विदारण रुधिरारण-दारुणाद अत खङ्गात ।

वसुधाधिप धवल कात च यशो वभूव तव ॥९॥४६॥

खङ्ग कारण के गुण हैं रक्तता और दारुणता, यश काय के गुण हैं श्वेतता और सुन्दरता । इनके विरोध का वर्णन है ।

सम्मत

विषम अलंकार के चार प्रकार हैं—

(क) क्वचिद यदतिवधर्म्यान् श्लेषो घटनामियात । (अत्यन्त वधर्म्य के कारण सम्बन्ध न बनना प्रतीत हो)

(घ) वनु त्रियाफलावाप्तिर्नैवानयश्च यदुभवेत् । (कर्त्ता को अपनी क्रिया के अभीष्ट फल की प्राप्ति न हो उल्टा अनय हो जाय)

(ग) वाय कारण के अनुरूप हो फिर भी उन दोनों के गुण विरुद्ध हो ।

(घ) वाय कारण के अनुरूप हो फिर भी उन दोनों की क्रियाएँ विरुद्ध हों ।

य चारा भट्ट मट्ट म विद्यमान थे, प्रथम दो भेद वास्तव-वग में हैं अंतिम दो भेद अतिशय वग में ।

दृश्यक

विरूपरामांजलयोरुत्पत्ति विरूपसघटना च विषमम् ॥

अनुरूप-मत्तग को विषम कहते हैं । इसमें तीन प्रकार हैं—

(क) विरूप वाय उपलब्धमान दृश्यत ।

यह सम्मत व विषम का प्रथम प्रकार ही है ।

(घ) न कवन तस्यासत्याप्रतिनग्भा माकन्यप्राप्तिरपि ।

यह सम्मत वा द्वितीय विषम है ।

(ग) अयनाननुरूपगघटनयाविरूपयाश्च मघटनम् ।

यह सम्मत व विषम का तृतीय चतुर्थ भेद है ।

अपदेश

अनुविन म् ॥ नो पलाशो क मम्बुत्र की बालना विषम अलंकार है—

विषम यद्यनोवि-पा-नना-वय-पनम् ॥१॥८०॥

अप्ययदीक्षित

विषम के तीन रूपों पर श्यक का प्रभाव है—

- १ विषम वष्यते यत्त घटनाऽनुरूपयो ॥८८॥
- २ विरूप वायस्योत्पत्तिरपर विषममतम् ॥८९॥
- ३ अनिष्टस्याप्यवाप्तिश्च तदिष्टाथसमुद्यमात् ॥९०॥

श्यक एवं दीक्षित के क्रमों में अंतर है, भेद लक्षणा में नहीं।

जगनाथ

‘रस-नागाधर के अनुसार—

“अनुरूपसंज्ञां विषमम् ।” (पृ० ५९५)

हिन्दी के आचार्य

देव ने विषम का उदाहरण है परंतु लक्षण नहीं है। परंतु दासकवि ने मम्मट के अनुसार तीन रूपा का वर्णन किया है—

अनमिल बातन की जहा परत कसहू सग ।

कारन की रँग औरई, कारज औरै रग ॥

करता जो न किया फल, अनरय ही फल होइ ॥१३॥४५ ६॥

पोद्दार ने मम्मट के अनुसार विषम के चार भेद बतलाये हैं, परंतु मिश्र ने केवल तीन का वर्णन किया है।

उपसंहार

विषम का विवेचन रुद्र ने किया था। रुद्र ने विषम का प्रथम विवेचन वास्तव-वग में किया था और इसके पांच भेदों का वर्णन किया था। अतिशय-वग में विषम का फिर विवेचन है। मम्मट ने रुद्र के दोना प्रसंगा से विषम को लिया है। श्यक सं यह विवेचन अधिक व्यवस्थित हो गया। उत्तर आचार्यों ने इसका अनुकरण किया है।

विषम के पांच प्रकार रुद्र में थे जो श्यक में तीन ही रह गये। कारण के गुण के विरुद्ध काय के गुण की उत्पत्ति प्रथम विषम है। प्रारंभ किये गये काय से अनर्थ द्वितीय विषम है। विरूप पदार्थों का संघटन तृतीय विषम है।

विषम महत्त्वपूर्ण अलंकार है। इसकी व्याख्या अनेक विरोधभूलक अलंकारों के साम्य वष्य से ही हो सकती है।

५८ अनुमान

रुद्र

यस्तु परोप यस्मि साध्यमुप यस्य साधनं तस्य ।

पुनरयद उप यस्येद विपरीत चतनुमानम् ॥७॥५६॥

(साध्य-योग्य वस्तु को प्रथम बतलाकर फिर उगरी भाषा हेतु को बताना। अथवा इसका विपरीत करे, अर्थात् प्रथम साधन और तदन्तर माध्य को बताना।)

अनुमान का एक अन्य रूप भी है जहाँ कारण के प्रवृत्त होने में अभूत काय का, भूत अथवा भावि रूप से वर्णन हो—

यत्त बलीय कारणमालोक्याभूतमेव भूतमिति ।

भावीति वा तथा यत्राप्यन तत्र यन्नुमानम् ॥३११॥

मम्मट

अनुमान सदुक्तं यत् साध्य-साधनयोश्च ॥

साध्य-साधन का कथन अनुमान है। यह लक्षण मम्मट के अनुसार है परन्तु इस लक्षण में पूर्वोपर सम्बन्ध मम्मट को भाव नहीं—

साध्य-साधनयोर्पौर्वापर्यविवक्ष्ये न विविद् वचि-यमिति न तथा श्रुतिम् ।

(पृ० ५२३)

रट्ट द्वारा वर्णित अनुमान का दूसरा रूप मम्मट में नहीं है।

रट्टक

रट्टक के इस लक्षण पर मम्मट की शङ्कावली का प्रभाव स्पष्ट है—

साध्य साधननिर्देशोऽनुमानम् ।

जयदेव

जयदेव के अनुसार काय से कारण का ज्ञान अनुमान अलंकार है—

अनुमान च कायति कारणोद्यवधारणम् ॥५१३६॥

विश्वनाथ

मम्मट रट्टक परम्परा में लक्षण इस प्रकार है—

अनुमान तु विच्छिन्ना ज्ञान माध्यस्थ्य साधनात् ॥१०१६३॥

उत्प्रेक्षायां निश्चिततया प्रतीति इह तु निश्चिततयेत्युभयोर्भेद ।

जगन्नाथ

जगन्नाथ के अनुसार—

‘ अनुमितिकरणमनुमानम् ।’

१ कुवलयानन्द में अनुमान अलंकार का वर्णन प्रमाणानुकारों के प्रसंग में किया गया है और वहाँ भी इसका लक्षण नहीं दिया गया ।

यह लक्षण तकशास्त्र से आया है फिर भी जगन्नाथ उमके साथ कवि प्रतिभा का जोड़ देते हैं—

“अस्य च कविप्रतिभात्लिखित्वेन चमत्कारित्वे काव्यालंकारता ।” (पृ० ६४०)

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने दीक्षित के अनुकरण पर अनुमान के शास्त्रीय रूप का वर्णन किया है काव्यात्मक का नहीं। परन्तु पोद्दार तथा मिश्र ने अनुमान का वर्णन मम्मट के अनुकरण से किया है।

उपसंहार

रुद्रट ने अनुमान अलंकार का वर्णन किया था। मम्मट ने इसको एक बहानात्मक व्याख्या प्रदान की, रघुपति विश्वनाथ ने मम्मट का अनुकरण किया है। जयदेव दीक्षित तथा दामकवि इस सौंदर्य की व्याख्या काव्यशास्त्र की शब्दावली में करते हैं।

अनुमान में चमत्कार का आविर्भाव नहीं है, इसलिए इसके विस्तृत विवेचन का अवकाश कम ही रहा। विश्वनाथ ने अनुमान का उत्प्रेक्षा से अंतर किया है और जगन्नाथ न हम सौंदर्य में कवि प्रतिभा अतिवाच्य कर दी है।

५६ परिकर

रुद्रट

साभिप्राय सम्यग्विशेषणवस्तु यद्विशिष्येत ।

द्रव्यादिभेदनिर्णय चतुर्विध परिकर स इति ॥७॥७२॥

वस्तु का साभिप्राय विशेषण द्वारा विशेषता-वर्णन परिकर है। द्रव्य गुण क्रिया जाति रूपी वस्तु के भेदों के अनुसार इन अलंकार के चार उपभेद हैं।

मम्मट

विशेषणवत् साकूतरहित परिकरस्तु स ।’

विशेष्य का साकूत (साभिप्राय) विशेषणों द्वारा कथन परिकर है। मम्मट ने इसके अलंकारत्व का शब्दा निवारण-पूर्वक प्रतिपादन किया है—‘यद्यपि अपुष्टाद्यस्य दापताभिधानात् तन्निवारणेन पुष्टाद्यस्वीकार कृत, तथापि एतन्निष्ठत्वेन बहूना विशेषणानामेवमुपयासे यचित्यमित्यलंकारमध्य गणित ।

रघुपति

रघुपति का लक्षण सरल, सगुण एव स्पष्ट है—

‘विशेषणसाभिप्रायत्व परिकर ।’

जयदेव

जयदेव तथा अप्पट्ट्यदीगित वं अनुसार—

अलङ्कार परिवार साभिप्राये विशेषणे ॥५॥३९॥

विश्वनाथ

उक्तविशेषण साभिप्राय परिवारो मत ॥१०॥५७॥

हिन्दी के आचार्य

है परिवार आसय लिये जहाँ वितेसन होइ ॥ (शरसायन)

बननीय के साज को नाम विशेषन जानि ।

सो है साभिप्राय तो परिवार भूपन मानि ॥ (वाय्यनिणय)

पोद्दार तथा मिश्र ने जयदेव के अनुसार परिवार का वर्णन किया है ।

उपसंहार

रद्रट का लक्षण प्राय आचार्यों में भाग्य रहा । साभिप्राय पद सभी आचार्य स्वीकार करते हैं । मम्मट ने यह भी सिद्ध किया है कि परिवार में अलङ्कारत्व है । जयदेव का लक्षण सबसे सरल एवं स्पष्ट है । हिन्दी के आचार्यों ने जयदेव का अनुकरण किया है ।

६० परिसर्या

रद्रट

पृष्टमपृष्ट वा सदगुणादि यत्कथ्यते क्वचित्तुल्यम् ।

अयत्न तु तदभाव प्रतीयते सेति परिसर्या ॥७॥७९॥

प्रश्नपूर्वक अथवा प्रश्न के बिना ही जहाँ गुण क्रिया-जाति-लक्षण वस्तु की एक स्थान पर विद्यमानता वर्णित हो और उसी के समान दूसरे स्थान पर उसका अभाव प्रतीत हो, तो वह परिसर्या का चमत्कार है । प्रश्नपूर्वक परिसर्या का उदाहरण—

किं सुखमपारस्तत्र किं घनमविनाशि निमला विद्या ।

विनाय सन्तोषो विप्रस्य महेच्छता रानाम ॥७॥८०॥

मम्मट

विचित पृष्टमपृष्ट वा कथित यत्प्रवृत्तते ।

तादगम्य यपोहाय परिसर्या तु सा स्मृता ॥१०॥१११॥

परिसर्या के भेद भी परम्परा ने अनुसार हैं—

“अत्र च कथनं प्रश्नपूर्वकं तदयथा च परिदृष्टम् । तथोभयतः व्यपोह्यमानस्य प्रतीयमानता वाच्यत्व चेति चत्वारो भेदाः ।” (पृ० ५२६)

रुद्रट

अलंकार सबस्व' में परिसंख्या के चार भेदों का वर्णन है, जिनके बीच मम्मट ने ये—
“एकस्यानेकप्राप्तावेकत्र नियमन परिसंख्या ।”

जयदेव

जयदेव एक अप्यय्य दीक्षित के अनुसार—

परिसंख्या निपिध्यकमयस्मिन् वस्तुयत्नम् ॥५१९५॥

परिसंख्या निपिध्यकमेकस्मिन् वस्तुयत्नम् ॥५१९६॥

विश्वनाथ

मम्मट का अनुकरण विश्वनाथ ने भी है—

प्रश्नादप्रश्नतो वापि कथिताद वस्तुनो भवेत् ।

तादगम्य व्यपोह्येद् शब्दार्थोभयवा तदा ॥५०१८२॥

विश्वनाथ ने उचित ही लिखा है कि श्लेष से परिसंख्या में विशेष चमत्कार आ जाता है—
श्लेषमूलत्वे चास्य वचिष्यविशेषः ।’ (पृ० ३५८)

जगन्नाथ

‘रस-मगाधर’ की शब्दावली भिन्न है परन्तु स्वरूप नहीं—

‘सामान्यतः प्राप्तस्यायस्य कस्मान्चिद विशेषपाद व्यावर्त्ति परिसंख्या ।’ (पृ० ६५२)

हिन्दी के आचार्य

नहीं बोलि पुनि दीजिये, क्योंहूँ कहूँ सखाय ।

करि बिसस बरजन कर, सग्रह दोष बराय ॥

पूछ्यो अनपूछ्यो जहाँ, अथ समयत जानि ।

परिसंख्या भूपन बही, यह तजि और न जानि ॥

(काव्यनिर्णय, १७, ४१-४२)

पोद्दार (पृ० ३३९) तथा मिथ (पृ० ४११) में मम्मट का अनुकरण है ।

उपसंहार

परिसंख्या का विवेचन रुद्रट से प्रारम्भ होता है उत्तर आचार्यों ने उमी लक्षण के भाव को स्वीकार कर लिया है । मम्मट से परिसंख्या के चार भेद प्रचलित हो गये । विश्वनाथ ने अनुगार शब्द, आय' भेद भी हो सकते हैं । विश्वनाथ ने यह भी कहा है कि श्लेष से परि-

संख्या में 'वचिद्व्यविशेष' आ जाता है । हिन्दी के आचार्यों में परिसंख्या अत्यंत प्रिय अलंकार रहा, इससे लक्षण के साथ अनन्य वचिद्व्यविशेष उदाहरण उन आचार्यों में नहीं हैं ।

६१ कारणमाला

रुद्रट

कारणमाला सद्य यत्र यथा पूर्वमति कारणनाम् ।

अर्थानां पूर्वार्थाद भवतीदं सर्वमर्थति ॥७१८४॥

जहाँ पूर्व-पूर्व अथ उत्तर उत्तर अर्थ का कारण बनता चले । उदाहरण—

विनयनं भवति गुणवान् गुणवति लोचानुरूपतः सबल ।

अभिगम्यतेऽनुरक्तं सहायो युज्यते सद्यः ॥७१८५॥

भम्मट

भम्मट-कृत यह लक्षण रुद्रट के अनुकरण पर किंतु अधिक बसा हुआ है—

यद्योत्तरं चतुर्विधं पूर्वस्य पूर्वस्यापस्य हतुता ।

रुद्रट

अलंकार-संस्वर का लक्षण उसी परम्परा में है—

पूर्वस्य पूर्वस्योत्तरोत्तरहेतुत्वे कारणमाला ।

वाय-कारण क्रम एवात्र चारत्वे हेतु ।' (पृ० १७७)

जयदेव

जयदेव एवं अप्यप्यदीक्षित के अनुसार—

गुम्फ कारणमाला स्याद यथाप्राक्प्रातकारण ॥५१८७॥

पौनमासी के अनुसार पर पर प्रति पूर्व पूर्वस्य कारण पूर्व पूर्व प्रति पर-परस्य कारणश्च गुम्फो कारणमालालंकारो भवति ।' (पृ० १६२)

विश्वनाथ

'साहित्यदपण' का विवेचन अधिक सरल तथा स्पष्ट है—

पर पर प्रति यदा पूर्व-पूर्वस्य हेतुता ॥१०१७६॥

जगन्नाथ

'रस-नगाधर' में लक्षणों का समाहार-सा आ गया है—

सर्व शृङ्खला आनुगुण्यस्य वाय-कारणभावरूपत्वे कारणमाला । तत्र पूर्व पूर्व कारण पर वायमित्येका । पूर्वं पूर्वं वाय पर पर कारणमित्यपरा ।' (पृ० ६२१)

हिंदी के आचार्य

वारन गुपित काज की, पक्ति सुकारन माल । (शंकरसायन)
वारन ते वारन-जनम, वारनमाला चार । (वाच्यनिर्णय)

पादार् (पृ० ३२८) तथा मिश्र (पृ० ४०६) का वणन मम्मट के अनुसार है ।

उपसंहार

वारणमाला के प्रथम आचार्य रुद्रट है । मम्मट की शब्दावली अधिक वनानिक ह जिसका उत्तर आचार्य अपना लेते हैं । रम्यक का मत है कि कायकारण नम' ही इस अलंकार के सौन्दर्य का हतु है । जननाय न इसके दो रूपा का वणन किया है ।

६२ अयोय

रुद्रट

यत्र परस्परमेव कारकभावाभिधेययो क्रियया ।

सजायत स्फारिततत्त्व विशेषस्तद अयायम् ॥७।११॥

जहाँ दो पदार्थों का परस्पर एक कारकभाव क्रिया द्वारा वर्णित हो, इस अयोय का आधार विशिष्ट धर्म है । उदाहरण सरल है—

रूप यौवननन्दन्या यौवनमपि रूपसम्पदस्तस्या ।

अयोयमलकरण विभाति शरदिन्दुसुदर्पा ॥७।१२॥

मम्मट

क्रियया तु परस्परम् । वस्तुनोजननऽयायम् ॥”

मम्मट के लक्षण एवं वृत्ति में वैज्ञानिकता अधिक है—

अध्याारकक्रियामुखेन परस्पर कारणत्वे सति अयायनामाजलकारः । (वृत्ति, पृ० ५२९)

रम्यक

रम्यक एवं विश्वनाथ ने मम्मट के अनुकरण पर 'क्रिया' को आधार माना है—

परस्पर क्रियाजननेऽन्योयम् । अयोयमुभयोरेव क्रियाया । (अलंकारसवस्व)

करण मिथ । (साहित्यदर्पण)

जयदेव

जयदेव एवं अप्पयनीशित म अयोय का एक ही सरल लक्षण है—

अयोय नाम यद स्यादुपकारः परस्परम् ॥५।८५॥

विश्वनाथ

उत्तर प्रश्नस्योत्तरादु नयो यन् ।

यच्चासवृद्धसम्भाव्य सत्यपि प्रश्न उत्तरम् ॥१०॥१०७॥

रस्यक के समान कुछ अलङ्कारों से उत्तर का अन्तर स्पष्ट किया गया है

“अत्र अयम्यप्योहे तात्पर्याभावात् परिसरुयातोभेत् । न चेन्मनुमानम् माध्य-माधन
योदयोर्निदेश एव तस्याङ्गीकारात् । न च बाध्यत्वमपि उत्तरस्य प्रश्न प्रत्यजनन
त्वात् । (पृ० ३५९)

अप्ययदीक्षित

विचिदाकृतसहित स्याद गूढोत्तरमुत्तरम् ॥१४९॥

उत्तर के एक विशेष भेद 'चित्तोत्तर' का लक्षण-उदाहरण भी कुचलयानन्द ने दिया गया है
प्रश्नोत्तरात्तराभिनमुत्तर चित्रमुच्यते ।

के-दारपोपणरता, के-सेटा वि-चल वय ॥१५०॥

जगन्नाथ

'रस-मगाधर' में भी इस अलङ्कार का विवेचन सामान्य है—

“प्रश्नप्रतिवधवज्ञानविषयीभूतोऽय उत्तरम् ।” (पृ० ७०३)

हिंदी के आचार्य

दासकवि ने जयदेव के अनुवर्णन पर प्रश्नोत्तर नाम से उत्तर अलङ्कार का वर्णन किया है—

छोड़ि वा कही वा कही प्रस्तात्तर कहि जाइ ।

प्रश्नोत्तर तासो कहैं जो प्रवीन कविराइ ॥४६॥

उत्तर दीने में जहा, प्रश्नो परत लखाइ ।

प्रश्नोत्तर ताहू कहैं सकल सुकवि-समुदाय ॥४८॥

पादार् तथा मिश्र ने मम्मट के अनुसार उत्तर का वर्णन किया है ।

उपसंहार

रदट ने उत्तर अलङ्कार का विवेचन दो भिन्न भिन्न स्थानों पर किया था—वास्तव वर्ग में तथा औपम्य वर्ग में । मम्मट ने स्पष्ट ही उत्तर के दो रूपों का वर्णन कर दिया और बाध्यत्व तथा अनुमान से इससे एक भेद को अलग सिद्ध किया । रस्यक ने द्वितीय उत्तर एवं परिसरुयात् का अन्तर दिखाया ।

उत्तर को जयदेव तथा दासकवि ने प्रश्नोत्तर नाम से लिखा है । दीक्षित ने इससे एक विशेष भेद 'चित्तोत्तर' का भी वर्णन किया है । उत्तर में चमत्कारातिशय नहीं है फिर भी उत्तर आचार्यों में उत्तर अलङ्कार प्रिय रहा है ।

६४ सार

रुद्रट

यत् यथासमुदायाद्यवदेश त्रमेण गुणवदिति ।

निर्घामते परावधि निरतिशय तदभवेत्सारम् ॥७।९६॥

समुदाय म से एव देश को कम से उत्कृष्ट निर्धारित करना, सार है, इस निर्धारण का आधार गुण ही क्रिया-जाति नहीं। उदाहरण सरल है—

राज्ये सार वसुधा, वसुधराया पुर, पुरे सौधम् ।

सौधे तत्प, तत्पे बाराङ्गनानङ्गसवस्वम् ॥७।९७॥

मम्मट

उत्तरोत्तरमुत्कर्षो भवेत्सार परावधि ॥१२३॥

लक्षण रुद्रट की शब्दावली म है तथा उदाहरण भी रुद्रट से आ गया है ।

रघ्यक

उत्तरोत्तरमुत्कर्षणमुदार ।

रघ्यक ने 'सार' का नाम 'उदार' कर दिया है। लक्षण मम्मट की शब्दावली म दिया है। और द्वितीय उदाहरण रुद्रट मम्मट से ले लिया है।

अन्य आचार्य

रघ्यक से प्रेरणा लेकर अन्य आचार्यों ने सार का सामान्य वर्णन किया है—

सारो नाम पदोत्कर्ष सारताया यथोत्तरम् ॥ (चन्द्रालोक, ५।९०)

उत्तरोत्तरमुत्कर्षो वस्तुन सार उच्चते ॥ (साहित्यदर्पण, १०।७९)

उत्तरोत्तरमुत्कर्ष सार इत्यभिधीयते ॥ (कुवलयानन्द, १०८)

सर्व ससगस्योत्कृष्टापकृष्टभावहृत्पत्रे सार ॥ (रस-नागाधर)

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने 'सार' अलकार को 'उत्तरोत्तर' नाम से भी लिखा है—

एक एक ते सरस लखि, अलकार कहि सार ।

याही का उत्तरोत्तरा कहैं जिहें मति चार ॥१८।११॥

पोद्दार ने 'सार' तथा 'उदार' (पृ० ३३०) नामों का प्रयोग किया है। पोद्दार तथा मिश्र का विवेचन मम्मट के अनुसार है।

१ हमारे मत में अलकार का नाम 'सार' है और उत्तरोत्तर उसका गुण है। काव्यनिर्णय के सम्पादक उत्तरोत्तर को अलकार-नाम मानते हैं। (काव्यनिर्णय पृ० १६६)

उपसहार

रुद्रट 'सार' के उद्भावक है। 'रय्यव' न इसका 'उदार' नाम लिया है। दासरायि १ इसको 'उत्तरोत्तर' भी लिया है। मम्मट एव विश्वनाथ के 'सहाय अधिव' प्राप्ति २४ है। 'गार' के साथ कुछ आचार्य इस अलङ्कार को 'उदार' नाम से भी लिखते हैं।

६५ अवसर

रुद्रट

अर्थात्तरमुत्कृष्ट सरस यदि बोधलक्षण नियत ।

अथस्य तदभिधानप्रसंगतो यत्र साऽवसर ॥७११०३॥

'यून' अथ के प्रसंग में उत्कृष्ट अथवा सरस अर्थात्तर की अवतारणा में अवसर अलङ्कार है। इस अवतारणा से प्रस्तुत अथ का भावातिशय हुआ जाता है। उदाहरण—

तदिदमरण्य यस्मिन् दशरथ यचनानुपालनव्यसनी ।

निवसन बाहुसहायश्चकार रक्ष दाय राम ॥७११०४॥

मम्मट 'रय्यव' जयदेव विश्वनाथ दीक्षित जगन्नाथ आदि में इस अलङ्कार का बणन नहीं है। हिन्दी के आचार्यों में भी इसको नहीं अपनाया।

उपसहार

अलङ्कार का विवेचन रुद्रट में किया था। उत्तर आचार्यों में इसका बणन नहीं मिलता। रुद्रट का 'अवसर' मम्मट का 'द्वितीय' उदात्त है नव्याचार्यों में इसी कारण उसको स्वतन्त्र अलङ्कारत्व प्रदान नहीं किया और उस मीमांसका उदात्त के अंतर्गत विवेचन कर दिया।

६६ मीलित

रुद्रट

जहाँ हृष कोप आदि भावा को समान चिह्न वाले अथवा भाव (स्वाभाविक हो अथवा कृत्रिम) मिलान करके तिरस्कृत कर देते हैं वहाँ मीलित अलङ्कार होता है—

तमीलितमिति यस्मिन् समानचिह्नो न हृषकोपादि ।

अपरेण तिरस्त्रियते नित्यनाम तुङ्गनापि ॥७११०६॥

रुद्रट ने एव उदाहरण स्वाभाविक का लिया है और दूसरा कृत्रिम का।

मम्मट

समेन तदमणा वस्तु वस्तुना यन्निगूह्यते ।

निजनाम तुना चापि तमीलितमिति स्मृतम् ॥१०११३०॥

मम्मट न मीलित का विस्तार किया है, भाव व स्थान पर वस्तु का प्रयोग करके । इसमें दो भेद वर्णित हैं । सामान्य लक्षण रुद्रट से ही आया है ।

रुद्रटक

जनकार-मवस्व में मम्मट की शब्दावली का लाभ उठाकर संक्षिप्त लक्षण इस प्रकार दिया गया है—

‘वस्तुना वस्त्वन्तरनिगूहन मीलितम् ॥

न चाय सामान्यालकार । तस्य हि साधारणगुणयोगात् भदानुपलक्षण रूपम् ।
अस्य तूत्कृष्टगुणेन निरुद्धगुणस्य तिराधानमिति महाननयाविशेषः ।’ (पृ० २१० ११)

अथ आचार्य

जयदेव, विश्वनाथ एवं दीक्षित के अनुसार—

मीलित बहुसादृश्याद् भेदबन्धेन लक्ष्यते ॥ (चन्द्रिका, ५।३३)

मीलित यदि सादृश्याद् भेद एव न लभ्यते ॥ (कुवलयानन्द, १४६)

मीलित वस्तुना गुप्ति केनचित् तुल्यलम्पणा ॥ (साहित्यदर्पण, १०।८९)

जगन्नाथ

‘रसगंगाधर में ‘यायशास्त्र की शब्दावली से मीलित का लक्षण इस प्रकार दिया गया है—

स्फुटमुपलभ्यमानस्य कस्यचिद्वस्तुना लिङ्गानिनाम्यान् भिन्नत्वनागद्यमानानां
वस्त्वन्तरलिङ्गानां स्वकारणाननुभापकत्व मीलितम् । (पृ० ६९३)

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने मीलित का लक्षण नितान्त भिन्न शब्दावली में दिया है—

मीलित जानिये जहाँ मिल’ छीर-नीर के ‘याय ॥१४।३८॥

पादार् (पृ० ३९०) का लक्षण मम्मट के अनुसार एवं मिथ (पृ० ४१६) का लक्षण जयदेव के अनुसार है ।

उपसंहार

रुद्रट ने मीलित’ अलकार का वर्णन किया है । मम्मट ने अपनी शब्दावली में उसका दुहराया है । उत्तर आचार्यों ने भी उसी रूप का अपनाया । चन्द्रालोक-कुवलयानन्द का लक्षण हिन्दी के आचार्यों में अधिक प्रचलित रहा ।

‘मीलित’ की अपेक्षा से आगे चलकर आचार्यों ने कतिपय नवीन अलकारों की कल्पना की जिनमें ‘उमीलित’ तथा ‘सामान्य’ मुख्य हैं—उनका विवरण यथास्थान किया गया है ।

६७ एकावली

रुद्रट

वास्तव-वग का अंतिम अलकार एकावली है। यहाँ अर्थों की परम्परा उत्तरात्तर उत्कृष्ट रखी जाती है और उत्तर अथ पूर्ववर्ती अथ का विशेषण होता है। इस वचन के दो आधार स्थिति (विधि) तथा अपोह (निषेध) हैं। लक्षण—

एकावली सेय यत्ताथपरम्परा यथाभाभम ।

आधीयते यथोत्तरविशेषणा स्थित्यपोहाभ्याम ॥७१०९॥

विधि का उदाहरण है—

सलिल विसासिकमल, कमलानि सुगन्धिमधुसमृद्धानि ।

मधुसोनातिबुल्लकुलम अलिकुलमपि मधुररणितामिह ॥

निषेध का उदाहरण है—

नातुसुमस्तररिमनुद्याने, नामघ्नानि कुसुमानि ।

नालीनालिकुल मधु नामधुरक्वाणमलिवलयम ॥७१११॥

समुच्चय म यथात्तर विशेषणभाव नहीं होता, जो एकावली का आधार है।

मम्मट एव रम्यक

काव्यप्रकाश म रुद्रट क अनुहरण पर ही एकावली तथा उनके दोनों भेदा का वचन है—

स्थाप्यतऽपोह्यत वापि यथापूर्व पर परम् ।

विशेषणतया यत्र वस्तु सकावली द्विधा ॥१०१३१॥

अलकार-सवस्व का लक्षण अधिक स्पष्ट एवं सरल है—

यथापूर्व परस्य विशेषणतया स्थापनापोहते एकावली ।

अथ आचार्य

जयदेव तथा अप्यम्यन्तीभित का लक्षण एक ही है और उसमें गहीतमुक्तरीति^१ विशेषण एकावली दुम्ह बन गई है—

गहीतमुक्तरीत्यथगिरवावली भता ॥११८८॥

साहित्यरूपण म लक्षण तथा भ्रं दाना म मम्मट की शङ्कावली अपनाती गई है—

पूर्व पूर्व प्रति विशेषण-वन पर परम् ।

स्थाप्यन्यास्यत वा भस्यात्तन्नावली द्विधा ॥१०१३८॥

१ गृहीतः स्थापितः च वचना च रचना भेदः गृहीतमवस्था या भावो चेति विशेष्यविशेषणवप्रतिपादनरीतिरिति निबन्धकारैः कल्पनीया भवति वक्ष्यन्त्याः । (पौनप्रासः च १६३)

रद्वट द्वारा उद्भावित अलकार

जगन्नाथ

‘सर्व शृङ्खला ससगस्य विशेष्यविशेषणभावरूपत्वे एकावली । सा च पूर्व-पूर्व स्योत्तरोत्तर प्रति विशेष्यत्वे विशेषणत्वे चेति द्विधा । (प० ६२४)

रम-गगाधर का प्रतिपादन स्थापनापोहन पद को सरल भाषा में प्रस्तुत कर देता है ।

हिंदी के आचार्य

एकावलि पद अथ वा, गहे चन ततिवाल ॥ (शब्दरसायन)

किय जजीरा-जार पद एकावली प्रमाण ॥ (काव्यनिर्णय, १८१६)

पोद्दार (प० ३३९) ने मम्मट के अनुमार और मिथ (प० ४०६) ने जयदेव की शब्दावली में वणन किया है ।

उपसहार

रद्वट ने वास्तव-वग्न में एकावली का वणन किया है और समुच्चय से इसका अंतर स्पष्ट किया है । मम्मट रघ्यक पर उसी का प्रभाव है । विश्वनाथ का लक्षण सबसे स्पष्ट तथा सरल है । रद्वट ने एकावली के दो भेद बतलाये थे जो यथावत चलते रहें । ‘एकावली’ अलकार का महत्व मालादीपक की व्याख्या में इसके उपयोग से और भी बढ़ गया, जिसका प्रयोग यथाम्यान देखा जा सकता है ।

(ख) औपम्य मूल के नवीन अलकार

६८ मत

रद्वट

अयं मतः स सिद्धः (साकप्रसिद्धः) उपमयः का वणन करने समानधर्मा हान क कारण उपमानवत स्वमत से वणन किया जाय ता वह ‘मत’ अलकार का चमत्कार है—

तं मतमिति यत्नाम्ना वक्ता यमतनं सिद्धमुपमेयम् ।

श्रूयादयोपमानं तथा विशिष्टं स्वमतसिद्धम् ॥८१६९॥

इस अलकार का प्राण ‘मयेष्टम्’ है । उन्प्रेक्षा में पूर्वपक्ष अथात् अयमतः स सिद्ध वणन नहीं होता है, केवल स्वमत रहता है ।

रद्वट ने ‘मत’ अलकार का निम्नलिखित उदाहरण दिया है—

मदिरामद भर पाटलम अलिङ्गनीलालकालिघम्मितम् ।

तरुणीमुखमिति यदिह वययति लाक समन्ताज्यम् ॥८१७०॥

मयऽहमिन्दुरेष स्फुटभुजऽङ्गुरचि स्थित पश्चात् ।

उदयगिरी छद्यपर निशातमोभि गहीत इव ॥८१७१॥

मम्मट, रघ्यक जयदेव विश्वनाथ दीनित जगन्नाथ आदि ने इस अलकार का वणन नहीं किया, हिन्दी के आचार्य भी इसको नहीं लिखते ।

उपमहार

२२७ ॥ गत अन्तरात् वा मन्त्रे विना वा दम्भे तुम्हारे आपात उपमो नृणां जानते ।
इमं वा उपमहार उपमार्ग के मोक्षार्थ म ममानि ॥ जाता है । अन्तर काल महा है कि उपमार्ग
म मूलका नहीं होता । मूलका व अन्तर म का मन्त्र उपमहार भी नहीं आता । इमं विना
अन्तरात् आगे १ वा गता ।

६६ प्रतीप

छट्ट

यथापुत्रस्या मममुपमा निचत वाहि ।

उपमयमतिस्तोतु दुरवस्थमिति प्रतीप स्यात् ॥८१७६॥

उपमय की अतिस्तुति करना व निचत अर्थात् उपमा म मुनना करने हुए उपमय की दुरवस्था
की अनुरागा अथवा निचत की जाय । दुरवस्था की अनुकृष्टा अथवा निचत द्वारा अतिस्तुति ही
प्रतीप का प्राण है ।

एव उदाहरण म दुरवस्था की प्रशंसा की गई है और दूसरे म निचत—

वदनमिदं तममिदं सुन्दरमपि तं कथं पिर न भवेत् ।

मलिनमति मत्वपातो साचनसलिल हि वज्जलवत् ॥८१७७॥

(वज्जलवारि स मलिनता मुख परी दुरवस्था है जिस कारण वह झुंडु से तुलनीय बन गया
है—यहाँ मलिनता की प्रशंसा है ।)

गवमसवाह्यमिमं साचनयुगलेन वहसि किं भद्रे ।

सतीदृशानि दिशि सर सु ननु नील-नलिनानि ॥८१७८॥

(गववहन रूपी दुरवस्था की यहाँ निचत है ।)

मम्मट

आक्षेप उपमानस्य प्रतीपमुपमेयता ।

तस्यैव यत्नि वा कल्प्या तिरस्कार निबन्धनम् ॥१०११३३॥

प्रतीप के दो भेद हैं—

(क) उपमान की सत्ता पर कमध्य द्वारा आक्षेप । अर्थात् उपमान के वाय को उपमेय
ही भली भाँति कर सकता है तब उपमान की क्या आवश्यकता है ?

(ख) जनादर के लिए उपमान को उपमेय बना देना ।

दूसरे प्रतीप म उपमिति त्रिया उपपन्न हाकर ही प्रसिद्ध उपमान के तिरस्कार का कारण
हानी है । छट्ट के उदाहरण की छाया मम्मट के उदाहरण म है ।

व्ययक

अलंकार-मन्त्रस्व म प्रतीप का वर्णन एवं भेद मम्मट के अनुसार है एवं उदाहरण छट्ट से

और दूसरा मम्मट से ले लिया गया है। लक्षण सरल तथा स्पष्ट है—
“उपमानस्याक्षेप उपमेयतावरूपन वा प्रतीपम ।”

जयदेव

चन्द्रालोक का लक्षण अत्यन्त सश्रुति एवं लोकप्रिय रहा है। हिन्दी के आचार्यों ने इसका अपनाया है—

प्रतीपमुपमानस्य हीनत्वमुपमेयत ॥४११००॥

विश्वनाथ

मम्मट की शब्दावली में लक्षण इस प्रकार दिया गया है और प्रतीप के भेदों की भी स्थापना है—

प्रमिद्वस्थापमानस्योपमेयत्वप्रवरूपनम् ।

निष्कलत्वाभिधानं वा प्रतीपमिति कथ्यते ॥

उक्तं वा चात्यन्तमुत्कृष्टमत्युत्कृष्टस्य वस्तुन ।

कल्पितेऽप्युपमानत्वे प्रतीप केचिद्वचिरे ॥१०१८९॥

अप्परायदीक्षित

कुवलयानन्द में प्रतीप का विस्तार किया गया है और इनके पांच भेदों को लोकप्रिय बना दिया गया है। इन भेदों के लक्षण हैं—

(क) प्रतीपमुपमानस्यापमेयत्वं प्रकल्प्याम् ॥१२॥

यह विश्वनाथ की शब्दावली में है।

(ख) अपमेयताभेदेन कथ्यस्यानादरश्च तत ॥१३॥

(ग) वर्णोपमेयताभेदेन तथाप्यस्याप्यनादर ॥१४॥

यह मम्मट का द्वितीय प्रतीप है।

(घ) वर्णानामप्युपमाया अनिष्पत्तिवचश्च तत ॥१५॥

(ङ) प्रतीपमुपमानस्य कथमपि मयत ॥१६॥

यह मम्मट का प्रथम प्रतीप है।

जगन्नाथ

‘प्रमिद्वस्थापमानोपमेयभाव प्रातिभोम्यात्प्रतीपम् ।’

दीक्षित के मत का खण्डन करते हुए प्रतीप के प्रथम तीन प्रकारों का उपमा के ही रूप माना गया है, चतुर्थ को आक्षेप का रूप, पंचम को व्यतिरेक अथवा उपमा का रूप। (पृ० ६६९)

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने दीक्षित के अनुसार प्रतीप के पाँच भेदों का वर्णन किया है। पोट्टर तथा मिश्र

म भी कुवलयानन्द' का अनुकरण है।

उपसंहार

प्रतीप का स्वरूप रन्ट के प्रथम वर्णन में ही स्पष्ट हो जाता है मम्मट रसिक में प्रतीप के दो भेद हैं। दीक्षित ने पाँच भेदों का वर्णन किया है जिनको हिन्दी के आचार्यों ने यथावत स्वीकार कर लिया है। प्रतीप एक व्यतिरेक के समतुल्य हिन्दी के आचार्यों एवं कविों में बहुत प्रिय रहे हैं।

७० उभय-यास

रुद्रट

अर्धांतरयास से भिन्न उभय-यास में दो सामान्य' अर्थों को ही उपमा के स्वरूप से दो भिन्न रूपों (उपमेयोपमान) में चित्रित किया जाता है—

सामान्यावप्यथौ स्फुटमुपमाया स्वरूपतोऽेतौ ।

निर्दिश्येते यस्मिन् उभय-यास स विशेष ॥८॥८५॥

सामान्य का सामान्य द्वारा समर्थन इस अलंकार का प्राण है—

सकलजगत्साधारणविभवा भुवि साधवोऽधुना विरला ।

सति जियतस्तत्त्व सुस्वादु सुगन्धि चारुफला ॥८॥८६॥

मम्मट रसिक जयदेव, विश्वनाथ जगन्नाथ दीक्षित आदि ने इस अलंकार का वर्णन नहीं किया है। भाज के अनुसार उभय-यास को अलग अलंकार मानना उचित नहीं है यह तो अर्धान्तर-यास ही है—

प्रोक्तो यस्तूभय-यासोऽर्धांतर-यास एव स ।

स प्रत्यनीक-यासश्च प्रतीक-यास एव च ॥४॥६९॥ (पृ० ५०२)

उपसंहार

उभय शब्द का वर्णन रुद्रट ने किया था परन्तु उत्तर आचार्य इस शब्द का वर्णन नहीं करते। हिन्दी के भी किसी आचार्य ने इसका वर्णन नहीं किया।

७१ भ्रान्तिमान

रुद्रट

अप्रविशेष पश्यन् न वगच्छद अयमव तत्सदृशम् ।

निमदेह यस्मिन् प्रतिपत्ता भ्रातिमान् स इति ॥८॥८७॥

जहाँ कोई अथ विशेष (उभय) का देखा हुआ तत्सदृश अथ अथ (उपमान) को निम्न-ह समझ बैठे। भ्रान्तिमान का आधार औपम्य है और प्राण निस्सदेह। उदाहरण स्पष्ट है—

पालयति त्वयि वसुधा विविधाध्वरधूममालिनी नकुभ ।
पश्यन्तो दूयन्ते धनसमयाशङ्कया हंसा ॥८॥८८॥

मम्मट

आतिमानयमवित तत्तुत्यदशने ॥१०११३२॥

रूपक आदि से इसका स्वरूप भिन्न है न च वरूपक प्रथमातिशयोक्तित्वा । तत्र वस्तुता भ्रमस्याभावात् । इह च अर्थानुगमनेन सजाया प्रवर्त्तते तस्य स्पष्टमेव प्रतिपन्नत्वात् ।' (प० ५४३)

रघ्यक

‘अलकार-मदस्व वा लक्षण ‘काव्य प्रवाश की अपेक्षा अधिक सरल एवं स्पष्ट है—

‘सादृश्याद वस्त्वन्तरप्रतीति भ्रान्तिमान ।’

‘सादृश्यहेतुकापि भ्रातिविच्छिन्नतय कविप्रतिभोत्थापितव गह्यते । (प० ५८)

विश्वनाथ

‘कद्रागाव’ एवं ‘कुवलयानन्द’ इस अलकार का नाम भी लक्षण देखते हैं । परन्तु साहित्य-दपण’ न रघ्यक की वृत्ति से लाभ उठाकर लक्षण इस प्रकार दिया है—

साम्याद अतिस्मिस्तदबुद्धि, भ्रातिमान प्रतिभोत्थित ॥१०१३६॥

अप्ययदोक्षित एव जगन्नाथ

विश्वनाथात्तर आचार्यों के भ्रम का लक्षण पाण्डित्य प्रदर्शन का कारण पाठक का भ्रम भी छोड़ देते हैं—

कविमम्मतसादृश्याद विषय पिहित्वात्मनि ।

आराप्यमाणानभवा यत्र स भ्रातिमान भव ॥ (चित्तभीमासा)

सदृशे धर्मिणि तादात्म्येन धर्म्यन्तरप्रकारकावाहार्यो निश्चय सादृश्यप्रयाज्य श्रवमवागी प्रवृत्ते भ्राति । मा च पशुपद्यादिगता यस्मिन् वाक्यमन्दर्भेऽनूद्यते स भ्रातिमान ।’ (रस-नगाधर, प० ३५२)

हिन्दी के आचार्य

दवस्ववि के अनुसार सुभ्राति भ्रम’ है । दासस्ववि ने इन अलकारों को लक्षण प्रगट नाम माना है । पादार्थ न मम्मट का अनुसरण किया है और मिथ पर विश्वनाथ का प्रभाव है ।

उपसंहार

भ्रातिमान का वर्णन स्पष्ट न किया था । मम्मट से इसका व्यवस्थित वर्णन चला । जयन्त तथा लीलित एवं हिन्दी के अधिकतर आचार्य इसका नाम भी लक्षण मानते हैं । सन्नेह भ्रम तथा स्मरण का वर्णन आचार्यों ने प्रायः एक साथ किया है ।

७२ प्रत्यनीक

रद्वट

उपमय को उत्तम यक्त करने के निमित्त उपमय को जीतने के लिए प्रत्यनीक विराधी (शत्रु) उपमा की कल्पना प्रत्यनीक है। लक्षण—

वक्तुमुपमेयमुत्तममुपमानं तज्जिगीपथा यत् ।

तस्य विरोधीत्युक्त्या वरप्यत प्रत्यनीकं तत ॥८॥१२॥

उदाहरण—यदि तव तथा जिगीपास्तद्वन्महारि का तिसवस्वम् ।

मम तत्र विमापतित तपति सिताशा यदव माम् ॥८॥१३॥

उत्तर आचार्य

कायप्रकाश में प्रत्यनीक का लक्षण सरल बन गया। मम्मट की वृत्ति तबनी भाव रही है। मम्मट आदि के प्रत्यनीक-लक्षण एवं स हैं—

प्रतिपक्षप्रशक्तेन प्रतिवत् तिरस्क्रिया ।

या तदीयस्य तत स्तुत्य प्रत्यनीकं तदुच्यते ॥१०॥१२१॥

यथाज्ञीकेऽभिभोग्ये तत्प्रतिनिधिभूतमपरं भूततया केनचिद अभियुज्यते, तथैव प्रतियोगिनि विजय तदीयोऽया विजीयते इत्यर्थः । (काव्यप्रकाश)

प्रतिपक्षतिरस्काराशक्नौ तदीयस्य तिरस्कारं प्रत्यनीकम् । (अलंकार-सवस्व)

प्रत्यनीकं बलवत् शत्रोः पणे परानम ॥५॥१८॥ (चन्द्राचार्य, कुवलयानन्द)

प्रत्यनीकमशक्तेन प्रताकारे रिपायदि ।

तदीयस्य तिरस्कारः, तस्यवोत्कृष्टसाधकः ॥१०॥८७॥ (साहित्यदर्पण)

तस्यवेति रिपारव । विश्वनाथ के अनुसार प्रत्यनीक के चमत्कार में शत्रु या प्रतिपक्ष का ही उत्कृष्ट प्रकट होता है। इस अनिवार्य विशेषता की ओर अन्य आचार्यों ने सचेत नहीं किया।

प्रतिपक्षसम्बन्धितिरस्त्रुति प्रत्यनीकम् । (रस-गंगाधर १० ६६४)

हिन्दी के आचार्य

सत्रु मित्र के पक्ष तें, किये बैर औ हेत ।

प्रत्यनीक भूषण कहे जे हैं सुमति सचेत ॥१७॥३७॥ (काव्यनिर्णय)

पोद्दार ने मम्मट के अनुसार तथा मिथ ने जयदेव के अनुसार प्रत्यनीक का वर्णन किया है।

उपसंहार

प्रत्यनीक का वर्णन रद्वट ने किया था। मम्मट से इसके लक्षण में 'तिरस्क्रिया' पद जुड़ गया। विश्वनाथ ने स्पष्ट किया है कि प्रत्यनीक के चमत्कार में शत्रु या प्रतिपक्ष का ही उत्कृष्ट प्रकट होता है। हिन्दी में भी इस अलंकार की अच्छी धूम रही है। प्रत्यनीक का सौन्दर्य कवि

रुद्रट द्वारा उदभावित अलंकार

प्रतिभा पर निभर है, शत्रु एवं 'तिरस्कार' दोनों की काव्यमयी कल्पना इस अलंकार का आधार है।

७३ पूर्व

रुद्रट

'पूर्व' औपम्य वग का अलंकार है। इसमें साथ साथ घटित होने वाले उपमानोपमेय में से पूर्व घटित न होने पर भी उपमेय का उपमान से पूर्व घटित होना वर्णित किया जाता है—

घट्टकविधावधौ जायेते यौ तयोःपूर्वस्य ।

अभिधान प्राग्भवत सताऽभिधीयत तत्पूर्वम् ॥८॥१७॥

अतिशयोक्ति के चमत्कार में उपमेयोपमान भाव नहीं रहता परन्तु पूर्व अलंकार का प्राण औपम्य है। उदाहरण—

काले जलद कुलाकुलदशदिशि पूर्व वियोगिनीवदनम् ।

गलद विरलसलिलभर पश्चादुपजायते गगनम् ॥८॥१८॥

रुद्रट ने अतिशय वग में भी पूर्व अलंकार का वर्णन किया है। अतिप्रवृत्तता के कारण जहाँ अन्य पदार्थ का वर्णन पूर्व तथा जनक पदार्थ का वर्णन पश्चात् हो। यहाँ औपम्य भाव नहीं रहता। उदाहरण है—

'आदी दग्धते मनो यूनाम्, पश्चात् मदनानसो ज्वलति । (१४)

मम्मट दय्यक, जयदेव, विश्वनाथ दीक्षित जगन्नाथ आदि में इस अलंकार का वर्णन नहीं है। हिंदी के आचार्यों ने भी इसका वर्णन नहीं किया।

उपसंहार

रुद्रट ने पूर्व अलंकार का विवेचन किया था, उत्तर आचार्य इसमें कोई सौदय न देख सके। मम्मट के अनुसार इस प्रकार का सौदय अतिशयोक्ति के चतुर्थ भेद के अंतर्गत आता है। (भारतीय साहित्यशास्त्र प्रथम खण्ड पृ० ६७) इसी कारण नयाचार्य पूर्व को स्वतंत्र अलंकार के रूप में चित्रित नहीं करते। रुद्रट का 'पूर्व अलंकार दो प्रकार का है—एक औपम्य वग का दूसरा अतिशय-वग का, परन्तु दोनों रूपा का आधार अध्यवसाय का सिद्धत्व है जिसके आधार पर इसका अतिशयोक्ति का एक भेद मान लिया गया है।

७४ साम्य

रुद्रट

'साम्य' अनंवार में औपम्यव्यग्य होता है वाच्य नहीं। अन उपमा से इसका भेद स्पष्ट है। इसके दो भेद हैं—

(१) सामान्य गुण आदि कारणों वाली 'अचक्रिया' द्वारा जहाँ उपमेय उपमान की समानता प्राप्त करे—

अथक्रियया यस्मिन्नुपमानस्येति साम्यमुपमेयम् ।

तत्सामा यगुणादिवारणया तदभवेत्साम्यम् ॥८॥१०५॥

उदाहरण सरल है—'शशिन करोति पाय सक्त मुखमेव ते मुग्धे ।'

(२) इसकी 'यजना व्यतिरेक' ने समान है। उपमेय की उत्पत्ता-द्योतक विशेषता को दिखाने के लिए जहाँ उपमेयोपमान का सर्वाकार साम्य चित्रित किया जाय—

सर्वाकार यस्मिन्नुभयोरभिघातुमयथा साम्यम् ।

उपमेयोत्पत्तकर कुर्वीत विशेषमयसत्त ॥८॥१०७॥

उदाहरण है— मग मृगाङ्क संहज बलङ्क क बिभर्ति तस्यास्तु मुख वदाचित ।'

आहायमेव मगनाभिपन्नमियानशेषेण तपोविशेष ॥८॥१०८॥

मम्मट, रघुवक् जयदेव विश्वनाथ, दीक्षित, जगन्नाथ आदि में इस अलकार का वर्णन नहीं है। हिन्दी के आचार्यों ने भी इसका वर्णन नहीं किया।

उपसहार

साम्य का वर्णन रुद्रट ने किया था परन्तु उत्तर आचार्य इसकी चर्चा नहीं करते। रुद्रट ने साम्य के दो भेद माने थे। प्रथम भेद का चमत्कार परिणाम के सौन्दर्य के समान है द्वितीय भेद की 'यजना व्यतिरेक' की व्यजना है।

भोजन साम्य अलकार का वर्णन तो अवश्य किया, परन्तु उस वर्णन से साम्य का अस्तित्व ही समाप्त हो गया क्योंकि भोज का साम्य एक अलकार नहीं एक अलकार-वर्ग का नाम है द्वयोपतोक्त्विचातुर्पाद औपम्यार्थोऽवगम्यते ।

उपमाहपकायत्वे साम्यमित्यामनन्ति तत ॥४॥३४॥

तदानन्त्येन भेदानामसंख्य तस्य तूक्तय ।

दष्टातोक्ति प्रपचोक्ति प्रतिवस्तुवितरेव च ॥४॥३५॥

[सरस्वतीकण्ठाभरण (काव्यमाला), पृ० ४३०]

७५ स्मरण

रुद्रट

औपम्य वर्ग का अंतिम अलकार स्मरण है। लक्षण सरल है—

वस्तुविशेष दष्ट्वा प्रतिपत्ता स्मरति यत्र तत्सदृशम् ।

बालातरानुभूत वस्त्वन्तरमित्यत्र स्मरणम् ॥८॥१०९॥

दस सौन्दर्य का प्राण औपम्य है। आतिमान में उपमान की अवगति होती है उपमेय की नहीं स्मरण में उपमान का स्मरण होता है आति नहीं।

उत्तर आचार्य

मम्मट रघुवक् विश्वनाथ व वर्णन इसी परम्परा में हैं—

यथाऽनुभवमथस्य दष्टे तत्सदृशे स्मृति ॥ (काव्यप्रकाश)

सदृशानुभवाद वस्त्वन्तरस्मृति स्मरणम् ॥ (अलकारसवस्व)

सदृशानुभवाद वस्तुस्मृति स्मरणमुच्यते ॥१०॥२७॥ (साहित्यदर्पण)

‘चन्द्रालोक’ तथा ‘कुवलयानन्द’ के अनुसार स्मरण के नाम में ही लक्षण है।

स्मृति सादृश्यमूला या वस्त्वन्तरसमाश्रया ।

स्मरणात्कृति सा स्यादव्यव्यत्वविशेषता ॥ (चित्रमीमांसा)

सादृश्यज्ञानोद्बुद्धसंस्कार प्रयोज्य स्मरण स्मरणालंकार । (रमणगाधर)

हिन्दी के आचाय

देवकवि के अनुसार ‘सुमिरन सुमृति’ है और दासकवि ने इन अलंकारों को ‘लक्षण प्रगट नाम’ माना है। पोद्दार का लक्षण विश्वनाथ के आधार पर है, मिश्र ने उसी का अनुकरण किया है।

उपसंहार

रुद्रट ने ‘स्मरण’ का वर्णन किया था, मम्मट रम्यक ने इसका स्वरूप स्पष्ट किया। जयदेव दीक्षित तथा हिन्दी के अधिकतर आचाय इनके नाम में ही लक्षण मानते हैं। सदेह तथा भ्रम के समान ‘स्मरण’ भी ‘लोकप्रिय अलंकार’ रहा है। ‘स्मरण’ तथा ‘स्मृति’ इस अलंकार के दोनों ही नाम मिलते हैं। इसका सौन्दर्य कवि प्रतिभातिथ्य है। चित्र भीमांसाकार न ठीक ही लिखा है कि स्मरण का प्राण ‘सादृश्यमूला स्मृति’ है इस अलंकार में व्यव्यत्व नहीं होता।

(ग) अतिशय-मूल के नवीन अलंकार

७६ विशेष

रुद्रट

विशेष अतिशय-वर्ग का द्वितीय अलंकार है। रुद्रट ने इसके तीन भेदों का विवेचन किया है—

- (१) अवस्थाघेय (विद्यमानाधार) वस्तु का उपलभ्यमान निराधारता से वर्णन—
किंचिदवस्थाघेय यस्मिन्निर्भीष्यते निराधारम् ।

सादृगुपनभ्यमानम् ॥९॥१॥

- (२) एक वस्तु का अनन्त आधारों में गुणपद वर्णन ।

- (३) किसी वस्तु को करता हुआ वर्त्ता जब किसी ऐसी वस्तु का भी कर दे जिन करने में वह असमर्थ होता है।

प्रथम दो भेदों का सम्बन्ध आधेयाधार की विचित्रता है, तीसरे का सम्बन्ध असम्भव वस्तु के प्राप्तगिव सम्पादन से।

मम्मट

‘काव्यप्रकाश’ में विशेष एवं उसके भेदा का वर्णन रूद्रट के अनुकरण पर है—

विना प्रसिद्धमाधारमाधेयस्य व्यवस्थिति ।

एकात्मा युगपदवस्तिरेवस्यानेकगोचरा ॥

अयत् प्रकुवत कायमशक्यस्यायवस्तुन ।

तथैव कारण चेति विशेषस्त्रिविध स्मृत ॥१०१३६॥

(क) प्रसिद्धाधारपरिहारेण यत आधेयस्य विशिष्टा स्थितिरभिधीयत ।

(ख) एकमपि वस्तु यत एकेनैव स्वभावन युगपन्नेकैव वतते ।

(ग) यद्यपि किंचिद रभसन आरभमाणस्तेनैव यत्नेनाशक्यमपि कार्यांतरमारभते ।

इस प्रसंग में भामह के उद्धरण से परिपुष्ट करके मम्मट ने स्थापना की है कि—‘सर्वत्र एवं विधिविषयेऽतिशयोक्तिरेव प्राणात्वेनावतिष्ठते ता विना प्रायेणालंकारत्वायोगात् । (प० ५४९)

अय आचाय

‘अलंकार-सर्वस्व’ में मम्मट के अनुसार संक्षेप तथा तीनों भेदा का वर्णन है—

अनाधारमाधेयम्, एकमनेकगोचरम् अशक्यवस्त्वंतरकरणम् विशेष ।

जयदेव में मम्मट रम्यक के प्रथम आधार का ही वर्णन है—

विशेष द्यातमाधार विनाप्याधेय वर्णनम् ॥५॥८५॥

परंतु साहित्य-दृष्टि में मम्मट के अनुकरण पर विशेष के तीन भेदा का वर्णन है—

यदाधेयमनाधारमेक चानेकगोचरम् ।

किञ्चित् प्रकुवत कायमशक्यस्यंतरस्य वा ।

कायस्य करण द्वाद विशेषस्त्रिविधस्तत ॥१०१७४॥

अप्ययदोक्षित

कुवलयानंद में विशेष के तीन भेद हैं जिनको हिंदी के आचार्यों में अपनाया है—

(क) विशेष द्यातमाधार विनाप्याधेयवर्णनम् ॥९९॥

यह जयदेव से आगत है ।

(ख) विशेष सोऽपि यद्येव वस्त्वनेकैव वर्ण्यते ॥१००॥

यह मम्मट रम्यक का द्वितीय विशेष है ।

(ग) किञ्चित् आरभतोऽशक्यवस्त्वंतरकृतिश्च स ॥१०१॥

यह मम्मट रम्यक का तृतीय विशेष है ।

जगन्नाय

मम्मट के अनुकरण पर विशेष के तीन भेद हैं—

(१) प्रसिद्धमाध्य विना आधेय वर्ण्यमानम् ।

- (२) यन्त्रकमाद्येय परिमित यत विचिदाधारगतमपि युगपदनेकाधारगततया वक्ष्यते ।
 (३) विचित्राद्यम आरभमाणस्यासंभाविताशक्यवस्त्वन्तर निवर्तनम् । (पृ० ६१३)

हिन्दी के आचाय

दासकवि ने विशेष का वणन भीलित आदि के साथ किया है—

जहें भीलित सामाय म, कछू भेद ठहराइ ।

तहें उनमिलित विशेष कहि बरनत मुकवि सुभाइ ॥१४१४२॥

‘अलकारमजरी का वणन काव्यप्रकाश’ के अनुसार है कायदपण म भी उमी का अनुकरण है ।

उपसहार

‘विशेष अलकार का विवचन रुद्रट ने किया था और इसने तीन भेद बतलाये थे । मम्मट ने अनुकरण करते हुए अग्रिम ‘यवस्थित रूप प्रदान किया । उत्तर आचार्यों म मम्मट ह्यक का ही अनुकरण है । विशेष महत्त्वपूर्ण अलकार है कतिपय अलकारों से विशेष का माम्य-व्यपम्य आचार्यों के ध्यान म रहा है ।

७७ तदगुण

रुद्रट

तद्गुण के दो भेद होते हैं—

- १ योगलभ्य नानास्व (=एव) साथ रखकर देखने से जिनमे अंतर स्पष्ट हो जाय) गुण वाले अर्थों म नानास्व दिखलाई न पड़े ।
- २ अति गण के कारण जहा असमान गुण वाली वस्तु भी उसी गुण को धारण कर ले ।
 प्रमश दोना भेदा के उदाहरण हैं—

नवघौतघवनवसनाश्चिद्रवया साद्रया तिरोगमिता ।

रमणभवनायशङ्क सपत्यभिसारिका सपदि ॥१।२३॥

कुजबभालापि कृता वातस्वरभास्वर त्वया कण्ठे ।

एतत्प्रमानुलिप्ता चम्पकदामश्रम कुम्ते ॥१।२५॥

मम्मट

स्वमु सृज्य गुण योगात्सुज्ज्वलगुणस्य यत ।

वस्तु तद्गुणतामेति भण्यते स तु तदगुण ॥१०।१३७॥

यह रुद्रट के तद्गुण का दूसरा प्रकार है ।

रम्यक

मम्मट के अनुकरण पर तद्गुण का लक्षण है—

“स्वगुणयागाद् अयुष्टगुणग्रीवाग्राद् गुण ।

“न वेद मीलितम् । तत्र हि प्रहृष्टं वस्तु वस्तुवत्त्वगुणोपरकताया प्रीयते ॥ २७ रचनात् गुण
स्वरूपमेव प्रहृतं वस्तु वस्तुवत्त्वगुणोपरकताया प्रीयते ॥ (वृत्ति पृ० २१३)
अथ आचार्य

जयदेव विश्वनाथ, दीक्षित एवं जगन्नाथ म रम्यर की परम्परा का ही अनुकरण है—

तद्गुण स्वगुणयागाद् अयुष्टगुणग्रीवाग्राद् गुण ॥११०२॥ (चन्द्रनाथ)

तद्गुण स्वगुणयागाद् अयुष्टगुणग्रीवाग्राद् गुण ॥१०१०॥ (गार्ग्यपाणिन)

तद्गुण स्वगुणयागाद् अयुष्टगुणग्रीवाग्राद् गुण ॥१११॥ (शुनयान)

‘स्वगुणयागपूवः स्वग्रीवाग्रीवाग्राद् अयुष्टगुणग्रीवाग्राद् गुण ॥

(रण-भगधर पृ० ११२)

हिन्दी के आचार्य

तद्गुण तत्रि गुण आपनो गगति वो गुण लेद ॥ (गन्तरगायन)

तद्गुण तत्रि गुण आपनो गगति वो गुण लेद ॥ (वाय्विगय)

पोद्दार तथा मिश्र के लक्षणा पर जयदेव का प्रभाव है ।

उपसंहार

रुद्रट ने तद्गुण के दो रूपा का वर्णन किया था । मम्मट रम्यर आदि ने कवर एवं भेद को ही लिया । तद्गुण के अनुकरण पर उत्तर आचार्यों ने अतद्गुण अनुगुण, पूवर्ग्य आदि वृत्तिपय अलवारा की कल्पना की थी । मीलित उमीलित आदि अलवारा से तद्गुण आदि का साम्य वपम्य भी उत्तर आचार्यों के ध्यान में रहा है । मम्मट रम्यर के लक्षणा का सामान्यत उत्तर आचार्यों में अनुकरण है ।

७८ अधिब

रुद्रट

जहाँ एक ही कारण से अयोयविरुद्ध स्वभाव के अथवा अयोय विरुद्ध त्रिया के पदार्थ उत्पन्न हो वह अधिव’ का प्रथम भेद है—

यत्तायोयविरुद्ध विरुद्धवलवत्त्रियाप्रसिद्ध वा ।

वस्तुत्पन्नमनस्मात्त्रायत इति तदभवेदधिबम् ॥११२६॥

स्वभावविरुद्ध का उदाहरण है— मुञ्चति वारि पयोदो ज्वलन्तमवल च त्रियाविरुद्ध
का उदाहरण है— ‘उदपद्यत नीरनिधेविषममृत चेति ।

अधिब का दूसरा भेद वह है जहाँ गुमहत् आधार में अल्प वस्तु भी न गमा सके । लक्षण है—

यन्नाधारे सुमहत्याघेयमवस्थित तनीयोऽपि ।
अतिरिच्येत कथञ्चित् तदधिकमपर परिज्ञेयम् ॥९।२८॥

मम्मट

महतोयन महोयासावाश्रिताश्रययो जमात ।
आश्रयाश्रयिणी स्याता तनुवऽप्यधिक तु तत ॥१०।१२८॥

महान् आघेय और आधार के क्रम से आधार और आघेय छोटे होन पर भी महान् दिखलाना अधिक' अलंकार है। यह रुद्र का द्वितीय अधिक है।

अथ आचार्य

रुप्यक, जयदेव, विश्वनाथ, दीनित एव जयनाथ म इसी परम्परा का अनुकरण है—
आश्रयाश्रयिणोरानुरूप्यमधिकम् । (अलंकार-सर्वस्व)
अधिक बोध्यमाधाराद् आघेयाधिकवर्णनम् ॥५।८३॥ (चन्द्रालोक)
आश्रयाश्रयिणोरकस्याधिक्यमधिकमुच्यते ॥१०।७२॥ (साहित्यदर्पण)
अधिक पृथुलाधाराद आघेयाधिक्यवर्णनम् ॥९५॥
पृथ्वाघेयाद्यदाधारादिक्य तन्पि तमन्तम् ॥९६॥ (कुवलयानन्द)
आधारस्याघेयाद आघेयस्यापि बाधारात ।
यदि वृण्यते महत्त्वं तत्कथयत्यधिकमविवक्षा ॥ (रसगमाधर)

हिन्दी के आचार्य

अधिक अल्प आधार । (शब्दरसायन, पृ० १८२)
अधिकारी आघेय की जह आधार तें होइ ।
अह आधार आघेय तें अधिक अधिक ये होइ ॥ (काव्यनिर्णय)

पोद्दार ने भी 'अधिक' के दो भेदों का वर्णन किया है, जो मम्मट के प्रभाव से ग्रहण किया है।

उपसंहार

रुद्र ने 'अधिक' अलंकार की कल्पना की थी। 'अधिक' के दो दोला प्रकार आचार्यों में प्रचलित न रहे। मम्मट ने रुद्र के केवल एक भेद का वर्णन किया और उसके दो रूप स्वयं बतलाये। उत्तर आचार्यों पर मम्मट का प्रभाव है। हिन्दी के आचार्य भी मम्मट-वृत्त लक्षण एवं भेदों का वर्णन करते रहें हैं।

७६ असंगति

रुद्र

एक ही काल में प्रवृत्त वारण और वार्य का यदि अलग अलग स्थानों पर वर्णन किया जाय तो वह असंगति अतिशय का चमत्कार है—

विरण्टे समवाय कारणमप्यत्र वाचस्पत्यः ।

यस्यामुपपत्त्यते विनैयामगति मयम् ॥१॥८८॥

इस अलङ्कार का समवाय भिन्न देशत्व तो है ही 'समवायत्व भी है । उदाहरण म अग तो तारी के भरते हैं पर तु काम की वृद्धि विरहिया व हृदय म जाती है—

नवयौवनन गुतनोरिन्वनामोदनानि युयः ।

अगामसगानां यूनां हृदि वर्धते काम ॥१॥८९॥

सम्मत

भिन्नदेशतात्पर्यतः वाच-नारणभूयो ।

युगपद् घमयोयत्त ध्याति सा म्यादगति ॥१०॥९२॥

इस सौन्दर्य का प्राण भिन्नदेशता तथा 'युगपद् है । वृत्ति ध्यान देने योग्य है— एषा विरोधबाधिनी न विरोध' भिन्नाघातयव द्वयोरिह विरोधिताया प्रतिभामात् । (पृ० ५३४)

रुपक

'अलङ्कार-मवम्ब का लक्षण सक्षिप्त सरल एवं वशान्वित है—

'तयोस्तु भिन्नदेशत्वेऽगति ।

इसम 'युगपद का आग्रह नहीं है वाच नारण का अघ्राहार पूर्व प्रतिपादित अतिशयान्वित लक्षण से हो जाता है ।

जयदेव एवं विद्वचनाथ

'चन्द्रालोक' तथा साहित्यदपण के लक्षणा पर सम्मत रम्यक के लक्षणा का प्रभाव है—

आख्यात भिन्नदेशत्व वाचहेत्वोरसगति ॥१॥७९॥ ('चन्द्रालोक')

वाच-नारणयोर्भिन्नदेशतायामसगति ॥१०॥६९॥ (साहित्यदपण)

अप्ययदीक्षित

विरुद्ध भिन्नदेशत्व वाचहेत्वोरसगति ॥८५॥

अयत्त करणीयस्य ततोऽयत्त वृत्तिश्च सा ।

अयत्तत्तु प्रवृत्तस्य तद्विरुद्धवृत्तिस्तथा ॥८६॥ (कुवलयानन्द)

प्रथम लक्षण जयदेव का प्रभाव है । द्वितीय तथा तृतीय प्रकार स्वतन्त्र चिन्तन है ।

अयत्त करणीयस्य वस्तुनोऽयस्मिन्निधिरणे वरणमप्यसगति । तथा अयत्ताय वस्तु प्रवृत्तस्य तद्विरुद्धकायवरण तृतीया असगति । (अलङ्कारचन्द्रिका, पृ० ११०)

जगन्नाथ

'रम-नगाधर का लक्षण सरल तथा स्पष्ट है—

“विस्मृत्वेनापाततो भाममान हतुकाययोर्वैयघ्रिकरण्यम असगति ।” (पृ० ५९०)

हिन्दी के आचार्य

कारन कारज औरई अथ असगति साखि । (शब्दरसायन, पृ० १७४)

दासकवि के वणन पर अप्पय्यदीक्षित का प्रभाव लक्षण तथा भेदा में है—

जहँ कारन है और थल कारज ओरे ठाम ।

अनत करन का चाहिये, कर अनत ही काम ॥

और काज करने लग, करै जु और काज ।

त्रिविध असगति कहन है सुकविन क सिरताज ॥ (कान्धनिगम)

पोद्दार तथा मिश्र न भी इसी प्रकार असगति के तीन-तीन भेदा का वणन किया है ।

उपसंहार

रुद्र ने ‘असगति’ की कल्पना की थी । मम्मट ने इसके लक्षण को वचानिकता प्रदान की । उत्तर आचार्य मम्मट से प्रभावित हैं । दीप्ति ने असगति के तीन भेदा का वणन किया है । हिन्दी के आचार्यों में असगति बड़ा प्रिय सौंदर्य रहा है । असगति का चमत्कार विराधमूलक अलंकार के चमत्कार में मुख्य है । इसलिए भाषा के कवि भी इस चमत्कार का बाहुल्य से प्रयोग करते हैं । हिन्दी के आचार्यों ने असगति वणन में ‘कुवलयानन्द’ का अनुकरण किया है ।

८० पिहित

रुद्र

अति प्रबलता के कारण जब कोई गुण समानाधिकरण (=समानाधार) परतु असमान अर्थात्तर को, आविर्भूत होन पर भी, आच्छान्ति करवे तो वह पिहित अतिशयालंकार का चमत्कार है—

यत्नातिप्रबलतया गुण समानाधिकरणममानम् ।

अर्थात्तर पिच्छात् आविर्भूतमपि तत्पिहितम् ॥१५०॥

भीलित अलंकार से अंतर करने के लिए ‘असमान’ पद पर लक्षण में बल दिया गया है । उदाहरण में अगो से उत्पन्न कांति समानाधिकरण परतु ‘असमान’ कृशता को आविर्भूत होने पर भी, आच्छादित कर देती है—

प्रियतमवियोगजनिता कृशता नयमिव तवेयमङ्गेषु ।

लसदिन्दुकला चोमलकांतिकलापेषु सस्येत ॥१५१॥

मम्मट, रुच्यक विषवनाथ और जग न्नाथ में पिहित अलंकार का वणन नहीं है ।

जयदेव एवं अप्पय्यदीक्षित

‘चंद्रालोक’ तथा ‘कुवलयानन्द’ में पिहित का एक जैसी शब्दावली में वणन है—

पिहित पर-वृत्तात्तज्ञातुरयस्य भण्डितम् ॥११०९॥ (चन्द्रालार)

पिहित पर-वृत्तात् भातु मानूत भण्डितम् ॥११२॥ (सुयत्तमान)

दूसर के गुप्त आचरण को चेष्टा द्वारा प्रकट करना पिहित है।

हिन्दी के आचाय

‘पिहित छिपी। (शङ्करसायन गृ० १८२)

जहाँ छिपी पर-वात वहाँ जानि जाव कोइ।

तहाँ पिहित भूपन कहैं छप पहिली सोइ ॥ (बाल्यनिर्णय १५,५)

पोद्दार ने रदट व अनुसार पिहित का लक्षण दिया है परन्तु मिथ न इसका वणन नही किया।

उपसंहार

रदट न पिहित की कल्पना की थी, जयदेव-दीक्षित न इसकी व्याख्या की है। हिन्दी के कतिपय आचार्यों न इसको अपनाया है। सामान्यत आचार्यों में इस अलंकार की उपयोग रही है। मम्मट विश्वनाथ व अनुयायी इस अलंकार का वणन नहीं करते।

८१ व्याघात

रदट

सामान्यत प्रतिहत होने पर कारण काय का उत्पादन नहीं करता परन्तु यदि अन्य कारणा द्वारा अप्रतिहत होने पर भी कारण काय का उत्पादन न करे तो उस अतिशय सौन्दर्य को व्याघात कहत है—

अथरप्रतिहतमपि कारणमुत्पादन न कायस्य ॥९।५२॥

उदाहरण सरल है—

यत्त मुरतप्रदीपा निष्कज्जलवतयो महामणय ।

भस्मिस्थापि न गम्या हृतवसनवधूविसृष्टस्य ॥९।५३॥

याघात तथा अहेतु दोनों अलंकारों में कारण विद्यमान रहता है, परन्तु काय का उत्पादन नहीं होता, व्याघात कारण के अप्रतिहतत्व का वणन करता है, अहेतु अथ के स्थान पर याघात (अहेतु व समान) विकार का आग्रह नहीं करता।

मम्मट

यद्यथा साधिन केनाप्यपरेण तदयथा ।

तथैव यदविधीयत स याघात इति स्मृत ॥१०।१३८॥

यनोपायन यदेवनापनपिन तस्यायन जिगीषुतया तदुपायकमेव यदयथाकरण स गाधित वस्तु व्याहृतिहेतुत्वाद् याघात । (वृत्ति)

रुद्रक

अलकार सवस्व' म दो प्रकार क व्याघात का वणन है—

(क) यथा साधितस्य तथवा येना यथाकरण व्याघात ।

य कचिद उपायविशेषमवलम्ब्य केनचिद यनिष्पादित वस्तु तत ततोऽयेन केनचित् तत्प्रतिद्विद्भिना तनवोपायविशेषेण यद यथा क्रियते स निष्पादित वस्तु-व्याहृतिहेतुत्वाद् व्याघात । (पृ० १७३)

(ख) सौकर्येण काय विरुद्ध क्रिया च व्याघात ।

क्रिचित्काय निष्पादयितु सभाव्यमान कारणविशेष तत्कायविरुद्धनिष्पादकत्वेन यत्समर्थ्यते सोऽपि सभाव्यमानकायव्याहृतिनिबन्धनत्वाद् व्याघात । (पृ० १७५)

जयदेव

स्याद-याघातोऽयथाकारि वस्त्वयक्रियमुच्यते ॥५॥६॥

एक पदार्थ से जो काम किया जाता है, दूसरा व्यक्ति उमी पदार्थ स तद्विरुद्ध काम करे, ता 'याघात का समत्कार है । जयदेव ने रुद्रक के प्रथम व्याघात का ही वणन किया है ।

विश्वनाथ

व्याघात स तु केनापि वस्तु येन यथाकृतम् ।

तनव चेदुपायेन कुरुतऽयस्तदयथा ॥१०॥७५॥

रुद्रक के प्रथम 'याघात का ही मम्मट के अनुकरण पर वणन है ।

अप्पम्यदीक्षित

स्यादव्याघातोऽयथाकारि तथाकारि क्रियेत चेत् ॥१०॥२॥

सौकर्येण निबद्धापि क्रिया कायविरोधिनी ॥१०॥३॥

प्रथम व्याघात का लक्षण जयदेव की शब्दावली म है और द्वितीय व्याघात म रुद्रक के द्वितीय व्याघात का अनुकरण है । (जयदेव तथा विश्वनाथ न इस भेद का वणन नहीं किया) ।

जगन्नाथ

रसगगाधर' म शब्दावली का समत्कार मुख्य है—

यत् ह्येन क्ता यन कारणेन काय विञ्चिनिष्पादित निष्पिपादयिषित वा तदयेन कर्ता तेनच कारणेन तद्विरुद्धकायस्य निष्पादनं निष्पिपादयिषया वा व्याहृतं स व्याघात । '

(पृ० ६१६)

हिंदी के आचार्य

जाहि तथानारी गन, कर अयथा सोड ।

वाहू मुद्ध विरुद्ध ही, है व्याघात दोड ॥ (वाच्यनिर्णय, १३, २७)

पोद्दार ने रुम्यक व अनुसार तथा मित्र १ दीगित व अनुसार व्यापात का वर्णन किया है।

उपसंहार

रुद्रट ने 'व्यापात' की कल्पना की थी। मम्मट ने उसी स्पष्ट व्याख्या की। रुम्यक का वर्णन अधिक स्पष्ट है। उत्तर आचार्यों ने इसका अनुकरण किया है। व्यापात के दो भेद हैं। प्रथम व्यापात किसी व्यक्ति द्वारा मित्र किया गया वाप की दूसरे द्वारा उनी साधन ॥ अन्वया करने में है। द्वितीय व्यापात है किसी व्यक्ति द्वारा सुगमतापूर्वक किसी वाप का अन्वया कर देना।

८२ अहेतु

रुद्रट

अतिशयाश्रित जलवारा मज्जितम अहेतु है। वायालवार व नवम अध्याय में इसका लक्षण है—

बलवति विचारहेतौ सत्यपि न बोधमच्छति विचारम् ।

यस्मिन्नाथ स्थर्धान मन्तव्योभावहतुरिति ॥९॥१५॥

बलवान् विचारहेतु के विद्यमान रहने पर भी जहां बोध अथ स्थिरता व कारण, विचार की प्राप्त न हो उस अतिशय सौंदर्य को अहेतु मानना चाहिए।

रुद्रट का उदाहरण सरल है जिसमें स्वयं पर पूरा आग्रह है। स्वयं के अवर्णन में यह अलंकार विरोध का सजातीय बन जायगा—

रुक्षोऽपि पेशलेन प्रखलज्ज्वलेन भूषिता भवता ।

बभ्रुधेय बभ्रुधाधिप मधुरगिरा परपवचनेऽपि ॥९॥१५॥

मम्मट, रुम्यक, जयदेव विश्वनाथ दीक्षित, जगन्नाथ म इस अलंकार का वर्णन नहीं है। हिंदी के आचार्यों ने भी इसका वर्णन नहीं किया।

उपसंहार

रुद्रट ने 'अहेतु अलंकार' का वर्णन किया है अन्य आचार्य इसको न अपना सके। अहेतु की कल्पना हेतु अलंकार के सहारे की गई थी परंतु उसमें चमत्काराधिक्य नहीं है इसलिए इसको लोकप्रियता प्राप्त नहीं हुई। मम्मट ने पश्चात् कोई आचार्य अहेतु अलंकार को नहीं अपनाता यद्यपि भोज तब (सरस्वताकण्ठाभरण पृ० १३७) इसका वर्णन चला रहा है।

(घ) श्लेष-मूल के नवीन अलंकार

८३ अथश्लेष

रुद्रट

कान्धानन्द' ने द्वितीय अध्याय में शब्दालंकार का विवेचन प्रारम्भ करते हुए रुद्रट ने

लिखा था— 'श्लेषोऽयमपि'। शब्दश्लेष का विवेचन यथास्थान (चतुर्थ अध्याय में) भामह, दण्डी तथा उदभट्ट की परम्परा में उद्धान कर दिया था। अथश्लेष का विवेचन^१ अर्थालंकार-प्रसंग में ग्रन्थ के दशम अध्याय में किया गया है। अर्थालंकार का वर्गीकरण वास्तव, 'ओपम्य' 'अतिशय तथा 'श्लेष वर्णों में करते हुए इनमें से प्रत्येक के लिए एक एक अध्याय दिया गया है और प्रत्येक को एक अर्थालंकार मानकर उस वर्ण के अलंकारों को उनका 'विशेष' (=भेद) समझकर विवेचन किया गया है। इस प्रकार अथश्लेष अर्थालंकार विवेचन के अंत में, अपने आप में पूर्ण है।

अथश्लेष का लक्षण है—

यत्तकमनेकार्थवाक्य रचित पदरनेवस्मिन्।

अर्थं कुरुते निश्चयमथश्लेष स विज्ञेय ॥१०।१॥

जहाँ अनेकार्थक पदों से रचित एक वाक्य अनेक अर्थों का निश्चय करता है वहाँ अथश्लेष है। शब्दश्लेष में 'अनेक वाक्यों की युगपद' रचना होती है— युगपत्तेक वाक्य यत्र विधीयते' (४।१) अथश्लेष में 'एक वाक्य में अनेक अर्थों का छोटन होता है।

सामान्यतः अथश्लेष के दो रूप हैं—संकीर्ण तथा शुद्ध^२। भामह जादि न सहोक्ति, उपमा और हतु के आधार पर श्लेष के तीन रूप माने हैं, वे संकीर्ण हैं शुद्ध नहीं। उनमें श्लेष स्वतन्त्र नहीं है, प्रस्तुत प्रसंग में वह स्वतन्त्र अर्थात् शुद्ध है।

अथश्लेष के दस भेद हैं—

अविशेष विरोधाधिक्य वन्याजोक्त्यसम्भवाद्यया।

तत्तद्विरोधाभासाविति भेदास्तस्य शुद्धस्य ॥१०।२॥

(१) अविशेष

जिस वाक्य में एक अथ से दूसरे अथ की प्रतीति का आधार दोनों का समान विशेषण से युक्त होना हो। (अविशिष्ट समान विशेषणत्वेन युक्तम्। यादृशानि चक्रस्य विशेषणानि तादृशान्यवापरस्यापीत्यर्थः।)

(२) विरोध

जहाँ प्रकारान्तर (कथ्यमान) वाक्य विरुद्धविशेषण वाले अथ अथ सामान्य की प्रतीति कराव वहाँ विरोध का कथन है। अविशेष श्लेष में समान विशेषण युक्त अथ की प्रतीति होती है, विरोध श्लेष में विरुद्ध विशेषण युक्त अथ की।

१ राजशेखर के अनुसार अथश्लेष का प्रथम विवेचन उदभट्ट ने किया था।

२ एक वाक्यमित्येकग्रहणं शब्दश्लेषस्य विशेषप्रमाणम्। तत्र हि युगपत्तेक वाक्य यत्र विधीयते स श्लेष (४।१) इत्युक्तम्। किंच तद्वशात्तानां श्लेषे अत्र स्वर्णानामिति। (नमिसाधु, पृ० १३२)।

३ शुद्धग्रहणं परम-निरासाद्यम्। यत् नस्मिन् वस्तुहोस्तुपमाहनुनिर्माणं त्रिविधम् इति संकीर्णत्वं वैविध्यमुक्तमिति। (नमिसाधु, पृ० १३२)।

(३) अधिक

प्रकृत अथ से ऐसे अर्थांतर की प्रतीति जो प्रकृत अथ से अधिक एवं असमान विशेषण युक्त हो। यहाँ 'अधिक' से उत्प्लुष्ट का तात्पर्य है, उदाहरण में प्रकृत अथ नप-वर्णन है उससे प्रतीति हो रही है देव-वर्णन की।

(४) व्याजश्लेष

ऐसे अर्थांतर की प्रतीति जो प्रकृत अथ से प्रतिबद्ध (सम्बद्ध) होता हुआ भी अथ रस का बोधक हो। उदाहरण में प्रकृत वीर रस से अर्थांतर शृंगार की प्रतीति हो रही है।

(५) व्याजश्लेष^१

इसके दो भेद हैं—स्तुति से निंदा की प्रतीति और निंदा से स्तुति की प्रतीति—

यस्मिन्निंदा स्तुतितो निंदाया वा स्तुति प्रतीयेत ।

अथा विवक्षिताया व्याजश्लेष स विशेष्य ॥१०१११॥

स्तुति से निंदा का उदाहरण—

त्वया मदर्थं समुपेत्य दत्तम्

इदं यथा भोगवते शरीरम् ।

तथास्यते दूति कृतस्य शक्या

प्रतिक्रियानेन न जन्मना मे ॥१०११२॥

(६) उक्तिश्लेष

जहाँ विवक्षित अथ को पुष्ट करती हुई लीनिका प्रसिद्धोक्ति की प्रतीति हो।

(७) असम्भवश्लेष

ऐसे अथ की प्रतीति जिसके विशेषण प्रकृताथ के साथ असम्भव हो असम्भवसदविशेषणोऽप्योऽयम् ।

(८) अवयवश्लेष

जहाँ समग्र विशेषण प्रकृत अथ के साथ घटित हो और उन विशेषणों के अवयव, पोषक अप्रकृत अथ के साथ घटित हो।

(९) तत्त्वश्लेष

प्रतीत अथ जहाँ प्रकृत अथ के तत्त्व का पोषक हो।

१ व्याकरण में स्तुति आश्रय का व्याजस्तुति अलंकार है। उत्तर आचार्यों ने व्याजस्तुति का ही वर्णन किया है।

(१०) विरोधाभासश्लेष^१

एक ही वाक्य दो एस पृथक् ज्यों का दातक हो जा स्वरूप स अविरुद्ध हात हुए भी विरुद्ध लगते हैं—

स इति विरोधाभासा यस्मि नयद्वयं पृथग्भूतम् ।

जयद्राक्ष्य गमयदविरुद्धं सविरुद्धमिव ॥१०।२२॥

उदाहरण सरस एवं रोचक है—

तव दक्षिणाऽपि वामो वसभद्रोऽपि प्रलम्ब एव भुज ।

दुर्योधनोऽपि राजयुधिष्ठिरोऽस्तीत्यहो चित्रम् ॥१०।२३॥

मम्मट

श्लेष स वाक्ये एकस्मिन् यत्नान्वायता भवत ॥१०।१६॥

एक ही अर्थ के प्रतिपादक शब्दा के जहां अनक अर्थ हैं, वहां शब्द-परिवर्ति-मह होने के कारण श्लेष अर्थालंकार है ।

मम्मट ने इसका वर्णन बहुत सन्निप्त कर दिया है ।

अथ आचार्य

उत्तर आचार्यों ने अर्थश्लेष का संक्षेप में वर्णन किया है । उनमें पर्याप्त मतभेद भी है । कतिपय लक्षण हैं—

विशेष्यस्यापि साम्यं द्वयार्थोपात्तान् श्लेष ॥ (अलंकार मयस्व)

अर्थश्लेषाऽयमात्रस्य यत्नान्वायसंश्रय ॥५।६५॥ (चंद्रालोक)

शब्द स्वभावादवार्थं श्लेषाऽनेकाधवाचनम् ॥१०।५८॥ (साहित्यदर्पण)

इस लक्षण पर वृत्ति भी ध्यान देने योग्य है—

‘स्वभावादवार्थं’ इति शब्दश्लेषादव्यवच्छेद ।

‘वाचनम्’ इति च ध्वने । (पृ० ३४२)

नानाधसंश्रय श्लेषो वर्ण्यवर्ण्योभयाश्रित ॥६५॥ (कुवलयानन्द)

वृत्ति पर ध्यान दिया जाता है—

तत्र सभगश्लेष शब्दालंकार । अभगश्लेषस्त्वर्थालंकार इति चेत्तत् । उभयमपि शब्दालंकार इत्येव । उभयमप्यर्थालंकार इति स्वाभिप्रायः । एतद्विवचनं तु चित्रमीमांसाया द्रष्टव्यम् । (पृ० ८२)

“श्रुत्यवयवानेकाधप्रतिपादन श्लेषः ।” (रम-गंगाधर, पृ० ५२३)

हिंदी के आचार्य

नविप्रिया में श्लेष का वर्णन ‘वाक्यादश के आधार पर लगभग पच्चीस पंक्तियाँ हैं,

१ यह सीढ़ी आगे चल कर शब्दालंकार विरोधाभास नाम से प्रचलित हुआ ।

जिसमें श्लेष को 'शङ्खश्लेष' के अर्थ में लिया गया है । 'वाच्यनिर्णय' में श्लेष आदि का अर्थ लेकर मानने का विरोध किया गया है—

श्लेष विरुद्धाभास है शङ्ख अलङ्कृति दास ।

मुद्रा अरु वनोक्ति पुनि, पुनश्चतुर्वदाभास ॥

इन पाँचहुँ वीं अर्थ वीं, भूपन यहै न बोझ ।

जदपि अर्थ भूपन सखस शङ्खशक्ति में होइ ॥ (२० १२)

दासकवि ने चार अर्थों तक के श्लेष का वर्णन किया है । पोद्दार में शङ्खश्लेष का 'अलङ्कार-मञ्जरी' के अष्टम स्तवक में एवं अर्थश्लेष का नवम स्तवक में वर्णन किया है ।

उपसंहार

श्लेष एक महत्वपूर्ण सौंदर्य विधा है । इसकी उदभावना भामह में हो गई थी । पश्चात् रुद्रट ने 'अर्थश्लेष' एवं 'शङ्खश्लेष' रूपा का वर्णन किया और अर्थश्लेष के शुद्ध एवं सटीक भेदों की अलग-अलग व्याख्या पर बल दिया । उत्तर आचार्यों के विवेचन में दो विशेषताएँ लक्षित होती हैं—

(क) शङ्खश्लेष तथा अर्थश्लेष अलङ्कारों का विवेचन अलग-अलग प्रसंगों में है ।

(ख) श्लेष सदा स्वतन्त्र रूप में नहीं मिलता । जब वह दूसरे अलङ्कारों के साथ आता है तो प्रधानता श्लेष को मिल अथवा उस दूसरे अलङ्कार का, यह विवादास्पद है ।

रघ्यक का मत है कि सभग श्लेष शब्दालङ्कार है और अभाग श्लेष अर्थालङ्कार । परन्तु मम्मट अभाग एवं सभाग दोनों को शब्दालङ्कार मानने में । मम्मट का निष्कर्ष ही उचित लगता है कि जिस अलङ्कार की विचित्रता शङ्काश्रित हो वह शङ्ख श्लेष है, एवं जिसकी विशेषता शब्द बदलन पर भी नष्ट न हो वह अर्थश्लेष है ।

दूसरी विशेषता के सम्बन्ध में कुछ आचार्यों का मत है कि श्लेष प्रायः दूसरे अलङ्कारों के साथ आता है । यदि ऐसा स्थली पर श्लेष का प्रधानता न दें तो उसका क्षेत्र बहुत सीमित हो जाएगा । मम्मट यह नहीं मानते । उनका कहना है कि श्लेष स्वतन्त्र रूप में भी रहता है और जहाँ स्वतन्त्र रूप से रहे वही श्लेष की प्रधानता देनी चाहिए अन्यथा वह अग बग बनकर रहता हुआ माना जाएगा ।

सप्तम अध्याय

मम्मट, रुय्यक, विश्वनाथ, जगन्नाथ द्वारा

उद्भावित अलंकार

(क) मम्मट द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

८४ विनोक्ति

मम्मट

काव्यप्रकाश के दशम उल्लास में सहोक्ति का विवेचन करने के उपरान्त मम्मट ने 'विनोक्ति अलंकार का प्रतिपादन किया है। विनोक्ति का लक्षण है—

विनावित सा विनाश्रयेन यत्नाय स न नेतर ॥११३॥

जहाँ एक के बिना दूसरा अथ सुंदर न हो अथवा असुंदर न हो अर्थात् वही अशोभन हो और कही शोभन हो। विनोक्ति के दो भेद हैं—अशोभन का वर्णन तथा शोभन का वर्णन। अशोभन का उदाहरण—

जरुचिनिशया विना शशी, शशिना सापि विना महत्तम ।
उभयेन विना मनोभवस्फुरित नव चकास्ति कामिनौ ॥

शोभन का उदाहरण—

मृगलाचनया विना विचित्रयवहारप्रतिभाप्रगल्भ ।
अमृतद्युतिमुदराशयोऽप्य मुहुदा तन विना नरद्रमूनु ॥

रुय्यक

अलंकारसंयोजन में भी सहोक्ति का पश्चात् विनोक्ति का प्रतिपादन है। विनोक्ति को 'सहोक्ति प्रतिभटभूता' कहा गया है। लक्षण मम्मट की अपेक्षा सुगम है—

विना वञ्चिदयस्य सदसत्त्वाभावो विनावित ।'

सत (शोभनत्व) एवं असत् (अशोभनत्व) भाव जहाँ किसी दूसरे के बिना वर्णित न किए जायें वहाँ दो प्रकार की विनोक्ति होती है। उदाहरण है—

विनयन विना का शी, का निशा शशिना विना ।
रहिता सन्धवित्तेन कीदृशी चाग्विन्धता ॥

जिस प्रकार 'सह' शब्द के बिना भी सहायविबन्धा होती है उसी प्रकार 'विना' शब्द के बिना भी विनायविबन्धा^१ संभव है। उदाहरण—

निरयक जम गत नलि-या यया न दष्ट तुहिनाशुविम्वम् ।

उत्पत्तिरिन्दोरपि निष्पलव न येन दष्टा नलिनी प्रबुद्धा ॥

विनोक्ति के दूसरे भेद के लिए रम्यक ने मम्मट का उदाहरण ही स दिया है।

जयदेव

'चन्द्रलोक' का लक्षण उदाहरण अत्यन्त सरल है—

विनोक्तिरपेक्ष विना विहित प्रस्तुत हीनमुच्यते ।

विद्या हृद्यापि सावद्या विना विनयसम्पदम् ॥५॥६१॥

यहाँ विनोक्ति का केवल एक ही रूप है और विनायविबन्धा का वर्णन भी नहीं दिया गया।

विश्वनाथ

विनोक्तिरयं विनायेन नासाध्ययदसाधु वा ।

इस लक्षण में काव्यप्रकाश का अनुकरण है। एवं उदाहरण शोभनत्व का है और दूसरा अशोभनत्व का। रम्यक के उदाहरण के द्वारा ही विश्वनाथ ने यह प्रतिपादित किया है कि विनाय की विबन्धा बिना शब्द के अभाव में भी हो सकती है—

'अत्र परस्परविनोक्तिभङ्गस्या घमत्कारातिशय विनाश-प्रयोगाभावेऽपि विनाय विवक्ष्याया विनावितरेण्यम् । एवं सहोक्तिरपि सहश-प्रयोगाभावेऽपि सहायविबन्धया भवतीति बोध्यम् । (वृत्ति प० ३३६) ।

अप्परमदीक्षित

कुलमानन्द में लक्षण उदाहरण चन्द्रालोक से ही आया है। एवं अ य उदाहरण देकर दीक्षित ने बतलाया है कि विना शब्द के अभाव में भी विनोक्ति अलंकार हो सकता है।

चन्द्रालोक में केवल अशोभनत्व (=ही) का था। कुलमानन्द में मम्मट रम्यक विश्वनाथ के अनुसार शोभनत्व (=रम्य) का अलंकरण किया है विनोक्ति के दूसरे प्रकार के रूप में—

तच्चेत किञ्चिद्दिना रम्य विनोक्ति सापि वध्यते ।

विना गलविभात्येषा राजेद्र^१ भवत सभा ॥६०॥

जगन्नाथ

रम गगाधर में सहोक्ति के उपरान्त विनोक्ति का वर्णन है और इसे रमणीयत्व तथा

१ अत्र विना शब्दन्तरणापि विनायविबन्धा यथाकथञ्चिन् निमित्तीभवन्ति । यथा मन्त्रालो सहायविबन्धा ।

जगन्नाथ

‘रस गताघर म तव वितक के उपरांत सम के तीन ही’ भेद निश्चित किय गये हैं। तथैव व्यापक एवं सरल है—

अनुरूप-ससंग समम् । (पृ० ६०३)

हिंदी के आचार्य

‘सम सम विषम सु विषम ।’ (शब्द रत्नायन)

दासकवि ने भी अप्रत्यक्षोक्ति के अनुकरण पर सम अलंकार के भी विषम की प्रतिद्विष्टता में तीन भेद माने हैं। लक्षण इस प्रकार है—

जाको जसो चाहिय ताको तसो अग ।

बारज म सब पादये बारन ही को अग ॥१५॥४॥

उद्यम करि जो है मिल्यो वहे उचित धरि चित ।

है विषमालंकार को प्रतिद्विष्टी सम मित ॥१५॥५॥

पाहार तथा मिश्र न भी दीक्षित के अनुसार ही सम अलंकार का भेद-गहित वर्णन किया है।

उपसंहार

मम्मट ने विषम की प्रतिद्विष्टता में सम अलंकार की कल्पना की थी और उसका प्रतिपादन ‘विषम’ के विवेचन से पूरा किया था। परंतु मम्मटोत्तर आचार्य सम अलंकार का विवेचन ‘विषम’ के अनंतर उसके प्रतिद्विष्टी के रूप में करते हैं। रय्यक ने मम्मट के विचार को अधिगम स्पष्ट किया कि विषम अलंकार के अंतिम भेद का प्रतिद्विष्टी सम अलंकार है प्रथम तथा द्वितीय भेदों की प्रतिपक्षिता में अलंकारत्व का स्पष्ट नियम किया। जयदेव विश्वनाथ के वर्णन रय्यक के अनुकरण पर हैं। अप्रत्यक्षोक्ति ने रय्यक का विरोध करते हुए यह स्थापना की कि विषम के तीनों भेदों के प्रतिद्विष्टी सम के तीन भेद हो सकते हैं। जगन्नाथ भी दीक्षित से सहमत है और रय्यक का खंडन करते हैं। हिंदी के आचार्यों ने दीक्षित का अनुकरण किया है।

कुल्ल विद्वान्^१ रुद्रट के साम्य एवं मम्मट के सम को एक मानकर रुद्रट से सम अलंकार की कल्पना मानते हैं। रुद्रट के अनुसार साम्य के दो रूप हैं—जय की प्रिया द्वारा उपमान की उपमेय में समता तथा उपमेयोपमान में सवाकार समता प्रदर्शित करने के निमित्त उपमेय की उत्पत्तिकाारी विशेषता का वर्णन। परंतु इनमें से कोई भी मम्मट का सम अलंकार नहीं है। मम्मट ने सम में उपमेयोपमान भाव अनिवार्य नहीं है।

१ तत्समासमपि निविष्टमेव । (पृ० ६०३)

२ दक्षिण अलंकारानुशीलन पृ० ३६ ।

८६ सामाय

मम्मट

विशेष' अन्वय का वर्णन करने में पूर्व मम्मट ने 'सामाय' अन्वय का प्रतिपादन किया है। तल्लण है—

प्रस्तुतस्य यत्नेन गुणसाम्य विवक्षया ।

एकस्य बध्यन यागान तसामायमिति स्मृतम् ॥१०१३४॥

सामाय अन्वय म प्रस्तुत के अस्तुत व माय मन्वय में गुण की समानता प्रतिपादन करने की इच्छा से उन गुणों का एकस्य का वर्णन किया जाना है। वृत्ति म इस वर्णन का और भी स्पष्ट किया गया है—

असादृशमपि तादातया विवक्षितु यत् अस्तुतार्थेन सम्पूजनम अपरित्यक्त निज गुणमव तदेकमतया निवध्यत तत् समानगुणनिबधनान सामायम् ॥

मम्मट ने दो उदाहरण दिए हैं। एक म अभिचारिका (प्रस्तुत) और चन्द्रमा (अप्रस्तुत) दोनों का एकसा घबराव उनकी एकात्मता का हेतु है। दूसरा उदाहरण है—

वेत्तवचा तुल्यवचा बधूना वृणाग्रता गणनरागयानि ।

म या महेत यदि नापतिप्यन् कौत्सपिप्य नववस्त्रानि ॥

यहां गुणसाम्य की विवक्षा म प्रस्तुत-अप्रस्तुत की अभेदप्रतीति वर्णित होने के कारण 'सामाय' अन्वय है।

रम्यक

'अन्वय-समन्वय' म 'विशेष' और 'सामाय' अन्वयों के बीच अष्टादश अन्वय और वर्णित हैं। 'सामाय' का लक्षण मम्मट की शतावली में दिया गया है—

प्रस्तुतस्यायन गुणसाम्यादेकस्य सामायम् ।

इसकी वृत्ति लक्षण का और भी स्पष्ट कर देती है—

'यत् प्रस्तुतस्य वस्तुना प्रस्तुतेन साधारणगुणयोगाद् एकस्य भेदान्तरमायात् एकपक्ष निवध्यत तत् समानगुणयोगात् सामायम् । न चयमपह्नुति । किंचित्तद्वय कस्यचित्प्रतिष्ठा पनात् ।

रम्यक के उदाहरण पर मम्मट के प्रथम उदाहरण का छाया है।

जयदेव

'चन्द्रावत' म 'सामाय' अन्वय 'विषय' में चारों अन्वय पूर्व है, और अन्वय-समन्वय के समान भीति म तत्काल पश्चात् । इन आचार्यों के ध्यान म 'भीति' एवं 'सामाय' अन्वयों की सामाय समानता भाग्य है। अन्वय का सामाय का वर्णन-उदाहरण दिया—

सामान्य यदि सादृश्याद् भ० एव न भ० यः ।
पदमात्रप्रविष्टायां मुख्य तावति । मुख्यताम् ॥३६॥

मीलित अवतार म उपाया न मन्त्र का ज्ञान नहीं होता सामान्य म भ० ज्ञान हो ही है
भी अन्तर स्पष्ट नहीं होता ।

विशेषताय

साहित्यमयण म अवतार-मन्त्र का सामान्य विभाग एवं सामान्य अवतार के वर्णन म
विशेषताय अवतार का व्यवधान है और सामान्य अवतार मीलित न तत्त्वान्तरात् ।
सामान्य न लक्षण पर भी मन्त्र की मन्त्रावली का अधिष्ठ प्रभाव है—

सामान्य प्रवृत्त्यादिसामान्य मन्त्रावली ।

उदाहरण एवं ही है । परन्तु वृत्ति म मीलित एवं सामान्य अवतार का अन्तर स्पष्ट
पर दिया गया है—

‘मीलिते प्रवृत्त्या यन्तुते यन्तुतरेणावृत्त्याम् । २७ तु यन्तुतरेणावृत्त्या
प्रतीयते—इति भ० ।

अप्यव्यवस्थित

वृत्तमाना का सामान्य लक्षण चन्द्रावली की मन्त्रावली म परन्तु अधिष्ठ विवर्धित है
उदाहरण चन्द्रावली का ही है—

सामान्य यदि सादृश्याद् विशेषता तावन्त्यतः ।

पदमात्र प्रविष्टायां मुख्य तावति मुख्यताम् ॥१४॥

वृत्ति म मीलित एवं सामान्य का अन्तर स्पष्ट दिया गया है—

मीलितालंकार एवनापरम्य भिन्नस्वरूपानवभासरूप मीलित त्रियत । सामान्यालंकार तु
भिन्नस्वरूपावभासोऽपि व्यावर्तनविशेषो नापलभ्यते इति भद । अतएव भद तिरोधानान्
मीलित तदतिरोधानेऽपि सामान्य व्यावर्तनानवभासरूप सामान्यम्—इत्युभयोरप्यव्यवस्था ।

(पृ० १६४)

जगन्नाथ

रस-मगाधर म भी मीलित न अन्तर सामान्य अवतार का लक्षण दिया गया है और
मीलित से सामान्य अवतार का अन्तर भी स्पष्ट दिया गया है— मीलिते तु निगूह्यमानवस्तु न
प्रत्यक्ष विषय इति न तन्नाति-याप्ति ” (पृ० ६९४) । सामान्य का लक्षण है—

१ मीलित बहुसादृश्याद् भदव-वेन सम्बन्धे ॥३३॥

सामान्य यदि सादृश्याद् भद एवं न सम्बन्धे ॥३४॥

‘प्रयक्षविषयस्यापि वस्तुना बलवत् सजातीयग्रहणवृत्त तदभिन्नत्वनाग्रहण सामान्यम् ।’

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने मीलित तथा सामान्य का लक्षण एक साथ दिया है, उनका वणन एक साथ किया है—

मीलित जानिये जह मिल, छीर-मीर कं याय ।

हे सामान्य मिन जहाँ हीरा फटिक सुभाय ॥१४३८॥

पीढ़ार तथा मिथ न मम्मट रच्यक के आधार पर सामान्य अलंकार का वणन किया है ।

उपसंहार

मम्मट ने सामान्य अलंकार की कल्पना की थी और उसका प्रतिपादन ‘विशेष अलंकार के वणन से पूर्व किया था । रच्यक ने मम्मट का अनुकरण करते हुए भी मीलित अलंकार के सन्दर्भ में सामान्य का वणन किया । उत्तर आचार्यों ने रच्यक का ही अनुकरण किया है और सामान्य तथा ‘विशेष अलंकारों के वणन के बीच में पर्याप्त व्यवधान कर दिया है ।

रच्यक ने अपह्नुति में सामान्य का अन्तर स्पष्ट किया जयदेव विश्वनाथ से आचार्य लाभ मीलित से ‘सामान्य’ का अन्तर करते हुए लक्षण की व्याख्या करने लग । हिन्दी में जयदेव विश्वनाथ का अनुकरण ही लोकप्रिय हुआ ।

८७ अतदगुण

मम्मट

‘तद्गुण अलंकार का विवेचन करने के उपरान्त मम्मट ने अतद्गुण अलंकार का निरूपण किया है । यह अलंकार पूर्वोक्त अलंकार तद्गुण के ठाक विपरीत है—

तदरूपानुहारश्चेदस्य तत तस्यादतदगुण ॥१३८॥

अर्थात् उत्कृष्ट गुणवाली समीपस्थ वस्तु का योग होने पर भी ‘यून गुण वाले अप्रकृत के द्वारा उस प्रकार के गुण का अनुसरण न होना अतदगुण का चमत्कार है । यहाँ ग्रहण करने की योग्यता होने पर भी यह ‘यूनगुण अप्रस्तुत उस प्रस्तुत के गुण का ग्रहण नहीं करता ।

अतदगुण का दूसरा रूप यह है जहाँ अप्रकृत के रूप को किसी भी कारण से प्रकृत ग्रहण नहीं करता । उदाहरण है—

गानमम्बु मितमम्बु यामुन वज्रलाभमुभयत मञ्जन ।

राजहम ! तव सब शुभ्रता चायते न च न चापचीयत ॥

रच्यक

अलंकार मयम्बु में तद्गुण के विषयमर्थ में अतद्गुण का वणन है । सामान्यतः ‘यूनगुण

“सामान्य यदि सादृश्याद् भेद एव न लक्ष्यते ।

पदमाकारप्रविष्टानां मुखं नास्ति सुब्रूवाम् ॥३४॥

मीलित^१ अलङ्कार में उपमान के स्वरूप का ज्ञान नहीं होता, सामान्य में भेद जान होते हुए भी अन्तर स्पष्ट नहीं होता ।

विश्वनाथ

‘साहित्यदर्पण’ में, ‘अलङ्कार-सर्वस्व’ के समान, विशेष एवं सामान्य अलङ्कारों के वर्णन में विंशतिप्राय अलङ्कारों का व्यवधान है और सामान्य अलङ्कार मीलित के तत्काल पश्चात् है । सामान्य के लक्षण पर भी रघ्यक की शब्दावली का अधिक प्रभाव है—

सामान्य प्रकृतस्यायतादात्म्य सदशगुणः ।

उदाहरण एक ही है । परन्तु वृत्ति में ‘मीलित’ एवं ‘सामान्य अलङ्कारों’ का अन्तर स्पष्ट कर दिया गया है—

मीलिते प्रकृतस्य वस्तुनो वस्त्वन्तरेणाञ्जादनम् । इह तु वस्त्वन्तरगुणेन आप्रातता प्रतीयते—इति भेदः ।’

अप्पय्यदीक्षित

‘कुवलयानन्द’ का सामान्य लक्षण चन्द्रालोक की शब्दावली में परन्तु अधिक विकसित है उदाहरण चन्द्रालोक का ही है—

सामान्य यदि सादृश्याद् विशेषो नोपलभ्यते ।

पदमाकारप्रविष्टानां मुखं नास्ति सुब्रूवाम् ॥१४७॥

वृत्ति में मीलित एवं सामान्य का अन्तर स्पष्ट किया गया है—

मीलितालङ्कारे एकेनापरस्य भिन्नस्वरूपानवभासरूप मीलनं क्रियते । सामान्यालङ्कारे तु भिन्नस्वरूपावभासेऽपि व्यावर्तकविशेषो नापलभ्यते इति भेदः । अतएव भेदतिरोधानाम् मीलितं तदतिरोधानेऽपि सामान्यं व्यावर्तनानवभासे सामान्यम्—इत्युभयोरप्युच्यते ।

(पृ० १६४)

जगन्नाथ

रस-रंगाधर में भी मीलित के अनन्तर सामान्य अलङ्कार का लक्षण दिया गया है और मीलित में सामान्य अलङ्कार का अन्तर भी स्पष्ट किया गया है— मीलितं तु निगूह्यमानगन्तुं न प्रत्यक्ष विषय इति न तत्रातिव्याप्तिः^१ (पृ० ६९८) । सामान्य का लक्षण है—

१ मीलितं बहुसादृश्याद् भेदो न लभ्यते ॥३३॥

सामान्य यदि सादृश्याद् भेद एव न लभ्यते ॥३४॥

प्रत्यक्षविषयस्यापि वस्तुनो बलवन् सजातीयग्रहणं तदभि नत्वेनाग्रहणं सामान्यम् ।”

हिन्दी के आचाय

दासकवि ने मीलित तथा सामान्य का संक्षेप एक साथ दिया है उनका वर्णन एक साथ किया है—

मीलित जानिय जह मिल, छोर-नोर के गाय ।

है सामान्य मिल जहाँ हीरा फटिक् सुभाय ॥१४॥३॥

पोद्दार तथा मिश्र १ मम्मट रच्यक के आधार पर सामान्य अलङ्कार का वर्णन किया है ।

उपसंहार

मम्मट ने सामान्य अलङ्कार की रूपना की थी और उसका प्रतिपादन विशेष अलङ्कार के वर्णन से पूर्व किया था । रच्यक ने मम्मट का अनुकरण करते हुए भी मीलित अलङ्कार के संक्षेप में सामान्य का वर्णन किया । उत्तर आचार्यों ने रच्यक का ही अनुकरण किया है और सामान्य तथा विशेष अलङ्कारों के वर्णन के बीच में पर्याप्त व्यवधान कर दिया है ।

रच्यक ने अपह्लाति से सामान्य का अन्तर स्पष्ट किया जयदेव विश्वनाथ से आचाय लागू मीलित से सामान्य का अन्तर करते हुए संक्षेप की व्याख्या करने लगें । हिन्दी में जयदेव विश्वनाथ का अनुकरण ही लाक्षणिक हुआ ।

८७ अतद्गुण

मम्मट

‘तद्गुण’ अलङ्कार का विवेचन करने के उपरान्त मम्मट ने अतद्गुण अलङ्कार का निरूपण किया है । यह अलङ्कार पूर्वोक्त अलङ्कार तद्गुण के ठीक विपरीत है—

तद्वत्पानुहारश्चेदस्य तत् स्यादतद्गुण ॥१३॥

अतः उत्कृष्ट गुणवाणी समीपस्थ वस्तु का योग होने पर भी यून गुण वाले अप्रकृत के द्वारा उस प्रकार के गुण का अनुसरण न होना, अतद्गुण का चमत्कार है । यहाँ ग्रहण करने की योग्यता होने पर भी यह यूनगुण अप्रस्तुत उस प्रस्तुत के गुण को ग्रहण नहीं करता ।

अतद्गुण का दूसरा रूप यह है जहाँ अप्रकृत के रूप को किसी भी कारण से प्रकृत ग्रहण नहीं करता । उदाहरण है—

बागमम्बु सितमम्बु यामुन वज्जलाभमुभयतः भज्जत ।

राजहंस १ तव सव शुभ्रता धीयते न च न चापचीयत ॥

रच्यक

अलङ्कार सम्बन्ध में तद्गुण के विषयस्वरूप में अतद्गुण का वर्णन है । सामान्यतः यूनगुण

१ तेन यत् अप्रकृतस्य रूपं प्रकृतेन वृत्तौपि निमित्तात् नानुविधीयते साप्रदग्गुण इत्यपि प्रतिपत्तव्यम् । (वृत्ति)

वाली वस्तु विशिष्ट गुण वाले पदार्थ का धर्म स्वीकार कर लेती है, परन्तु यदि उत्कृष्ट गुण वाले पदार्थ के सामान्य में भी 'यूनगुण' वाली वस्तु उत्कृष्ट गुण का अनुहरण नहीं करती तो वह अतदगुण का चमत्कार' माना जाता है। सगण है—

सति हेतो तदगुणाननुहारोऽतदगुण ।

अतदगुण का सौंदर्य विषय व मौल्य स भिन्न है, क्योंकि इतना वाय-कारण भाव नहीं होता। अतःकार सवस्य में दोना उदाहरण 'वाच्यप्रकाश' से ही स लिये गये हैं।

जयदेव

चन्द्रालोक' (एव कुचलयानन्द) का सगण उदाहरण सरल एवं सुगम है—

सगतायगुणानगीवारमाहृततद्गुणम् ।

विज्ञानपि रवेमध्य शीत एव तदा शशी ॥५॥१०५॥

विश्वनाथ

भम्भट की शब्दावली में अतदगुण का लक्षण है—

तदरूपाननुहारस्तु हेतो सत्पश्यतगुण ॥१०॥११॥

दो उदाहरणा में स द्वितीय भम्भट से ही स लिया गया है।

विश्वनाथ ने उदाहरणा या विश्लेषण करते हुए विशेषांश तथा विषय में अतदगुण का अन्तर भी वृत्ति में स्पष्ट किया है—

अत्र च गुणग्रहणरूपविच्छिन्नि विशेषाश्रयाद् विशेषोक्तेर्भेद । वर्णान्तरोत्पत्त्यभावाच्च विषमात् ।”

जगन्नाथ

रस मनाधर में तदगुण और मीलित के बीच में अतदगुण अलंकार का संक्षिप्त विवेचन है। जगन्नाथ के अनुसार अतदगुण अलंकार तदगुण का विषय है—

“तद्विषययोऽतदगुण ’ (पृ० ६९२)

हिंदी के आचार्य

लहे न परगुन हू सहे कहौ अनदगुन ताहि । (शारदायन, पं० १७८)

सु अतदगुन क्यों हू नही सगति को गुन लेत । (कायनिर्णय, १४, ३२)

पोद्दार न रूपक के अनुसार तथा मिश्र ने जयदेव के अनुसार अतदगुण अलंकार का वर्णन किया है।

१. अतदगुण य विशेषतः गुणाननुहारप्रकार प्रत्यक्षत्वात् यथा । यथा गुण उत्कृष्टगुण पदार्थसंनिधानात् हेतो स यदि तदगुणस्य उत्कृष्ट गुणस्याननुहार 'यूनगुणाननुकरण' भवति सो अतदगुण । (वृत्ति

उपसंहार

‘तद्गुण’ अलंकार व अनंतर उगव विषय के रूप में मम्मट ने अतद्गुण अलंकार की रचना की थी। रच्यन में मम्मट का अनुकरण है। दोनों उदाहरण भी मम्मट के हैं। उत्तर आचार्यों ने मम्मट रच्यन के अनुसार विवेचन किया है। मम्मट का द्वितीय उदाहरण तो त्रिष्य नाथ ने उदाहरण दिया है। जगन्नाथ ने तो अतद्गुण का लक्षण ही तद्गुण का विषय बहुर विद्या है—तद्विषययाऽतद्गुण ।

मम्मट ने चार नवीन अलंकारों की रचना की थी जिनके नाम विनोक्ति, सम सामान्य, अतद्गुण हैं। इन चारों के नाम विद्यमान अलंकारों के नाम व विषय हैं—

सहोक्ति—विनोक्ति

विषय—सम

विशेष—सामान्य

तद्गुण—अतद्गुण

परन्तु इन चारों का वैपरीत्य भिन्न भिन्न प्रकार का है।

सहोक्ति विनोक्ति का वैपरीत्य प्रतिद्वन्द्विता का है साहित्य में जिस प्रकार सहोक्ति अलंकार होता है उसी प्रकार साहित्य में विनोक्ति का मतलब है—इन दोनों अलंकारों का वैपरीत्य विद्या में समानान्तर घटन आचार्यों ने किया है।

विषय-सम का वैपरीत्य अभाव भाव का है, यदि अभाव में अलंकार होता सत्यता है तो भाव में भी सम्भव है यह अलंकार अपने विपरीत अलंकार व समान समझाया नहीं है, विषय के समस्त भेदों व समानान्तर सम व समस्त भेदों का अधिकतर आचार्य स्वीकार भी नहीं करते।

विशेष-सामान्य का वैपरीत्य नाम-वचन का है, इनके स्वरूप में यदि कोई सम्बन्ध है तो वह केवल नाम-वचन का है, इसी कारण रच्यन ने सामान्य अलंकार का विशेष के पूर्व स्थान न देकर मौलिक के साथ रखा और उत्तर आचार्यों ने इस क्रम का अनुकरण भी किया।

तद्गुण-अतद्गुण का वैपरीत्य विरोध का है, उत्कृष्ट गुण व ग्रहण में तद्गुण अलंकार है तो उत्कृष्ट गुण व ग्रहण न करने में अतद्गुण अलंकार होगा। तद्गुण अतद्गुण के युगल से प्रेरणा लेकर उत्तर आचार्यों ने अथ अलंकारों की भी कल्पना की है, जिनका विवेचन यथास्थान देखा जा सकता है।

(ख) रच्यक द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

८६ परिणाम

रच्यक

रच्यक अलंकार का विवेचन करने के तत्काल पश्चात् रच्यक ने परिणाम अलंकार का प्रतिपादन किया है। लक्षण है—

आराप्यमाणस्य प्रवृत्तोपयोगित्वे परिणाम ॥

रूपक अलंकार में आरोप्यमाण विषय प्रकृतविषय का उपरजक^१ बनकर ही रहता है, परिणाम अलंकार में आरोप्यमाण विषय प्रकृत विषय का स्वल्प में उपयोगी बनकर रहता है। 'रूपक' के समान ही अथ किसी भी अलंकार में प्रकृतोपयोगिता^२ नहीं है, केवल 'परिणाम' अलंकार में प्रकृत वस्तु आरोप्यमाण के उपयोगी रूप से व्यवहार करती है।

परिणाम का दो भेद हो सकते हैं—समानाधिकरणगत तथा व्यधिकरणगत। समानाधिकरणगत परिणाम का उदाहरण है—

तीर्त्वा भूतेश मौलिज्जममरघुनीमात्मनासी तृतीय
तस्मै सोमिन्निमैत्रीमय मुषहतवानात्तर नाविकाय ।
व्यामप्राहस्तनीभि शरयुवतिभि बौतुवोदचदस
टृच्छादोपमानम्बरितमय गिरि चित्रकूट प्रतस्ये ॥

यहाँ सोमिन्निमैत्री प्रकृत है जो आरोप्यमाण विषय का अनुसार परिणत होती है। समासोक्ति और परिणाम दोनों में व्यवहारसमारोप^३ होता है परन्तु समामोक्ति में विषय का प्रयोग होता है और विषयो गम्य रहता है परिणाम में दोनों का अभिधान है और तादात्म्य के द्वारा परिणामित्व हा जाता है।

व्याधिकरण से परिणाम का उदाहरण है—

अथ पक्वमतामुपेक्षितभि सरसवक्त्रायाथितवचोभि ।
क्षितिभतुरपायन चकार प्रथम तत्परतस्तुरगमाय ॥

जयबोध

चंद्रालोक में परिणाम का लक्षण उदाहरण सरल एवं सुगम है—

परिणामोऽनयोयस्मिन्भेद पयवस्यति ।

कातेन पृष्ठा रहसि मौनमेवोत्तर ददौ ॥५॥२२॥

विश्वनाथ

विषयात्मतयारोपे प्रकृतार्थोपयोगिनि ।

परिणामो भवत तुल्यातुल्याधिकरणो द्विधा ॥१०॥३५॥

जहाँ आरोप्य पदार्थ विषय (उपमंत्र) के स्वरूप से ही प्रस्तुत काय में उपयोगी हो वहाँ परिणाम का चमत्कार है। इसके दो भेद—तुल्याधिकरणक तथा अतुल्याधिकरणक (= विरुद्धाधिकरणक)—हैं। रूपक के समान ही विश्वनाथ ने परिणाम का रूपक से अन्तर बतलाकर उसकी स्वतन्त्र सत्ता की घोषणा की है—

१ आरोप्यमाण रूपके प्रकृतोपयोगिताभावात् प्रकृतारजकत्वेन केवलम् अथ भवते परिणाम तु प्रकृतात्म तया आरोप्यमाणस्य उपयोग इति प्रकृतम् आरोप्यमाणरूपत्वेन परिणमति । (वृत्ति पृ० ५१)

२ आश्व मातृपदात्तकारात्तरप प्रकृतोपयोगित्वम् । (जयरथ पृ० ३१)

३ अत एव तत्र तत्र व्यवहारसमारोपः । एवमिहापि नयम् । केवल तत्र विषयस्यैव प्रयोग विषयिणो गम्यमानत्वात् । इह तु द्वयोप्यभिधाने तानात्म्यात् तयो परिणामित्वम् । (वृत्ति पृ० ५२)

“रूपके मुखचन्द्र पश्यामि इत्यादी आगेप्यमाणचन्द्राद उपरन्वतामात्मन न तु प्रवृत्ते दशनादौ उपयागः । अत एव रूपके आरोप्यस्य अवच्छेदवत्त्वमात्रेण अवयव अत्र न तादात्म्यम् ।’ (वृत्ति, प० ३०८ ९)

अप्ययदीक्षित

परिणाम क्रियायश्चन्द विषयी विषयात्मना ।

प्रसन्नन दृग्भजेन दीक्षित मन्त्रिरेक्षणा ॥२१॥

दीक्षित ने दूसरा उदाहरण वही दिया है जो रच्यक ने था— तीर्त्वाभूतश्च इत्यादि । परिणाम अलंकार की वृत्ति भी रच्यक के प्रभाव से है—“यत्र आरोप्यमाणो विषयी विचित्रकार्यो पयोगित्वेन निबध्यमान स्वतः तस्य तदुपयोगित्वात्सम्भवात् प्रकृतात्मना परिणतिमपेक्षत तत्र परिणामालंकारः ।’ (पृ० २०)

जगन्नाथ

रस-जगन्नाथ’ में भी रूपक को ध्यान में रखकर परिणाम का विवेचन किया गया है । अत्र च विषयाभेदा विषयिणि उपयुज्यते । रूपके तु नवमिति रूपकादस्य भेदः ।’ (प० ३२८) । लक्षण है—

‘विषयो यत्र विषयात्मतयव प्रकृतोपयोगी न स्वातन्त्र्येण स परिणामः ।

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने परिणाम को रूपक का एक प्रकार मानकर इस अलंकार का परिणाम रूपक नाम दिया है और रूपक के भेदों के बीच में इसका वर्णन किया है । लक्षण-उदाहरण सरल है—

करत जुहै उपमान हूँ, उपमयहि को काम ।

नहि दूषन उनमानिये, है भूपन परिणाम ॥१०॥३१॥

करकजनि खजनदगनि, ससिमुखि अजन देति ।

बाज-हास तैं दासजू, मन बिहग यहि लेति ॥१०॥३२॥

इस उदाहरण पर जगन्नाथ का प्रभाव जान पड़ता है । जगन्नाथ के अनुसार उपमान स्वयं किसी काय को करने में असमर्थ होने के कारण उपमेय के एकरूप होकर उस काय को करता है तो वही परिणाम हाता है और जहाँ उपमान स्वयं किसी काय को करने में समर्थ हाता है वहाँ रूपक अलंकार होता है ।’ (अलंकार मञ्जरी, प० १५५)

पोद्दार तथा मिश्र का वर्णन जगन्नाथ के अनुसार है ।

उपसंहार

परिणाम’ अलंकार की कल्पना रच्यक ने की थी । उत्तर आचार्यों में रूपक-परिणाम के अन्तर का लेकर दो वग है । रच्यक के अनुयायी यह मानते हैं कि रूपक में उपमान का किसी

वाय का धरन म ओजित्यमान हाता है, परिणाम म उपमय उपमान रूप हाकर उपमेय का वाय करता है । नव्यानाम य मानत हैं कि उपमान स्वय अममय हात व वारण उपमय रूप होकर उस वाय का करता है । नागश न परिणाम का ग्रहन विया है फिर भी उत्तर आचाम परिणाम को अलग अलवार मानत रहे है । निश्चय ही परिणाम का सौंदर्य रूप व सौंध्य स भिन्न तथा अधिक् आवश्यक है । शांतिग्राम शास्त्री व अनुमार परिणामालवार म उपमान का अभेद उपमय म भासित होता है और रूपक म उपमेय का अभेद उपमान म भासित हाता है ।' (विमला, पृ० ३०९)

८६ उल्लेख

रम्यक

सादृश्य के कारण यस्त्व तरप्रतीति भातिमान् अलंकार है, परन्तु निमित्त वश एक वा अनेकधा ग्रहण उल्लेख है । उल्लेख एक प्रकार से भाति की मासा ह परन्तु अंतर यह है कि उल्लेख का आधार निमित्त है और उल्लेख म अनकधा ग्रहण हाता है, उल्लेख म ग्रहण है कल्पना नहीं । भातिमान जोर उल्लेख का दूराकृष्ट सम्बन्ध है । इसलिए 'अलंकार-सवस्व म भ्रान्ति मान् के तत्काल पश्चात् 'उल्लेख' अलंकार की कल्पना की गयी है—

एकस्यापि निमित्तवशादनकधा ग्रहणमुल्लेख ।

एक वस्तु का अनेकधा जो ग्रहण होता है उस रूप-वाहुल्य के उल्लेख का 'उल्लेख अलंकार' कहत हैं । यह निमित्त नहीं होना चाहिए । उल्लेख का सौंदर्य रूपक भातिमान के सौंध्य स भिन्न है । उल्लेख म रूपक का योग नहीं हो सकता, भातिमान म अनकधा ग्रहण नहीं होता । अस्तु—

ग्रहीतभेदाख्येन विषयविभागेन अनकधात्वौदृक्तात् तस्य च विच्छिद्यतररूपत्वासवया नास्यतर्भावि शक्यत्रिय इति निश्चय ।' एवमलंकारातरविच्छिद्यत्वाधरणप्यमलंकारो निदशनीय । (कति)

जगदेव

च 'द्रालाव' का लक्षण-उदाहरण सरल है—

बहुभिवहुधोल्लेखाद एकस्योल्लेखिता भता ।

स्त्रीभि काम , प्रियश्चन्द्र , काल शत्रुभिरक्षि स ॥१॥२३॥

विश्वनाथ

उल्लेख अलंकार के विषय को रम्यक से भी अधिक विश्वनाथ ने स्पष्ट किया है । लक्षण भी सुगम तथा स्पष्ट है—

स्वचिद भेदाद् ग्रहीतृणा, विषयाणा तथा वचचित ।

एकस्यानेकधोल्लेखो य, स उल्लेख उच्यते ॥

विश्वनाथ ने यह भी स्पष्ट किया है कि उल्लेख मालारूपक, भ्रातिमान अतिशयोक्ति आदि के सौंदर्य में स्वतंत्र सौंदर्य है।

रम्यत तथा विश्वनाथ ने उल्लेख के दो रूप बतलाये हैं— ग्रहीतृणा भेदात् तथा विषयाणा भेदात् ।

अप्यध्यदीक्षित

‘कुवलयानन्द’ में उल्लेख के प्रथम प्रकार का लक्षण उदाहरण (एक पद के परिवर्तन से) चन्द्रालोक से आया है—

बहुभिबहुलघोलेखाद् एकस्योल्लेख इष्यते ।

स्त्रीभि कामोर्जयभि, स्वद्रु काल, शत्रुभिरणि स ॥२२॥

दूसरे भेद का लक्षण उदाहरण है—

एकेन बहुघोलेखेज्यसौ विषयभेदत ।

गुरवचस्यजुनोऽय कीर्ती भीष्म शरासन ॥२३॥

यह उल्लेख ग्रहीतभेद तथा विषयभेद से दो प्रकार का हो सकता है।

जगन्नाथ

रम-मगाधर में उल्लेख के साथ उल्लेख ध्वनि का भी उल्लेख है। उल्लेख का लक्षण परम्परा के अनुसार ही है—

एकस्य वस्तुना निमित्तवशाद् यदनेकम् हीतभि अनकप्रकारक ग्रहण तदुल्लेख । (पृ० ३५७)

हिंदी के आचार्य

देवकवि का लक्षण दीक्षित के अनुसार है—

एक निश्चित भाति बहु क बहु एक विशेष ।

लक्ष्यी कि बहुतन भाति बहु ताहि कही उल्लेख ॥ (शब्दरसायन, पृ० १६७)

दासकवि का लक्षण है—

एकहि में बहु बोध क बहु गुन सा उल्लेख ।

परम्परित मालानि सो, सीन्हे भिन विशेष ॥ १०१४१॥

पौदार ने उल्लेख अलंकार का विस्तृत वर्णन किया है। प्रथम उल्लेख (भाताओं के भेद से एक वस्तु का अनवधान उल्लेख) के दो भेद हैं— शुद्ध तथा सवीण। उल्लेख अलंकार में कही स्वरूपोलेख कहा। फनालेख एक कही हतुल्लेख होता है। (अलंकार मञ्जरी पृ० १५७) यह विस्तार जगन्नाथ के अनुसार है।

निरवयव माला रूपक में ग्रहण करने वाले अनेक व्यक्ति नहीं होते, किंतु उल्लेख में अनक

१ यत्र नानाविधधर्मव्यापक वस्तु तत्तद्ग्रहणयोग्यरूप निमित्त भेदेन अनेकेन ग्रहात्रा अनेकधा उल्लिख्यते तन्नोल्लेख । (कवि)

व्यक्ति हात है, और म्यम्प एव वस्तु में दूसरी वस्तु का आरोपण होता है, शुद्ध उल्लेख में आरोपण नहीं होना किन्तु एव वस्तु का उत्तर प्राप्तविषयों द्वारा अनेक प्रकार से ग्रहण किया जाता है। 'भ्रान्तिमान्' में भ्रम होता है, शुद्ध उल्लेख में भ्रम नहीं होना है।' (अनार मजरी, पृ० १६१)

विषय भेद से एव ही वस्तु को एव ही व्यक्ति के द्वारा अनेक प्रकार से उल्लेख किया जाना को द्वितीय उल्लेख कहते हैं।

रामदहिा मिश्र ने विश्वनाथ के अनुसार उल्लेख का वर्णन किया है।

उपसंहार

उल्लेख अनार की कल्पना क्यम्प ने की थी। एव वस्तु का निमित्तवश अनेकधा ग्रहण उल्लेख है, यह विषय भेद एव जातुभेद से दो प्रकार का हो सकता है। उत्तर भाषाओं में क्यम्प का लक्षण का ही आधार बनाया है। विश्वनाथ के वर्णन में अधिक स्पष्टता है। अप्यम्पदीक्षित ने 'चित्तमीमांसा' (पृ० २२५) में उल्लेख का विस्तृत विवेचन किया है।

उल्लेख (प्रथम) एव वस्तु का निमित्त वश अनेकधा ग्रहण है। उल्लेख (द्वितीय) एव वस्तु का अनेकधा चित्रण भी है यह भेद क्यम्प-सम्मत नहीं है, दीक्षित आदि द्वारा कल्पित एव हिन्दी में बहुधा प्रचारित है। जगन्नाथ ने प्रथम उल्लेख के स्वरोल्लेख, फलोल्लेख तथा हतुल्लेख उपभेद किये हैं (रस-नगाधर, पृ० ३५८)

उद्योतकार नागेश भट्ट एव विशेषकर पण्डित ने उल्लेख का खण्डन किया है। उल्लेख का भ्रान्तिमान् रूप तथा अनियमित के अंतर्गत रखने के प्रयत्न समय-समय पर किये गये हैं। क्यम्प ने इस अंतर्भाव का प्रारम्भ में ही खण्डन कर दिया था। उल्लेख की कल्पना भ्रान्ति मान से अंतर करने पर हुई थी जिसकी चर्चा यथास्थान की गई है।

६० विचित्र

क्यम्प

विषय और उसके विपरीत में अलंकार के अन्तर्गत क्यम्प का विराधमूलक विचित्र अनार का प्रतिपादन किया है। विचित्र का लक्षण है—

'स्व विपरीत फल निष्पत्तये प्रयत्नो विचित्रम्।

मस्य हेतो मत् फल, तस्य यदा तद्विपरीत भवति, तदा तद्विपरीत फलनिष्पत्त्यय कस्य चित् प्रयत्न उत्साहो विचित्रालंकारः।'

विचित्र अलंकार का सौंदर्य प्रथम विषय अलंकार के सौंदर्य से भिन्न है, क्योंकि विषय (प्रथम) का विषय विपरीत प्रतीति के द्वारा स्वनिषेध है परन्तु विचित्र में अथवा

प्रतीति होती है। विचित्र अलंकार का उदाहरण —

उनत्य नमति प्रभु, प्रभुगहान् द्रष्टुं वहिस्तिष्ठति ।
स्वद्रव्यव्ययमातनोति जडघोरामासि वित्ताशया ।
प्राणान् प्राणितुमेव मुचति रणे, विनशनाति भागच्छया
सर्व तद्विपरीतमेव कुरुते तृष्णाघदक्सेवक ॥

जयदेव

विषम और सम के अनंतर ही विचित्र अलंकार का सरल प्रतिपादन है —

विचित्र चेत प्रयत्न स्याद विपरीतफलप्रद ।

नमति मत्तस्त्रलोक्यादपि लब्धुं ममुनति ॥८२॥

विश्वनाथ

रम्यक के लक्षण एवं उदाहरण की छाया में विश्वनाथ ने विचित्र का संक्षिप्त लक्षण एवं उदाहरण दिया है। लक्षण स्वतंत्र एवं सरल है —

विचित्र तदविन्दस्य कृतिरिष्टफलाय चेत ।

उदाहरण में रम्यक ने उदाहरण की छाया है —

प्रणमत्युनतिहतो जीवितहेता विमुचति प्राणान् ।

दुखीयति सुखहतो को मूढ सेवकादय ॥

अपश्यदीक्षित

‘कुवलयानन्द’ में चन्द्रालोक की शब्दावली से ही विचित्र का लक्षण है और उदाहरण तो अक्षरों में जयदेव से ही ले लिया गया है —

विचित्र तत्प्रयत्नश्चेत् विपरीत फलेच्छया ॥९८॥

जगन्नाथ

‘रस गंगाधर’ में विचित्र का वर्णन अत्यन्त संक्षिप्त है —

दृष्टसिद्धयमिष्टपिणा न्यिमाणमिष्ट विपरीताचरण विचित्रम् । (पृ० ६०७)

हिन्दी के आचार्य

दामोदर ने लेश के पश्चात् विचित्र अलंकार का वर्णन किया है और उसे गुण-शेष मय माना है —

करत दाप की चाह जह ताही म गुन देखि ।

तहि विचित्र भूपन कहौ हिये चित्त अवरेखि ॥१४१२॥

पोद्दार ने रम्यक के अनुसार एवं मिथ ने विश्वनाथ के अनुसार विचित्र अलंकार का वर्णन किया है।

उपसंहार

विचित्र अलङ्कार की कल्पना रम्यक ने की थी। उत्तर आचार्यों ने उमी स्वरूप का स्वीकार कर लिया है। अभीष्ट के विपरीत फल की प्राप्ति का प्रयत्न विचित्र है आश्चर्य प्रतीति के कारण इसका विचित्र नाम दिया गया है। नागश भट्ट ने इनके स्वतन्त्र अलङ्कारत्व का खण्डन करते इसका विषम के अतर्गत अन्तर्भाव किया है। परन्तु यदि आचार्य रम्यक (पृ० १६८) एवं उत्तर आचार्य जगन्नाथ (पृ० ६०९) दोनों ही विचित्र को स्वतन्त्र अलङ्कार सिद्ध करते हैं और विषम में अन्तर्भाव का विरोध करते हैं। जगन्नाथ के अनुसार—

(क) विषम में व्यक्ति के प्रयत्न का वर्णन नहीं होता परन्तु विचित्र में अभीष्ट के विरुद्ध व्यक्ति के प्रयत्न का वर्णन होता है —

विषम पुरुषकृतरनपक्षणात् ।

(ख) विषम में वाय एवं कारण की विचित्रता का आधार पर भेदतिरूपण होता है विचित्र में विपरीत फल की प्राप्ति का प्रयत्न का वर्णन होता है —

वाय कारण गुणवलक्षण्यनव तदभेदतिरूपणाच्च ।

६१ मालादीपक

रम्यक

दीपक अलङ्कार का वर्णन तो भरत से प्रारम्भ हो गया था और दीपक की माला का प्रसंग दण्डी में भी आ गया है, परन्तु रम्यक ने मालादीपक को दीपक अलङ्कार से दूर कारणमाला एवं एकावली का तत्काल पश्चात् रखकर उसको कारणमाला की परम्परा या स्वतन्त्र अलङ्कारत्व प्रदान किया। कारणमाला का लक्षण है —

पूर्वस्य पूर्वस्योत्तरोत्तर हेतुत्व कारणमाला ।

इसी के समानांतर मालादीपक का लक्षण है —

पूर्वस्य पूर्वस्योत्तरोत्तर गुणावहत्वे मालादीपकम् ।

अलङ्कारा का नामा के अतिरिक्त दोनो लक्षणा में हेतुत्वे और गुणावहत्वे का ही अन्तर है। एकावली और मालादीपक की समानांतरता तो रम्यक ने स्वयंमन अपनी वृत्ति में स्पष्ट की है —

‘उत्तरोत्तरस्य पूर्व पूर्व प्रत्युत्पद्येते एकावली । पूर्वस्य पूर्वस्यात्तरोत्तरोत्पत्तिव्यवहत्वे तु मालादीपकम् । (पृ० १७८)

अरय ने अपनी टीका में मालादीपक के स्वतन्त्र अलङ्कारत्व एवं कारणमाला एकावली परम्परा के महत्त्व को और भी अधिक स्पष्ट किया है —

मालाशब्दनात् शृङ्खला लभ्यते । तस्या एवोपनातत्वात् । न चात्र मालादिमात्रतः मानाशब्दो नेयः । एवस्य उपमेयस्य बहूपमानोपादानाभावात् । अत्र ह्योपम्यमक नास्ति । अत एवास्य दीपक भेदवत् वाच्यम् । औपम्यजीवितं हि तत् । प्राच्य पुनस्तत्र दीपामात्रानु

गुण्यात् तदनंतर लक्षितम् । शृङ्खलात्वेन^१ तु विशिष्टमस्य चास्तत्वमितीह लक्षण युक्तम् ।”
(पृ० १७८ ९)

जयदेव

‘चन्द्रालोक’ में रम्यक के मत की सरल भाषा में कहा गया है कि दीपक और एकावली के योग से जो सौन्दर्य उत्पन्न होता है उसका मालादीपक कहते हैं —

दीपकैकावलीयोर्यान् मालादीपकमुच्यते ।

स्मरेण हृदये तस्यास्तेन त्वयि वृत्ता म्यति ॥८९॥

विश्वनाथ

साहित्यदणकार ने कारणमाना और एकावली के बीच में मालादीपक का वर्णन किया है । लक्षण भिन्न एकावली में है —

धर्मिणामेकधर्मेण मन्वद्यो यद्ययोत्तरम् ॥७७॥

साहित्यदण के लक्षण में अलंकार-संस्वर के लक्षण की छाया स्पष्ट प्रकट होती है ।

अप्पय्यदीक्षित

‘कुवलयानन्द’ में लक्षण-उदाहरण यथावत् ‘चन्द्रालोक’ से आया है । साथ ही रम्यक के उदाहरण को दूसरे उदाहरण के रूप में रखकर उसमें लक्षण का समन्वय भी कर दिया गया है
(पृ० १२६ ७)

हिन्दी के आचार्य

केशवदास ने दण्डी के अनुसार दीपक के एक भेद के रूप में मालादीपक को लिखा है । परन्तु द्वयविनयाचार्यों के अनुसार ‘मालादीपक दीपक’ एकावली प्रकार (शब्द रसायन, पृ० १७९) मानते हैं ।

दासकवि ने मालादीपक को दीपक का भेद भी माना है, परन्तु एकावली आदि के साथ दीपक मालादीपक का वर्णन किया है । लक्षणनयाचार्यों के अनुसार ही है —

दीपकैकावलि मिले मालादीपक जानि ।

सतमगति सगति-सुमति, मति गति गति सुखदानि ॥१८॥४२॥

कन्हैयालाल पोद्दार ने दीपक के प्रत्येक भेद को अलग अलंकार मानकर दीपक कारक-दीपक मालादीपक, जावत्तिदीपक का एक साथ उभे से वर्णन किया है । साथ ही लक्षण नयाचार्यों के समान लिखा है और यह स्पष्ट कर दिया है कि पूर्वोक्त दीपक की भाँति प्रस्तुत अप्रस्तुत भाव नहीं रखता । (पृ० २१६) रामदहिन मिश्र का मालादीपक वर्णन अपूर्ण एवं अस्पष्ट है । (पृ० ३७८)

१ रम्यक की वृत्ति है— मालात्वेन चास्तत्वविशेषमात्रिय दीपकप्रस्तावोत्पत्तयेनैव वर्णन कृतम् ।

उपसहार

प्राच्यों ने मालादीपक नाम के दीपक भेद की चर्चा की है। परन्तु रय्यर ने मालादीपक की स्वतन्त्र अलङ्कार के रूप में कल्पना की और इसका प्रतिपादन दीपक के अंतर्गत नहीं, कारण माला एवावली के प्रसंग में किया। उत्तर आचार्यों ने इस नवीनता का अनुसरण किया महात्मा कि जयदेव ने तो 'दीपक-एवावलीयोग' को ही मालादीपक का लक्षण माना। हिंदी के पहले आचार्य जयदेव के साथ सहमति व्यक्त करते हैं, पीछे के आचार्य विश्वनाथ से अधिक प्रभावित होने के कारण प्राच्य और नव्य स्थितियाँ में समझौता करते हुए दिखलाई पड़ते हैं।

मालादीपक में प्रस्तुत अप्रस्तुत भाव (सादृश्य सम्पर्कभावात्) नहीं होता जो दीपक अलङ्कार का आधार है बल्कि दीपक-न्याय से उत्तरोत्तर के प्रति बयन होता है। दीपक-न्याय के कारण ही इसका नाम मालादीपक है। इस अलङ्कार में प्राच्यों ने दीपकत्व पर अधिक बल दिया है और नव्या ने मात्रात्व पर। नवीन विचार से यह मानना उचित है कि 'मालादीपक' में माला शब्द एक विशेष अर्थ का द्योतक होता है। इसका प्रयोग उसी अर्थ में नहीं होता जसा कि मालोपमा का मालारूपक में होता है।^१

अथ नाथ न मालादीपक के विषय में दाना मता का समन्वय करने का प्रयत्न किया है—
'उत्तरात्तरस्मिन् पूर्वपूर्वस्य उपकारताया मालादीपकम् । एतच्च प्राचामनुरोधे
जस्माभिरिहोदाहृतम् । वस्तुतस्त्वेतदीपकमव न शक्य वस्तुम् सान्ध्यसम्पर्कभावात् । किं
त्वेकावनीप्रभेद इति वक्ष्यते । (पृ० ४३७-८)

६२ अर्थापत्ति

रूपक

मीमांसा दर्शन के अनुसार अर्थापत्ति एक प्रमाण है। पीनो देवदत्ता दिवा न भुक्ते वाक्य का सुनकर श्रोता स्वयं कल्पना कर लेता है कि, पीनो देवदत्तो दिवा न भुक्ते रात्रौ भुक्त। रात्रौ भुक्ते अर्थ अर्थापत्ति प्रमाण से ग्रहण किया जाता है। आचार्यों के लिए 'अर्थापत्ति' पद और उसका अर्थ अपरिचित नहीं है। भरत ने अलङ्कारेतर प्रसंग में अर्थापत्ति की चर्चा की है। भोज भी प्रमाणा को गिनाते हुए अर्थापत्ति की चर्चा करते हैं।

अलङ्कार रूप में अर्थापत्ति का प्रतिपादन रूपक से प्रारम्भ होता है। जिस प्रकार प्रमाण को अलङ्कार में मानने पर भी अनुमान का अलङ्कार रूप में वर्णन किया गया है उसी प्रकार अर्थापत्ति का भी है। वस्तुतः यह अर्थापत्ति कविप्रतिभोत्पत्ति होने के कारण का अर्थापत्ति नाम से नात होनी चाहिए। रूपक में अर्थापत्ति का लक्षण दिया है 'अनुमान' के सौंदर्य से इसके

१ प्रस्तुताप्रस्तोमपरिपक्वत्वाभावेऽपि दीपक-छायापत्तिमात्रेण दीपकव्यपेक्षे । (कुवलयानन्द)

२ अलङ्कारानुगीतम् पृ० २३३ ।

३ नाट्यशास्त्र १६ २२ ।

४ तरंगवत्कटाभरण पृ० १६८ ।

सौन्दर्य का अन्तर बतलाया है और इसमें भेदा के उदाहरण दिये हैं। अर्थापत्ति का लक्षण है—
दण्डपूषिकयार्थांतरापतनमर्थापत्ति ।

यदि मूषण ने दण्ड भक्षण कर लिया है तो उसमें लगा हुआ पूषण तो अवश्य ही खा लिया होगा—यह दण्ड-पूषिका-व्याय है इससे जो अर्थान्तर प्राप्त होता है वह अर्थापत्ति का चमत्कार है।

यह चमत्कार 'अनुमान' के चमत्कार से भिन्न है। अनुमान में सम-याय का सम्बन्ध होता है अर्थापत्ति में नहीं, दण्डभक्षण में सम-याय से अपूपभक्षण निश्चित नहीं है—दण्डभक्षण करने पर भी अपूप का भक्षण नहीं भी हो सकता। दूसरा अन्तर है कि अनुमान केवल नियत सम्बन्ध में ही होता है, अर्थापत्ति के लिए यह आवश्यक नहीं।

अर्थापत्ति के दो भेद हैं—(क) प्राकरणिक से अप्राकरणिक की अर्थापत्ति (ख) अप्राकरणिक से प्राकरणिक की अर्थापत्ति। प्रथम भेद का उदाहरण है—

पशुपतिरपि तांयहानि कृच्छादगमयद अद्रिमुतासमागमोक्त ।

कमपरमवशन विप्रकुय विभुमपि त यदमी स्पृशन्ति भावा ॥

द्वितीय भेद का उदाहरण—

घतघनुपि बाहुशालिनि शला न नमति यत्तदाश्चयम् ।

रिपुसनकेषु गणना न इव वराकेषु काकेषु ॥

अर्थापत्ति का चमत्कार श्लेष पर आघात हो जाता है।

जयदेव

चन्द्रालोक में 'अर्थापत्ति का वणन अनुमान' अलंकार के तत्काल उपरान्त है। लक्षण-उदाहरण स्पष्ट एवं सरल हैं—

अर्थापत्ति स्वयं मिथ्येत पदार्थांतरवणनम् ।

स जितस्त्वमुखेनेदु का वार्ता सरसीच्छाम ॥५॥३७॥

विश्वनाथ

'माहित्य दण्ड' में अर्थापत्ति का वणन 'अलंकार सवस्व' की शब्दावली में ही है। रम्यक के समान विश्वनाथ ने दो भेदा का वणन किया है और अनुमान से अन्तर स्पष्ट किया है। लक्षण है—

दण्डपूषिकयायाथागमोर्थापत्तिर्गम्यत ॥

प्राकरणिक से अप्राकरणिक का उदाहरण है—

हारोज्य हरिणाक्षीणा लुठति स्तनमण्डले ।

मुकुनानामप्यवस्थय के वयं स्मरन्किंवरा ॥

१ यथा दण्डभक्षणाद् अपूपभक्षणम् अर्थापत्ति सत्त्वं कस्यचिद् अथस्य निष्पत्तौ सामर्थ्यात् समान-यायत्वं लक्षणात् यद् अर्थान्तरम् आपत्तिरिति सा अर्थापत्ति । (वृत्ति पृ. १६७)

२ 'त च दमनमानम्। सम-यायस्य सम्बन्ध-रूपत्वाभावात्। अथवा अनुमान-रूपत्वाभावात्। (वृत्ति पृ. १६७)

अप्रावरणिक मे प्रावरणिक का उन्नाहरण दगिग—

विनस्ताप स बाष्पमद्गन् सहजामप्यपहाय धारताम् ।

अतितप्तमयोऽपि मान्ध्व भजनं न च कथा शरीरिणाम् ॥

विश्वनाथ की टिप्पणी महत्त्वपूर्ण है—

‘अत्र च समानायायस्य स्नपनमूलत्वे यत्नियविशेषः यथागृह्यत हारोऽयं त्रयाणां । न चेदमनुमानम् समानायायस्य गन्धधारणवाभावात् । (पृ० ६५९)

अप्यस्यबोधित

‘बुबलयातद’ म अर्घापत्ति का मूल उन्नाहरण त्रयाणां म आया है परन्तु लक्षण म ‘दण्डापूर्पिका’नाय के स्थान पर ‘कमुय’ नाय का प्रयोग है—

कमुत्यनाथगतितिदि बाध्यार्घापत्तिरित्या ॥१२०॥

जगन्नाथ

‘रम गगाधर म अर्घापत्ति के गीरीश भेदा का वणन है । वणन है— कनचिन्मनस्तुल्य नायत्या’ अर्घात्तरस्यापत्ति अर्घापत्ति । (पृ० ६५२)

जगन्नाथ कमुत्य स अर्घापत्ति का लक्षण का यज्ञन करत है । (पृ० ६५६)

हिंदी के आचार्य

यहै भयी तो यह वहा यहि विधि जहाँ बखान ।

बहुत भाय पद सहित निहि अर्घापत्ति मुजान ॥ (वाचनिणय)

दासकवि के अनुसार इस अलवार का नाम बाध्यार्घापत्ति है । पोद्दार तथा मिश्र भी इसका ‘बाध्यार्घापत्ति’ नाम से वणन करत है । पोद्दार के वणन (पृ० ३५४) पर रम्यक का प्रभाव है मिश्र (पृ० ४१२) का वणन अत्यंत सामान्य है ।

उपसहार

मीमांसा-दशान से अर्घापत्ति प्रमाण साहित्यशास्त्र म जावर अर्घापत्ति अथवा वाचार्घापत्ति अलवार बन गया । इस का आधार दण्डापूर्पिका-न्याय है कमुत्य मात्र नहीं ।

‘अर्घापत्ति’ का सौंदर्य ‘अनुमान’ के चमत्कार से भिन्न है । इससे का भेद है यद्यपि उत्तर आचार्य चौबीस भी मानत है । यदि श्लेष का आधार हो तो विशेष चमत्कार आ जाता है । यह मौल्य कवि प्रतिभा पर निर्भर है अथवा तब का चमत्कार बन जायगा ।

१ किमुत का भाव कमल्य है । किमुत का अर्थ है तो फिर क्या है । जब ऐसा हो गया तो फिर वह क्या है —यह कमुय है ।

६३ विकल्प

रम्यक

अलंकार-सवरस' म 'अर्थापत्ति' अलंकार के विवचन क पश्चात् एव 'समुच्चय' अलंकार से तत्काल पूर्व, समुच्चय के प्रतिपक्षभूत^१ विकल्प अलंकार की कल्पना है। समुच्चय में दोनों (गुण क्रिया) की युगपत् स्थिति हाती है। इसके विपरीत विकल्प म तुल्यवत्त विरोध के अनुसार एक की स्थिति का चमत्कारी वर्णन होता है। लक्षण है—

तुल्यवत्त विरोधो विकल्प ।

अर्थात् "विरुद्धो तुल्यप्रमाण विशिष्टत्वात् तुल्यवत्तयो एकत्र युगपत्प्राप्तौ विरुद्धत्वादेव योगपद्यासम्भवे विकल्प । औपम्यगभत्वाच्चात्र चान्तरम् ।" (पृ० १९८)

औपम्य के अतिरिक्त विकल्प म श्लेषावत्तम्^२ स भी चारुत्व पाया जाता है। श्लेषावत्तम् का उदाहरण है—

भक्तिप्रह्लादविलाकन प्रणयिनी नीलोत्पलस्पर्धिनी
ध्यानलम्बनता समाधिनिरतनीति हितप्राप्तये ।
लावण्यस्य महानिधौ रसिकता लक्ष्मीदशोस्तवती
युष्माकं कुरुता भवतिशमन नेत्रे तनुर्वा हरे ।

यहाँ लिंगश्लेष एव वचनश्लेष ने चमत्कार म बद्धि की है।

जयदेव

चन्द्रालोक' म विकल्प का वर्णन परिसर्या एव समुच्चय के बीच म है। लक्षण उदाहरण सामा म एव सरल है—

विकल्पस्तुल्यवत्तयो विरोधश्चातुरीयुत ।
काताचित्तेऽधरे वापि कुरु त्व वीतरागिताम ॥९६॥

विश्वनाथ

'साहित्यदर्पण' म 'अलंकारसवरस' के अनुकरण पर अर्थापत्ति एव समुच्चय के बीच विकल्प अलंकार का वर्णन है। लक्षण पर रम्यक एव जयदेव दोनों की शब्दावली का प्रभाव है—

विकल्प तुल्यवत्तयो विरोधश्चातुरीयुत ।

रम्यक द्वारा प्रस्तुत उदाहरण नमय तु शिरसि धनूपि वा की देकर विश्वनाथ ने वक्ति म उसका समन्वय भी दिया है—

'तुल्यवत्तत्वाच्च धनु शिरोनमनयो द्वयोरपि स्पष्टया सभावमानत्वात् । चातुर्यं चात्रौपम्यगभत्वेन ।' (वक्ति, पृ० ३५९)

१ तन्मात्र समुच्चयप्रतिपक्षभूतो विकल्पाद्योऽलंकार पूर्वोक्तविवेकोऽत्र दक्षित इत्यवगन्तव्यम् । (वक्ति

२ औपम्यगभत्वाच्चात्र चारुत्वम् क्वचित् वचनावत्तम्वाच्यम् दृश्यते । (वक्ति प० १६६)

रस्य के द्वितीय उदाहरण के अन्तिम चरण 'मुष्मा' श्रुतां भवानिश्मन नेत्र तनुर्वा हरे' को उद्धृत करने 'श्लपायष्टम्भन' शब्दम् का श्रिताया गया है। चातुर्ष्य का अभाव में विकल्प का चारत्व नहीं है, यथा 'दीपतामजिन विस्र देवाय ब्राह्मणाय वा मे असवार नहीं है (वृत्ति, पृ० ३६०)।

अप्यप्यदीक्षित

विकल्प का सक्षण पूर्व आचार्यों के अनुसार है और उदाहरण रस्य के प्रथम उदाहरण का ही शब्दांतर है—

विरोध तुल्यतया विरस्पातवृत्तिमता।

मद्य गिरामि चापाचा नमयानु महीभुज ॥११४॥

दीक्षित ने एक अन्य उदाहरण भी दिया है जिसका अनुवाद हिन्दी के आचार्यों ने पाया जाता है—

पतस्यविरत चारि नृत्यति च वसापिन।

अथ वात वृत्तातो वा दुयस्यात वरिष्यति ॥

जगन्नाथ

'रस-जगाधर' में विकल्प का संक्षिप्त सक्षण है—

'विरहयो पाक्षिनी प्राप्तिविकल्प (पृ० ६४६)

हिन्दी के आचार्य

विकल्प विधि रिषु तुल्य-यत्न । (मन्दरसायन पृ० १८०)

है विकल्प यह व कहै यह निहच जहँ राजु।

सन्धु-सीस के सस्त्र निज भूमि गिराऊँ जानु ॥

(काव्यनिर्णय १५४४)

विकल्प का वर्णन हिन्दी के आचार्यों ने प्रायः अप्यप्यदीक्षित के अनुसार किया है। पोद्दार तथा मिश्र ने भी उसी परम्परा का पालन किया है।

उपसंहार

रस्य के समुच्चय असवार से तत्काल पूर्व उसके प्रतिपक्षभूत^१ विकल्प जलवार की कल्पना की थी। उत्तर आचार्यों ने इसे स्वीकार किया है। औपम्यगभता के द्वारा सीदिक^२ विकल्प से इस वक्रि प्रतिभोक्षित विकल्प को जलम किया जा सकता है। रस्य से जगन्नाथ तक सब

१ अथ च समुच्चयस्य प्रतिपक्षभूतो यतिरेव इवोपमायाः । (रसगगाधर)

२ अत्र च विकल्पमानयोरीपम्यम् अनकारतावीजम् ॥ तदादायैव चमत्कारस्योत्पत्त्यात् अथवा त विकल्पमात्रम् । (मही पृ० ६२७)

विवक्ष्य के स्वरूप के विषय में एकमत है। नागेश ने विवक्ष्य के स्वतन्त्र अलंकारत्व का खंडन किया है और उसका अंतर्भाव 'संदेह' अलंकार में करने का प्रयत्न किया है।

६४ भावोदय भावसंधि भावशबलता

दृश्यक

रमवत्प्रय उजस्वि समाहित का एक साथ बणन करने के तत्काल पश्चात् अलंकार-सवस्व' में भावादय भावसंधि भावशबलता का प्रतिपादन किया गया है।

पूर्वाचार्यों ने इनका अलग प्रतिपादन नहीं किया। यं समृष्टि-मकर से भी भिन्न है क्योंकि इनकी स्थिति असंपृक्त है संपृक्त नहीं—

एतच्च पृथग् रमवत्प्रयस्यो मिनालंकारः । समृष्टिं सकरयोहि संपृक्ततयालंकाराणां स्थितिः, तत्त्वैलक्षण्यप्रतिपादनमेतत् । (वृत्ति, पृ० २३९)

भाव की उदयभावस्था' को 'भावोदय' कहते हैं। औत्सुक्योदय का उदाहरण है—

एकरिमज्जं छयन विपक्ष रमणी-नामग्रहे मुग्धया
सद्य कोप-परिग्रह-मलपितया चाटूनि कुवन्पि ।
आवेगादवधीरित प्रियतमस्तूष्णीं रित्यस्तत्क्षणान्
माभूत्सुप्त इवत्यमदवसितग्रीव पुनर्दीक्षित ॥

दा विरुद्ध भावा के स्पष्टित्व से उपनिबन्ध का 'भावसंधि' कहत हैं। स्नहाद्यरतिभाव, रणात्सुक्य भावा की भावसंधि का उदाहरण—

वामेन नारी नयनाभुधारा कृपाणधारा मय दक्षिणेन ।
उत्पुसयनकतर करण क्तयमूत् सुभटो बभूव ॥

भावशबलता में बहुत से भाव' परस्पर मिले रहते हैं। वितर्क, औत्सुक्य, मति, स्मरण, शका, दय धृति, चिन्ता भावा की भावशबलता का उदाहरण—

वक्राकाय शशलम्पण वचन कुल भूयाऽपि दश्यत मा
दोषाणां प्रशमाय न श्रुतमहा कोपऽपि वात मुखम् ।
किं वक्ष्यत्यपकल्पया कृतघ्निय स्वप्नऽपि सा दुःखा
चेत स्वास्थ्यमुपहि क खलु युवा धयोऽधर पास्यति ॥

जयदेव

'चन्द्रालोक' में रसवादिक के अनन्तर भावोदय आदि अलंकारों की अनादरपूर्वक खचा है ग्रन्थकार इनको अलंकार नहीं मानता—

अलंकारानिमान् सप्त केचिदाहुर्मनोपिण ॥५११॥

१ भावस्थितिरूपस्योदय उदयभावस्था । (पृ० २३६)

२ संधि द्वयोर्विरुद्धयो स्पष्टित्वनोपनिबन्ध । (वही)

३ शबलता च बहुना पूर्वपूर्वोपमर्दनोपनिबन्ध । (वही)

विशयनाथ

भावोत्पत्ति आदि का वर्णन करने के साथ साहित्य-रूप-निरूपण इन अलंकारों के विषय में आचार्यों के तीन समूहों की सम्मत्या उठाई है। एक वर्ग रसवर्णादि अलंकार नहीं मानता क्योंकि रस भाव आदि शब्द-अर्थ के उपनाय हैं उपलब्ध नहीं। दूसरा वर्ग यह कहता है कि चिरन्तन प्रसिद्धि के कारण इनको अलंकार माना उचित है। तीसरा वर्ग के अनुसार रसवर्णादि ही प्रधान अलंकार हैं, रूप आदि तो प्रधानतया अर्थ के उपलब्ध हैं मौलिकतया रस के उनका अजागृत स्तनपाय से ही अलंकार कहा जाता है। विशयनाथ ध्वनितार के मत में यह सिद्ध करते हैं कि रसादिव जहाँ अर्थ वाक्याय म अगभूत है वहाँ अलंकार हैं। अन्तु रसवर्णादि भाषाद्वयादि सात को अलंकार मानना उचित ही है।

अप्ययदीक्षित

कुवलयानन्द म रसवदादिव के साथ भावोत्पत्ति आदि के उदाहरण दिये (पृ० १८६) गये हैं वर्णन नहीं किया गया, जिससे दीर्घता का इन अलंकारों के प्रति उपमाभाव सूचित होता है।

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने 'काव्यनिर्णय' के रसावर्णन नामक चतुर्थ उल्लास में रस भाव अपराग वर्णन नामक पंचम उल्लास में भावोत्पत्ति आदि का वर्णन किया है। चतुर्थ उल्लास में रस के साथ भी भावोत्पत्ति आदि का वर्णन है और पंचम उल्लास में रसवर्णादि के साथ भी भावोत्पत्ति आदि के लक्षण-उदाहरण है। दासकवि के अनुसार भावोत्पत्ति आदि रस के भाग तो हैं ही रस के अलंकार भी हैं—चतुर्थ उल्लास में रस के भाग के रूप में तथा पंचम में रस के अलंकार रूप में इनका वर्णन है। चतुर्थ उल्लास में इनका प्रतिपादन है—

भाव उद सध्मी, सबल, सात्मी, भावाभास ।

रसाभास य मुग्ध बहु होत रसहि ली दास ॥४४४॥

पंचम उल्लास का प्रतिपादन भिन्न है—

रस भावादिव होत जह जोर और को अग ।

तहँ अपराग नहै लोळ मोउ भूपन इहि ढग ॥४४५॥

अलंकार प्रसंग में भावोदय आदि का वर्णन न करने से यह सिद्ध है कि दासकवि उनको उस अर्थ में अलंकार नहीं मानते जिस अर्थ में उपमा रूप आदि को।

वैद्यमानाल पोद्दार सम्मत के अनुकरण पर रसवत आदि सात अलंकारों (पृ० ४२४) का गुणीभूत योग्य के अंतर्गत रखकर वर्णन करते हैं।

उपसंहार

रसवदादि के समान भावोदय आदि का प्राच्याचार्यों ने अलकारत्व प्रदान नहीं किया, नव्याचार्य इन सातों को एक साथ रखते हैं भावोदय आदि तीन को ता वणनकर्ता एक स्वर में ही अपनाते हैं । इन अलकारों के सम्बन्ध में दोनों तब ठीक हैं जिनका सम्बन्ध दामकवि में हो गया है । अर्थात् ये रस के रूप तो हैं ही इनको रस भाव से अलग रखन का प्रश्न उपस्थित नहीं होता । साथ ही ये गौण भी हैं इसलिए जहाँ इनका गौणत्व है वहाँ वे अलकार मान जाते हैं । परन्तु अलकार अभिधान एक विशिष्ट सकीर्ण अर्थ में प्रयुक्त होने लगा था, उस अर्थ में ये अलकार नहीं हैं । इनका 'अलकारत्व' भी हो सकता था परन्तु ये अलकार मान्य नहीं हैं । यहाँ अलकारत्व पद गौणत्व का प्रयोग है । इनका 'अलकार' के अन्तर्गत वर्णन नहीं हो सकता परन्तु इनका अलकारत्व समझा जा सकता है । रम्यक तथा विश्वनाथ इनका अलकार रूप में वर्णन भी करते हैं अर्थ आचार्यों में बसा उत्साह नहीं है ।

(ग) विश्वनाथ द्वारा उद्भावित नवीन अलकार

६५ श्रुत्यनुप्रास

विश्वनाथ

साहित्यदर्पण के दशम परिच्छेद में शङ्खालकारों का वर्णन करते हुए अनुप्रास नामाचार्य के, साटानुप्रास विवचन से पूर्व, श्रुत्यनुप्रास तथा 'अन्त्यानुप्रास' भेदों का प्रतिपादन किया गया है । विश्वनाथ के अनुसार 'अनुप्रास' पञ्चधा ततः है । प्रथम भेद छेकानुप्रास, द्वितीय भेद वक्ष्यनुप्रास, एवं पञ्चम भेद साटानुप्रास की गणना अलग-अलग की जाती है । अतः तृतीय भेद श्रुत्यनुप्रास तथा चतुर्थ भेद अन्त्यानुप्रास को भी अलग मानना उचित है ।

श्रुत्यनुप्रास का लक्षण निम्नलिखित है—

उच्चायत्वाद् यदेकत्र स्थाने तालुरदादिभे ।

सादृश्यं व्यजनस्यैव श्रुत्यनुप्रास उच्यते ॥१०॥१॥

सहृदयजन इस सौन्दर्य का अतीव श्रुतिमुखावह^१ मानते हैं । इसी कारण इसका नाम श्रुत्यनुप्रास है । इस लक्षण के अनुसार श्रुत्यनुप्रास का सौन्दर्य कवच व्यञ्जना की समता में है स्वरों पर विचार नहीं किया जाता । अनुप्रास-मात्र में स्वरों की समता^२ पर विचार नहीं किया जाता, केवल स्वर-समता में कोई सौन्दर्य नहीं, केवल व्यञ्जन समता में सौन्दर्य पाया जा सकता है । श्रुत्यनुप्रास का उदाहरण है—

दशा दग्ध मनसिज जीवयति दशव या ।

विरूपाक्षस्य जयिनीस्ता स्तुमो वामलाचना ॥

इस उदाहरण में तालु स्थान से उच्चरित होने वाले 'ज' 'य' की बहुलता है ।

१ एवं च सहृदयानामतीव श्रुतिमुखावहवान् श्रुत्यनुप्रासः । (वृत्ति २७६)

२ स्वर मात्र-सादृश्यं तु वचिनाभावान्न गणितम् । (वृत्ति ५ २७१)

उपसंहार

‘श्रुत्यनुप्रास’ सुनने में जितना भी भयुर हो, इसकी लोकप्रियता प्राप्त न हो सकती। ‘वत्यनुप्रास’ का क्षेत्र व्यापक है श्रुत्यनुप्रास उस क्षेत्र को उच्चारण-स्थान तक सीमित करके कठिन बना देता है। इसलिए वत्यनुप्रास के सामान्य सौंदर्य के सम्मुख अथवा सहचरत्व में ‘श्रुत्यनुप्रास’ का सौंदर्य टिक न सका। बहैयालाल पोद्दार ने ठीक ही कहा है कि—

‘किन्तु वत्यनुप्रास में स्वर महित, स्वर रहित एवं सभी प्रकार के वर्णों के साम्य को ग्रहण किया गया है। अतः ये दोनों भेद भी वत्यनुप्रास के अन्तर्गत ही हैं न कि पृथक्।’ (अलंकार मञ्जरी, पृ० ७१)

श्रुत्यनुप्रास की चर्चा सरस्वती कठाभरण में भी आई है परन्तु अप्रत्यक्षित सग्रह होने के कारण वहाँ प्रतिपादन की खाज व्यर्थ है।

६६ अन्त्यानुप्रास

विश्वनाथ

श्रुत्यनुप्रास के प्रसंग में यह स्पष्ट किया जा चुका है कि अनुप्रास के भेद होने पर भी पौष्पा अनुप्रासा को अलग माना गया है। यह भी कहा जा चुका है कि सामान्यतः आचार्यों ने इन सौंदर्य रूपां की वत्यनुप्रास ही माना है।

अन्त्यानुप्रास का लक्षण है—

व्यजन चेदु मयावस्थ सहायेन स्वरण तु।

आवर्ततेऽस्य योजत्वाव अत्यानुप्रास एव तत् ॥१०१६॥

आद्य स्वर के साथ ही यदि मयावस्थ व्यजन की आवर्ति है तो उग्न जमवार का नाम अत्यानुप्रास है। पर अथवा पाठ के अन्त में रहता व आवर्ण दूसरा नाम अत्यानुप्रास है। पं० का उदाहरण दिया—

मत्तं हसन्तं पुनरु बहन्तं दृष्ट्याम्।

शास्त्रियाम शास्त्री व अङ्गार मयावस्थ बहन्तं मत्तं तद्वत् ॥ १०१७ ॥ मयागभव अङ्गार विगत स्वर आम् पुनर्वत् ही रहन चान्य। (विमला पृ० २०६)

उपसंहार

मम्मट रच्यक विश्वनाथ-जगन्नाथ द्वारा उद्भावित अलकार

जयदेव ने चन्द्रालोक में इसे 'स्फुटानुप्रास' के नाम से अभिहित किया है।' (अलकारानुशीलन प० ६८)

६७ भाषासम

विश्वनाथ

श्लेष की चर्चा करते हुए भाज ने 'सरस्वती कठाभरण' (प० ८४) में भाषाश्लेष के दो उदाहरण दिये हैं और अंतिम उदाहरण की व्याख्या भी की है कि 'भूत-संस्कृत भाषाओं में' माधव को नमस्कार किया गया है। परन्तु सरस्वती कठाभरण अव्यवस्थित संग्रह है उससे किसी प्रतिपादन की खोज सफल नहीं हो सकती।

अन्तु, साहि यदपण ने दशम परिच्छेद में श्लेष से पूर्व विश्वनाथ ने 'भाषासम नामक स्वतंत्र शादालकार का प्रतिपादन किया है। सङ्गण है—

शब्दरेखविधरेव भाषासु विविधास्वपि।

वाक्य यत्र भवत्सोऽयं भाषासम इतीष्यत ॥१०॥१०॥

जहाँ एक ही प्रकार के शब्दों से अनेक भाषाओं में वही वाक्य रहे उस भाषासम अलकार कहते हैं। विश्वनाथ ने केवल एक उदाहरण दिया है—

मजुस मणिमञ्जीर कलगीरे विहारसरसीतीर।

विरसासि केलिकीरे किमालि घोर च मधसारसमीरे ॥

यह श्लोक सम्पूर्ण प्राकृत गौरमयी प्राच्या जयन्ती नाग्य अपभ्रंश (वर्ति प० २८२) से भाषाओं में एक सा ही है। इसमें भाषासम अलकार है।

'भाषासम' अलकार की दो विशेषताएँ हैं—'एकविध शब्द तथा यत्र वाक्य भवेत्। जय अनेक भाषाओं में वे ही (एकविध) पद रहे तब यह अलकार होता है और यदि पद भिन्न हों जायें तो भाषाश्लेष होता है। (विमला, प० २८१) यही 'भाषाश्लेष' 'सरस्वती कठाभरण' में है—यद्यपि अस्पष्ट है—और इसी की श्लेष के भेद के रूप में चर्चा विश्वनाथ ने की है। 'यत्र वाक्य भवेत् विशेषता का स्पष्टीकरण विश्वनाथ ने वर्ति में कर दिया है कि वाक्यगत समानता के बिना वचिन्त्य नहीं होता। अतः अलकार भी नहीं होगा—

'सरस कङ्क कङ्क' (—सरस। कवे कायम) इत्यादी तु 'सरस इत्यत्र संस्कृत प्राकृतयो साम्येऽपि वाक्यगतत्वाभाव वैचित्र्याभावात् नायमतकार।' (पृ० २८२)

उपसंहार

'भाषासम' एक मौलिक विद्या है परन्तु इसमें प्रतिभा की अपेक्षा कौशल का चमत्कार अधिक है। इसीलिए उत्तर आचार्य इसको अगना न सके। इसके खण्डन की भी आवश्यकता न समझी गई।

६८ निश्चय

विश्वनाथ

सदेह भ्रम, उल्लेख तथा अपह्नुति के चणन के पश्चात् साहित्यदणकार न 'निश्चय अलंकार का प्रतिपादन किया है—

प्रकृत प्रतिपिध्य अयस्थापन अपह्नुति है और

अयत निपिध्य प्रकृतस्थापन' निश्चय है ।

विश्वनाथ न निश्चय अलंकार के लक्षण म पुन 'पद का प्रयोग करके यह सकेत दिया है कि उनके ध्यान म अपह्नुति क साथ निश्चय अलंकार की अपरोक्ष से तुलना रही है, लक्षण है—

अयत निपिध्य प्रकृतस्थान निश्चय पुन ॥१०॥३९॥

वो उदाहरण लिये गये हैं। प्रथम वदनमिद न मरोज्जम आदि तथा द्वितीय गीत गोविंदम् का प्रसिद्ध पद —

हुदि बिलसताहारो नाय्य भुजगमनायन

बुलबुल-बल-श्रेणी बटे न सा गरलघुति ।

मलयजरजो नेद भस्म प्रियारहित मयि

प्रहर न हरप्रान्ताज्जग जुग बिभु छावसि ॥'

यूति म विश्वनाथ न सदेह भ्रम, रूपकध्वनि तथा अपह्नुति स स्वतन्त्र निश्चय अलंकार के स्वरूप की स्थापना की है—

न ह्यम निश्चयात् सदेह । तत्र सगम निश्चयारवाधमत्वेन अवस्थानात् । अत्र तु भ्रम रादे सगमो नायवादनिश्चय । तर्हि भातिमानस्तु । अस्तु नाम भ्रमराधेर्भाति । न यह तस्याश्चमत्कारविधायित्वम् । न च रूपरश्मनिरयम् भुजस्य चमत्त्वन अनिर्धारणात् । न रापह्नुति, प्रस्तुतस्य अनिपध्नात् । इति पृथग्वयमलंकार चिरन्तनोक्तानलंकारम् । (पृ० १३५)

उपसंहार

निश्चय निश्चय ही एक विशेष चमत्कार है परन्तु यह भ्रम व मौन्य त निनाल बिबिध नहा है । गीत गोविन्दम् म प्रसिद्ध उदाहरण म अनन्य का भाति हुई है और वही भाति मौन्य का आधार भा है । यदि नापिक्त उम भाति का निवारण करने क लिए यथार्थ का वाद्य करना है तो यह भाति क आध की बिचार प्रविष्टा अवश्य है परन्तु दमय मौन्य म बुद्धि ता नही होती । एक चमत्कार म बहुरंग चमत्कार हो पाठक का आकृष्ट कर सकता है पूरे चमत्कार का समाप रहस्य नहा । अस्तु उम उदाहरण म छातापह्नुति का चमत्कार है उमर निपध का नही निपध का निपध उम निपध का अशक्त बना सकता है बिना नवीन मौन्य का जम नही पाया ।

किया है। यदि, प्रतिकूलता ही अनुकूल काय का संपादन करे तो वह अनुकूल अलंकार का सौंदर्य है। लक्षण है—

अनुकूल प्रानिकूल्यमनुकूलानुवर्धि चेत् ॥१०१६॥

एकमेव उदाहरण है—

कृपितासि यदा तवि निधाय वरजमतम् ।

वधान् भुजपाशाभ्या कठमस्य दद तथा ॥

समाधि अलंकार में वस्त्वन्तरक देवात^१ आगमन में प्रस्तुत काय सुकर वन जाता है अनुकूल में प्रतिकूलता अनुकूल काय का संपादन करती है। प्रहृषण में परिणम के बिना वाछित^२ अथ स अधिक की प्राप्ति होती है, अनुकूल में परिश्रम के स्थान पर 'प्रतिकूलता' और अधिक प्राप्ति के स्थान पर 'अनुकूलानुवर्धन' है। यद्यपि विश्वनाथ ने वृत्ति में भी इस अलंकार के अत्यंत अंतर्भाव का खण्डन नहीं किया तथापि अनुकूल के स्वतंत्र अलंकारत्व को 'याम्य ठहराया है—

अस्य च विच्छित्ति विशेषस्य सवालकार विगलणत्वेन स्फुरणात्, पृथग अलंकारत्वम् 'याम्यम् । (पृ० ३४९)

अनुकूल अलंकार का वणन उत्तर आचार्यों ने नहीं किया।

उपसंहार

अनुकूल अलंकार का सौंदर्य समाधि प्रहृषण, हतु आदि सर्वांग है यह ऊपर दिखाया जा चुका है। प्रतिकूलता ही अनुकूल वनकर काय का संपादन करती है। इस दृष्टि में यह मौल्य मौलिक है। चमत्कार हात हुए भी ब्रजभाषा के आचार्यों तब न इस सौंदर्य का सम्मान नहीं किया। कारण केवल यह है कि इस सौंदर्य की वृत्ति-परिधि अत्यंत सीमित है। अलंकार का महत्त्व कभी-कभी उसकी लोकप्रियता पर भी निर्भर होता है। आकर्षक होत हुए भी यदि उसकी परिधि सीमित है तो उत्तर आचार्य उसको नहीं अपनाते। जो जितने व्यापक क्षेत्र में जितनी अधिक गहराई तक फैला रहगा, उसका उतना ही महत्त्व एवं उतनी ही लोकप्रियता प्राप्त होगी। यह सिद्धांत जब और चेतन, व्यक्ति और वस्तु, सब पर समान रूप से मिल्ता होता है।

(घ) जगन्नाथ द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१०० तिरस्कार

जगन्नाथ

गुणशेष ॥ सम्बन्धित उल्लास, अवना एवं अनुज्ञा अलंकारों का वणन करने के उपरान्त तथा शेष अलंकार का वणन करने से पूर्व जगन्नाथ ने तिरस्कार अलंकार की कल्पना की है।

१ समाधि सुकरे कार्ये देवाद वस्त्वन्तरायमात् । साहित्यदर्पण १०, ८६।

२ वाञ्छिताद् अधिक-प्राप्ति अत्यन्त प्रहृषणम् । चन्द्रालोक ५ ४६।

‘रस-मगाधर’ का श्रम उल्लास-अवज्ञा-अनुज्ञा तिरस्कार-लेश है। जिस प्रकार ‘उल्लेख का विषय ‘अवज्ञा है उसी प्रकार अनुज्ञा’ का विषय ‘तिरस्कार’ है। लक्षणा की तुलना से अधिक स्पष्ट हो सकेगा—

उत्पट-गुण विशेष-लाससा दोषत्वेन प्रसिद्धस्यापि वस्तुन प्राथनमनुज्ञा ।

दोष विशेषानुबन्धाद् गुणत्वेन प्रसिद्धस्यापि द्वेषस्तिरस्कार ।

अनुज्ञा में गुण विशेष की लाससा से दोष के कारण प्रसिद्ध वस्तु की इच्छा हाती है तो तिरस्कार में दोष विशेष से अनुबन्ध से गुण के कारण प्रसिद्ध वस्तु का द्वेष होता है। एकमात्र उदाहरण है—

धियो मे मा सन्तु क्षणमपि च मासदगजघटा
मद धाम्यद भृ गावन्ति मधुर सगति सुमगा ।
निमग्नाना यासु द्रविण रसपर्याकुलहृता
सपर्यासीक्य हरिचरणयोरुल्लसयते ॥

यहाँ पर हरिचरणभजनश्रुति के भय से राज्यसुख का तिरस्कार है। लक्षण उदाहरण के अनन्तर जगन्नाथ ने ‘यम् स कुबलयानन्द म अनुज्ञा के प्रतिपादन एवं ‘तिरस्कार के अन्वय का प्रसंग उठाया है—

अमु च तिरस्कारम् अलक्षयित्वा अनुज्ञा लक्षयत कुबलयानन्दकृतो विस्मरणमेव शरणम् ।’ (पृ० ६८६)

दीक्षित ने अनुज्ञा के जो दो स्वतंत्र उदाहरण दिये हैं उनमें द्वितीय उदाहरण है—

ब्रजेम भवदांतिक प्रकृतिमेत्य पञ्चाचिकी
किमित्यमरसपद प्रमथनाथ । नाथाग्रहे ।
भवदभवनदेहलीविकटतुण्डदण्डाहृति
वृटन मुकुटकोटिभि मधवदादिभिभूयते ॥

इस उदाहरण में किमित्यमरसपद में अनुज्ञा अलंकार नहीं माना जा सकता। क्योंकि अनुज्ञा में ‘दोषस्याभ्यघना’ होती है और इस उदाहरण में अमरसपद का निरादर है— किम? अतः इस उदाहरण को अनुज्ञा के अंतर्गत नहीं माना जा सकता और इस उदाहरण को जानकर अनुज्ञा के विषय रूप अलंकार की कल्पना करनी होगी। जगन्नाथ ने अनुज्ञा विषय रूप अलंकार को ‘तिरस्कार’ नाम लिया है—

अमु च तिरस्कारमलक्षयित्वा अनुज्ञा लक्षयत कुबलयानन्दकृतो विस्मरणमेव शरणम् ।
अथवा भवदभवनदेहली’ इति तदुदाहृतपक्षे किमित्यमरसपदा’ इत्यने तिरस्कारस्य स्फुरणा
नापत्ते । ननु कथमनयोरलंकारयोः संभवः ? यावता प्राथेनाभिच्छा तिरस्कारश्च द्वेष ।’

१ वस्तुतः मूल पद्य का प्रथम चरण ब्रजम भवन्तिकम् है भवदभवन-देहली— तो तृतीय चरण है।
यद्यपि कुछ विद्वान् इस पद्य का अर्वाचिन् पूर्वार्धोत्तरार्धयोर्वैलोम्यन पाठ भी मानते हैं। (६० कुबलयानन्द प ११५ पाठटिप्पणी सख्या २)

२ कुबलयानन्द का पाठ किमित्यमरसपद अथवा किमित्यमरसपद है। (वही पाठटिप्पणी सख्या २)

उपसंहार

यदि अनुज्ञा अलंकार स्वीकार्य है तो जगन्नाथ के तत्त्व का स्वीकार करते हुए तिरस्कार अलंकार को भी स्वीकार करना होगा। 'अनुज्ञा' का क्षेत्र सीमित है उसमें 'तिरस्कार' का सौंदर्य नहीं आ सकता जो उस का विषय है। जगन्नाथ से पूर्व अतदगुण, 'उन्मीलित' आदि विषय-जमा अलंकार स्वीकार किये गये हैं। अस्तु, तत्त्व की दृष्टि से 'तिरस्कार' अलंकार का तिरस्कार नहीं हो सकता।

तथापि यह सत्य है कि तिरस्कार अलंकार लोकप्रिय न हो सका। रसगंगाधर की प्रस्तुत परिष्ठा भी इसका कारण हो सकती है और इस अलंकार का अल्प उपयोग भी यदि कुवलयानन्द ने इसका वर्णन होता तो उसका अनुकरण करने वाले हिंदी के आचार्य इस अलंकार को भी लोकप्रिय बना देते।

संस्कृत के कतिपय आचार्यों द्वारा उद्भावित अलंकार

(क) जयदेव द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१०१ स्फुटानुप्रास

जयदेव

चंद्रालोक में छेद, वृत्ति तथा साट अनुप्रास के अनंतर स्फुटानुप्रास की वृत्ति की गई है। कुछ आचार्यों का मत है कि जयदेव का स्फुटानुप्रास विश्वनाथ के ध्रुवपुत्रास का ही एक भेद है। कुछ आचार्यों का मत है प्रतीत होता है कि बाद में यही हिंदी भाषा का अनुप्रास हो गया है।^१

स्फुटानुप्रास का लक्षण उदाहरण है—

श्लोकस्यार्थं तर्क्यं वा वणावृत्तिरिति ध्रुवा ।

तथा मता मतिमता स्फुटानुप्रासता मताम् ॥५१॥

श्लोक के पूर्वार्ध अथवा उत्तरार्ध में जयवा चरण में यदि वणों की निश्चित (= नियमा-नुसार) आवृत्ति हो तो वह स्फुटानुप्रास का सौम्य है।

इस आवृत्ति का एक रूप तो यह है कि जो वण श्लोक के पूर्वार्ध के अथवा उत्तरार्ध के अथवा म भी हो। यह रूप हिंदी के अनुप्रास अथवा तुक नाम से प्रसिद्ध हो प्रचलित हुआ। दूसरा रूप यह कि चारों पादों में एक वण प्रयुक्त हो।

यह आवृत्ति एक अथवा दो प्रकार की हो सकती है। आदि में अंत में वणों की आवृत्ति। उपयुक्त उदाहरण में श्लोक के उत्तर भाग में आदि में अंत में वणों की आवृत्ति है। द्वितीय प्रकार है पादोक्तान्तर में उगी वण (अथवा उदा वणों) का रहना। यथा ताम वणमगूह मतिमताम् तथा मताम् का एक अनंतर उपयुक्त उदाहरण में आया है।

उपसंहार

फिर भी स्फुटानुप्रास लोकप्रिय नहीं हुआ। क्योंकि इसका चमत्कार विरल है—अनुप्रास के दूसरे भेदा से विविक्त स्फुटानुप्रास का चमत्कार अत्यंत विरल ही होगा। इसका अंतर्भाव, इसके उदाहरणों का समन्वय, अथ भेदा में किया जा सकता है। अनुप्रास के इस प्रकार के भेद वर्णन मात्र हैं नानाविध भेद नहीं।

१०२ अर्थानुप्रास

जयदेव

स्फुटानुप्रास के पश्चात् जयदेव ने 'अर्थानुप्रास' की कल्पना की है। लक्षण उदाहरण निम्न लिखित है—

उपमयोपमानादौ अर्थानुप्रास इष्यते।

चन्दनं खलु गार्ग्यं चरणं दृढं चन्दनम् ॥१॥१॥

यदि उपमयोपमानादि में वर्णों की निश्चित^१ आवृत्ति हो तो उस सौन्दर्य का अर्थानुप्रास कहते हैं। अर्थात् साम्यमूलक अलंकारों के प्रमग में प्रस्तुत-अप्रस्तुत आदि में वर्णसाम्य अर्थानुप्रास कहलाता है। उपयुक्त उदाहरण में उपमेय 'चन्दन' एवं उपमान 'चरण' में वर्णों की उमी प्रमग आवृत्ति है।

उपसहार

अर्थानुप्रास का सौंदर्य कृत्रिम है। अनुप्रास का सौन्दर्य यदि अर्थ (अर्थालंकार साम्यमूलक उपमा आदि) के प्रमग में भी समाविष्ट होता हो तो इस विशेषण में चमत्कार की कोई वृद्धि नहीं हुई। इसी कारण उत्तर आचार्य अर्थानुप्रास को अलग अनुप्रास स्वीकार न कर सके। वस्तुतः इस सौन्दर्य का समावेश छेकें वृत्ति अथवा लाट अनुप्रास के सौन्दर्य में ही जाता है।

१०३ उमीलित

जयदेव

'मीलित' एवं 'सामाय' अलंकारों का वर्णन करने के उपरान्त जयदेव ने इन दोनों अलंकारों के सौन्दर्य के विपरीत में उमीलित नामक अलंकार की कल्पना की है। नाम से स्पष्ट है कि 'उमीलित' ता 'मीलित अलंकार' का विपरीत है परन्तु स्वरूप से विदित होगा कि यह अलंकार सामाय का भी विपरीत है।

मीलित में बहुमादृश्य के कारण उपमान की भिन्न रूप से प्रतीति नहीं होती सामाय में सादृश्य के कारण उपमान उपमेय की भिन्न रूप से प्रतीति नहीं होती मीलित में उपमान के रूप का उपमेय के रूप में विलय हो जाता है सामाय में दोनों मिलकर एक हो जाते हैं। इनके विपरीत, अत्यन्त सदृश उपमान उपमेय में कारण के वृत्तिप्रत्यक्ष भेद की स्फूर्ति उमीलित का चमत्कार है। लक्षण—

१ वर्णवृत्तिरिति धत्वा ॥ पूर्वश्लोक से अध्याहार किया जायगा।

२ सामायः अभिधाध्यवसाय प्राण्य वस्मान्नि देवा भद्रान्मम मति मीलितविरोधमाश्रितानकारः। (वीणमाला १, १२३)

हेतो कुतोऽपि वशिष्टयात स्फूर्तिरमीलित मतम् ॥५॥३५॥

कमलो ने बीच में खड़ी हुई नायिका का मुख कमला की काँति में छिप गया—यह सामान्य अलंकार है, परंतु जब चंद्रोदय हुआ तो कमल मुरझा गये और नायिका का मुख अम्लान होने के कारण अलग दिखाई पड़ने लगा—यह उमीलित का सौंदर्य है।

‘चंद्रालोक’ में ‘सामान्य तथा ‘उमीलित’ के प्रमथ उदाहरण निम्नलिखित हैं—

पदमाकर प्रविष्टाना मुख नालक्षि सुभ्रूवाम् ॥५॥३४॥ (सामान्य)

सक्षितायुदिते चंद्रे पदमानि च मुखानि च ॥५॥३५॥ (उमीलित)

अप्ययदीक्षित

‘कुवलयानन्द’ में भी मीलित तथा सामान्य के अनंतर चंद्रालोक के अनुकरण पर उस शब्दावली का उपयोग करके उमीलित का वर्णन है और ‘चंद्रालोक’ के उदाहरण को ही यहाँ अपना लिया गया है। दीक्षित ने वृत्ति में उमीलित का स्वरूप को भी स्पष्ट किया है—

मीलितयायेन भेदानव्यवभाये प्राप्ते कुतोऽपि हेतो भेदस्फूर्ती मीलितप्रति
द्वद्वयुमीलितम् ।’ (वृत्ति, पृ० १६५)

हिन्दी के आचार्य

देवकवि ने उमीलित (शत्रु रमायन, पृ० १८२) का वर्णन किया है। दासकवि ने दीक्षित के अनुकरण पर मीलित के वपरीत्य में उमीलित और सामान्य का वपरीत्य में विशेष अथवा विशेषक का वर्णन किया है—

जह मील सामान्य में वछू भद ठहराइ।

तह उनमिलित विशेष कहि अरनत सुकवि सुभाइ ॥१४॥४२॥

कहैयालाल पोद्दार ने उमीलित का वर्णन (अलंकार मञ्जरी पृ० ३९३) चंद्रालोक के अनुसार किया है कुवलयानन्द के अनुसार नहीं। रामान्हिन मिश्र ने उमीलित का वर्णन मीलित के पश्चात् एव विशेषक का वर्णन सामान्य के पश्चात् (पृ० ४१७ ८) किया है। यह अप्यय दीक्षित का अनुकरण है।

उपसहार

‘उमीलित’ अलंकार की कल्पना जयदेव ने की थी अप्ययनामिह न उनका अनुकरण किया है, परंतु जगन्नाथ स्वतंत्र जलवारत्व का खडन करते हैं। मीलित का समान उमीलित भी हिन्दी के आचार्यों का बहुत प्रिय रहा है उन्होंने इसका अनेक गुण उदाहरण दिए हैं।

१ कुवलयानन्द ने उमीलित को साधित कर दिया है मीलित का द्वितीय मात्र और सामान्य के द्वितीय मात्र में विशेष अलंकार की कल्पना की जिस पर शब्दावली विचार किया गया है।

२ कुवलयानन्द शब्द-मञ्जरी १८८।

जयदेव ने 'मीलित' एवं 'सामाय' के अनंतर लिखकर एवं 'उमीलित' का उदाहरण 'सामाय' के उदाहरण की विपरीतता में बनाकर यह संकेत दिया था कि नाम से मीलित का विपरीत होकर भी उमीलित मीलित-सामाय दोनों का विपरीत है। दीक्षित जयदेव से सहमत नहीं हैं। इसलिए कुवलयानन्द में 'सामाय' की विपरीतता में एक नये अलंकार 'विशेषक' की कल्पना करके 'उमीलित' का क्षेत्र मीलित की विपरीतता तक सीमित कर दिया गया है। रीतिबाल के अनेक आचार्य दीक्षित से सहमत प्रतीत होते हैं।

विश्वनाथ ने 'उमीलित' का वर्णन नहीं किया और जगन्नाथ ने तो इसका खंडन करके उमीलित विशेषक अलंकारों का अनुमान में अन्तर्भाव कर दिया है।

१०४ परिकराकुर

जयदेव

'परिकर' अलंकार से प्रेरणा लेकर जयदेव ने 'परिकर' के पश्चात् 'परिकराकुर' अलंकार की कल्पना की है। सामिप्राय विशेषण के प्रयोग में परिकर अलंकार है और सामिप्राय विशेष्य का प्रयोग में परिकराकुर। लक्षण सरल एवं स्पष्ट है —

अलंकार परिकर सामिप्राय विशेषणे ॥५॥३९॥

सामिप्राये विशेष्ये तु भवेत् परिकराकुर ॥५॥४०॥

परिकराकुर का उदाहरण एकमेव तथा स्पष्ट है—

चतुर्णां पुरपार्यानां दाता देवश्चतुर्भुज ॥५॥४०॥

अप्पव्यदीक्षित

'कुवलयानन्द' के परिकराकुर के लक्षण-उदाहरण (श्लोक ६३) चन्द्रालोक से ग्रथावत आ गया है। एक अन्य उदाहरण भी अंत में लिख लिया गया है।

हिंदी के आचार्य

जयदेव का अनुकरण दीक्षित में ही नहीं हिंदी के ममस्त कवियों में भी है विशेषतः रीतिबाल के कवियों में। दासकवि ने लिखा है —

बननीय तु विशेष है मोई सामिप्राय ।

परिकर-अकुर कहत हैं तिहि प्रवीन कविराय ॥१६॥३०॥

पादार तथा मिथ ने भी जयदेव-अप्पव्यदीक्षित के अनुसार इस अलंकार का वर्णन किया है।

उपसंहार

स्ट्रट ने परिकर अलंकार की जब कल्पना की थी तो 'सामिप्राय विशेषण' के सम्बन्ध में की थी। 'सामिप्राय विशेषण' का माय 'सामिप्राय विशेष्य' की कल्पना अनिवार्य है। जयदेव ने

इसीलिए इस नवीन अलवार की कल्पना की । 'परिवर' का लक्षण सीमित (विशेषण तब सीमित) होने से यह परिवाराकुर अलवार आवश्यक हो जाता है । हिन्दी व सभी आचार्य इसीलिए परिवाराकुर को भी स्वीकार करते हैं । सस्त्रुत के कुछ उत्तर आचार्य परिवाराकुर को स्वतन्त्र अलवार नहीं मानते । नागेश ने 'परिवर' के लक्षण में उपलक्षण द्वारा विशेष्य को भी समाविष्ट करने का मत व्यक्त किया है —

यत्र विशेषणरत्युपलक्षण विशेष्यापि । तेन सामिप्राये विशेष्येऽप्ययम् । एतेन सामिप्राये विशेष्ये परिवाराकुरनामा भिनोजलवार इत्यपास्तम् ।^१

१०५ प्रौढोक्ति

जयदेव

अतिशयोक्ति का वर्णन करने के अनन्तर जयदेव ने प्रौढोक्ति अलवार की कल्पना की है । प्रौढोक्ति का लक्षण-उदाहरण है —

प्रौढोक्तिस्तदशक्तस्य तच्छक्तत्वावकल्पनम् ।

कलि-दजा-तीररहा श्यामला सरलद्रुमा ॥१४७॥

अयोग्य पदार्थ को किसी कार्य के योग्य कहना प्रौढोक्ति का चमत्कार है । कालिन्दी का तीर उगने वाले वक्षा को नीला नहीं बना सकता परन्तु उदाहरण में उन सरल के नील वक्षा को नीला बनाने में कालिन्दी-तीर की योग्यता का वर्णन है ।

अप्पय्यदीक्षित

कुवलयानन्द में 'चन्द्रालोक' के अनुकरण पर प्रौढोक्ति का वर्णन है । लक्षण उदाहरण 'चन्द्रालोक' से स्वतन्त्र हैं —

प्रौढोक्ति रत्नपहिती तदधेतुत्वप्रकल्पनम् ।

कञ्चा कलि-दजा-तीर-समाल-स्तोम मेचका ॥१२५॥

जगन्नाथ

रस-गंगाधर-कार के अनुसार भी—

कस्मिंश्चिदर्थे किञ्चिदधमवृत्तातिशय प्रतिपिपादयिषया प्रसिद्धतदधमवता ससगस्योदभावन प्रोक्तोक्ति । (पृ० ६७०)

पोद्दार

पोद्दार ने कुवलयानन्द की शब्दावली से ही लक्षण उदाहरण लिये हैं ।

उपसंहार

‘प्रौढोक्ति’ का चमत्कार अतिशय का चमत्कार है। दीक्षित न वक्ति में ठीक ही लिखा है कि “कार्यातिशयाहेतौ तदहेतुत्वप्रकल्पनम्” को ‘प्रौढोक्ति’ कहते हैं। इस चमत्कार का इसी हेतु अधिक प्रचार न हो सका। मम्मट-परम्परा के आचार्य इस अलंकार को अतिशयोक्ति (असम्बन्ध-सम्बन्धरूपा) के अंतर्गत ही रखते हैं। (चन्द्रालोक, पौर्णमासी पृ० १२९, ३०)

१०६ सभावना

जयदेव

प्रौढोक्ति के पश्चात् ‘चन्द्रालोक’ में सभावना अलंकार की कल्पना की गई है। लक्षण उदाहरण है —

सभावना यदीत्य स्याद इत्यूहोऽयप्रसिद्धये ।

सिक्त स्फटिकमुष्मात् स्थितिश्चेतीदृश जल ॥५॥४८॥

विंसी माय की सिद्धि के लिए यह कल्पना की जाय कि यदि ऐसा हो तो ऐसा हो सकता है। उदाहरण में कहा गया है कि यदि श्वेत जल से मोती का सींचा जावे और फिर श्वेत रंग की लता उत्पन्न हो जिस पर श्वेत रंग के फूल आवें तो उनकी श्रुतता से आपके दश की तुलना हो सकती है।

अप्पय्यदीक्षित

कुवलयानन्द का लक्षण तो ‘चन्द्रालोक’ से ही आया है, परन्तु उदाहरण भिन्न है —

यदि ज्यो भवेद्वक्त्रता, क्विप्ता स्युगुणास्तव ॥१२६॥

भिखारीदास

जी या होइ ती होइ या सभावना सुजानि ॥ (काव्यनिर्णय, १५, २६)

उदाहरण—कुवलयानन्द के एक उदाहरण का अनुवाद है —

वस्तूरी यपि नाभि विधि वादि दर्ई भृग मीच ।

मैं विधि होऊँ ती उहि धरौँ खसजीभन के बीच ॥

उपसंहार

प्रौढोक्ति के समान सभावना में भी चमत्कार अतिशय का ही है। काव्यप्रकाश के अनुयायी इसको अतिशयोक्ति का ही एक भेद मानते हैं। इसी हेतु आचार्यों ने इसका स्वतन्त्र वर्णन प्रायः नहीं किया।

१०७ प्रहसन

जयदेव

अतिशयोक्ति एवं तुल्ययोगिता अलंकार के बीच ‘चन्द्रालोक’ में ताना-बाना अलंकार है—

प्रोदोक्ति सभावना, ग्रहण तथा विपादन । प्रोदोक्ति तथा सभावना का वणन पारस्परिक अपेक्षा स है और ग्रहण तथा विपादन का पारस्परिक अपेक्षा से । 'ग्रहण तथा 'विपादन परस्पर विपरीत भी हैं । 'ग्रहण' का लक्षण-उदाहरण है —

वाङ्मितादधिक प्राप्ति रयत्नेन ग्रहणम् ।

दीपमुद्योतयेत् यावत् तावदभ्युदितो रवि ॥५,४९ ५०॥

यत्न के बिना वाञ्छित अर्थ से अधिक प्राप्ति ग्रहण का चमत्कार है । प्रकाश का इच्छुव व्यक्ति दीपक जलाने का प्रयत्न कर रहा था कि इतने में सूर्य का प्रकाश फल गया ।

अप्यद्यदीक्षित

उत्पठिताय सतिद्धिं विना यत्न ग्रहणम् ।

तामेव ध्यायते तस्मै निमृष्टा सब दूतिरा ॥१२९॥

लक्षण म जयदेव का अनुकरण है । एव स्वतन्त्र उदाहरण के रूप में 'गीतगोविन्द' का प्रथम पद्य लिखा गया है ।

दीक्षित ने ग्रहण के दो अर्थ भेद भी बतलाये हैं —

वाङ्मितादधिनायस्य सतिद्धिश्च ग्रहणम् ।

दीपमुद्योतयेत् यावत् तावदभ्युदितो रवि ॥१३०॥^१

यत्नाहुपायसिद्धयर्थात् साक्षात्लाभ फलस्य च ।

निध्यजनीपधीमूल जनता साधितो निधि ॥१३१॥

जगन्नाथ

साक्षात् तदुद्देश्यकयत्नमन्तरेणाप्यभीष्टलाभ ग्रहणम् ॥

यह ग्रहण का सामान्य लक्षण है । इसमें तीन भेद हैं —

(क) अकस्माद अभीप्सितायलाभ ।

(ख) वाङ्मितायसिद्धयर्थ यत्ने त्रियमाणे ततोऽप्यधिकतरायलाभ ।

(ग) उपायसिद्धयर्थात् यत्नात् साक्षात्फलस्य लाभ । (५० ६७९)

मिखारीदास

अप्यद्यदीक्षित के समान ही ग्रहण का तीन भेदों का वणन है —

जतन घनी करि थाविये वाङ्मिता योही जासु ।

वाङ्मिता थारी लाभ अति दवयोग तें आसु ॥१५१॥१५॥

जतन दूढते वस्तु की वस्तुहि आव हाथ ।

तिविध ग्रहण कहत है लखि-लखि कविता-माथ ॥१५१॥२०॥

क हैयालाल पोद्दार

अलकार मजरी' में भी, 'कुवलयानन्द' के अनुसार ग्रहण के तीन भेदों का वर्णन है। रामदहिन मिश्र में भी इसी परम्परा का निर्वाह है।

उपसंहार

ग्रहण अलकार की कल्पना जयदेव ने की थी। अप्ययनीक्षित से इसके तीन भेद प्रारम्भ हुए। केशवोत्तर हिंदी आचार्यों में इसी परम्परा का पालन है।

'काव्यप्रकाश' के अनुयायी ग्रहण को स्वतंत्र अलकार नहीं मानते और समाधि अलकार के सौंदर्य से पर्यक्त सौंदर्य 'ग्रहण' में नहीं देखते। उद्योतकार का मत है कि कारण-तर के सुयोग द्वारा काव्य की सिद्धि 'समाधि' के अंतर्गत आती है, इसके लिए स्वतंत्र अलकार मानने की आवश्यकता नहीं है।

१०८ विपादन

जयदेव

ग्रहण अलकार का विषय 'विपादन' है। ग्रहण में वांछित अर्थ से अधिक की प्राप्ति बिना यत्न के हो जाती है विपादन में इच्छा के विरुद्ध अर्थ की प्राप्ति होती है। लक्षणा की तुलना से अधिक स्पष्ट हो सकना —

वाङ्मनाद अधिकप्राप्ति जयत्नेन ग्रहणम् ॥५॥४९॥

इष्यमाण विरुद्धाय सम्प्राप्तिस्तु विपादनम् ॥५॥५०॥

जयदेव ने दोनों अलकारों के उदाहरण भी एक ही प्रसंग के दिए हैं —

दीपकमुदयोजयत यावन् तावद अभ्युदितो रवि । (ग्रहण)

दीपकमुदयात्यत यावत् तावद निर्वाण एव स । (विपादन)

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि जयदेव की दृष्टि में ग्रहण एवं विपादन अलकारों का सौंदर्य परस्पर विपरीत था।

अप्ययनीक्षित

कुवलयानन्द में विपादन के लिए लक्षण-उदाहरण दाना ही यथावत 'चन्द्रालोक' से ले लिये गये हैं। ग्रहण के समानांतर विपादन के भेदों की कल्पना दीक्षित ने नहीं की। एक अनिर्वृत्त उदाहण 'रात्रिगमिष्यति भविष्यति सुप्रभातम्' भी दे दिया गया है।

जगन्नाथ

'रस-संगाधर' में विपादन का लक्षण सरल एवं संक्षिप्त है—

अभीष्टाय विरुद्धलाभो विपादनम् ।

विपादन का विषय सं-अन्तर है। विपादन में अभीष्टार्थ की इच्छामात्र से ही विरुद्धलाभ

होता है, विषम म इच्छा से आये वाय तब चलकर विरुद्ध लाभ होता है। जगन्नाथ के शब्द म—

‘अस्य चाभीष्टायलाभाय वारणप्रयोगो तत्र न कृतः’ केवलमिच्छाव कृता जातश्च विरुद्धा यलाभ । यत्र त्विष्टाय प्रयुक्तात् वारणादेव विरुद्धायलाभ तत्र विषमम्, इष्यमाण विरुद्धाय लाभसत्त्वाच्च विपादनम् ।” (पृ० ६८१)

भिषारोदास

सदाण-उदाहरण सरल है—

तो विपाद चित चाह सौ, उतटो बछु हू जाइ।

सुरत-समय पिबि पापिनी, बुहूँ दियो समुझाइ ॥१५॥२४॥

कहेयालाल पोद्दार

कुशलमान-द’ से लक्षण तथा दूसरा उदाहरण अनुवाद करने से लिया गया है। पोद्दार ने ठीक ही लिखा है कि ‘यह अलङ्कार पूर्वोक्त प्रहपण का प्रतिद्वन्दी है (पृ० ३७५)। रामदहिन मिश्र म भी वही अनुवर्णन है।

उपसहार

जयदेव ने प्रहपण एवं विपादन की कल्पना की थी। अधिकतर उत्तर आचार्य इनकी स्वीकार करत आय है। उद्योतकार के मत से विपादन ‘विषम अलङ्कार के अंतर्गत है परंतु इस स्थापना का छण्डन जगन्नाथ ने कर दिया है।

१०६ विकस्वर

जयदेव

अर्थात्तर-यास अलङ्कार का वर्णन करने के पश्चात् उस सौंदर्य व सन्तुष्ट म जयदेव ने विकस्वर अलङ्कार की कल्पना की है। अर्थात्तर-यास म सामान्य का विशेष स अथवा विशेष का सामान्य से समर्थन होता है विकस्वर म सामान्य तथा विशेष दो अथ किसी विशेष अथ का समर्थन करत हैं। लक्षण उदाहरण है—

यस्मिन् विशेष-सामान्य विशेषा स विकस्वर ।

स न जिग्य महातो हि दुधर्पा क्षमाधारा इव ॥१५॥६९॥

इस उदाहरण म विशेष वर्णार्थ है स न जिग्ये इसका समर्थन एक सामान्य अथ ‘महातो हि दुधर्पा तथा एक दूसरा विशेष अथ क्षमाधारा इव कर रहे है।

विशेष सामान्य विशेष’ इस योग म दो प्रश्न उठने हैं।

(क) क्या इस सौन्दर्य में यही क्रम अनिवार्य है ?

(ख) क्या इन तीनों अर्थों में से कोई भी वण्य हो सकता है ?

लक्षण-उदाहरण दोनों पर ध्यान देने से ऐसा लगता है कि आचार्य की दृष्टि में यह क्रम रहा है अतः यह अनिवार्य है। दूसरे प्रश्न का उत्तर उदाहरण से दिया जाय तो यह होगा कि प्रथम अर्थ वण्य है शेष दोनों उसके समर्थक हैं। परन्तु एक व्याख्याकार^१ का मत है कि मध्य में रहने वाले सामान्य अर्थ का दोनों ओर रखे हुए विशेष अर्थों द्वारा समर्थन होने से इस अलंकार का नाम विकस्वर पड़ा है, अतः वर्णार्थ मध्य में रहना चाहिए।

अप्यप्यदीक्षित

'कुवलयानन्द' में विकस्वर का लक्षण चन्द्रालोक से आया है, उदाहरण भी यथावत है केवल 'धमाधरा' के स्थान पर सागरा आ गया है। वृत्ति में इस सौन्दर्य को अधिक स्पष्ट किया गया है—

यत्न कस्यचिद् विशेषस्य समर्थनाय सामान्य विनयस्य तत्प्रसिद्धावपि अपरितुष्यता कविना तत्समर्थनाय पुनर्विशेषात्तरम उपमानरोत्या अर्थात्तरयासविधया वा विनयस्यते तन्न विकस्वरा लंकारः ।' (पृ० १४४)

हिंदी के आचार्य

दासकवि का लक्षण अत्यंत स्पष्ट तथा सरल है—

कहि विसय, सामान्य पुनि, कहिये बहुरि विसेप ॥८६९॥

पोहार और मिश्र ने इसी परम्परा में विकस्वर का वर्णन किया है। रामदहिन मिश्र का लक्षण इस सौन्दर्य की विकसित व्याख्या करता है—

विशेष का सामान्य से समर्थन करके फिर सामान्य का विशेष से समर्थन करना विकस्वर अलंकार है। (पृ० ४२९)

मिश्रजी को यह व्याख्या जयदेव के उदाहरण में खोजी जा सकती है, परन्तु सब इससे सहमत हैं—यह आवश्यक नहीं।

उपसंहार

'विकस्वर अलंकार की कल्पना जयदेव ने की थी। उत्तर आचार्यों ने इसके स्वरूप में कोई विकास अथवा परिवर्तन नहीं किया। अब भी यह प्रश्न बना हुआ है कि स्वीकृत क्रम विशेष—सामान्य—विशेष में वण्य कौन माना जा सकता है। रमाव्याख्या तथा रामदहिन मिश्र के विचार इस प्रश्न पर भिन्न भिन्न हैं हम यह देख चुके हैं।

'विकस्वर' सर्वस्वीकृत अलंकार नहीं है—पूर्वाचार्य इस सौन्दर्य को भी अर्थात्तरयास

१ मध्यवृत्तिसामान्यस्य पूर्वोक्तस्याप्या विशेषाभ्यां स्फुटीकरणाद् विकस्वरालंकार इति रमा व्याख्या ।

मानते थे। उत्तर आचार्यों में जगन्नाथ ने उपमा द्वारा समर्पित विक्स्वर को अर्थानिरयाम क अतगत माना है। (अलवार मजरी, पृ० ३६७)

११० असम्भव

जयदेव

असम्भवोऽप्यनिष्पत्तौ, असमाव्यत्ववर्णनम् ।

को वेद गोपशिशुक शलमुत्पाटयिष्यति ॥५७६॥

असम्भव एक साधारण अलकार है। इसकी कल्पना विरोध एवं विरोधाभास के सन्दर्भ में की गई है। किसी कार्य के सम्पन्न हो जान पर उसके असम्भवत्व का वर्णन, असम्भव अलकार है। उदाहरण सरल है।

‘कुवत्तयामद’ में ‘बद्रातोक’ के लक्षण और उदाहरण दोनों ही अपना नये गये हैं।

हिन्दी के आचार्य

दासकवि ने सरल लक्षण दिया है —

बिनु जाने ऐसी भयो, असम्भवं पहिचान ॥१५१२६॥

किन जायो लुटि जाहिणी अबला जनुन साथ ॥१५१२८॥

कहेयालाल पोद्दार में जयदेव का छायानुवाद है।

उपसंहार

असम्भव अलकार का सौन्दर्य मम्मट रम्यक के विरोध के अतगत आ जाता है। अत आचार्यों ने इसकी कम अपनाया है। जयदेव के लक्षण उदाहरण ही छायानुवाद, अनुकरण बन कर दूसरों में आत गये हैं।

१११ उल्लास

जयदेव

बद्रातोक में उल्लास अलवार की कल्पना प्रतीक अलवार के वर्णन के परचात की गई है। एक पदार्थ के गुण अथवा दोष के वर्णन से दूसरे पदार्थ के गुण अथवा दोष की प्रतीति उल्लास अलवार का चमत्कार है—

उल्लासोऽयमहिम्ना चेन्नोपाह्वयत वण्यत ।

तदभागे धनस्यैव यन्नाश्रयति मज्जनम् ॥५१९०१॥

अप्यम्यदीक्षित

कुवत्तयामद में उल्लास अलवार का विकास हुआ है। लक्षण सरल एवं अधिक स्पष्ट है।
अस्य गुणोपाध्याय उल्लासोऽस्य तौ यत् ॥१३३॥

उल्लास के चार भेद हैं —

(क) कम्पवि मुनेन अम्यगुण ।

(ख) कस्यचिद् दोषेण अयस्य नोप ।

(ग) कस्यचिद् गुणेन अयस्य दोष ।

(घ) कस्यचिद् दोषेण अयस्य गुण ।

जगन्नाथ

अयदीय गुणदोषप्रयुक्तमयस्य गुणदोषयोराधानमुल्लास ।

दीक्षित के अनुसार उल्लास के चार भेदों का वर्णन है । (पृ० ६८२)

दासकवि

और के गुण दोष त, और के गुण दोष ॥१४॥२॥

‘कुवलयानन्द’ के अनुसार चार भेदों का वर्णन है । अतः म दासकवि व्यावहारिक दृष्टि से सूचित करते हैं कि—

अप्रस्तुतपरसम जहं अह अर्थान्तरयास ।

तहाँ होत अनचाहुह विविध भाति उल्लास ॥१४॥१०॥

पोद्दार तथा मिश्र ने भी इसी परम्परा में उल्लास के चार भेदों का वर्णन किया है ।

उपसंहार

उल्लास अलंकार की कल्पना अयदेव न की थी, अप्ययदीक्षित ने इसके चार भेदों को प्रस्तुत किया जगन्नाथ तथा हिन्दी के आचार्यों ने अनुकरण है । उद्योतकार के अनुसार उल्लास के दो भेद (गुण से दोष, तथा दोष से गुण) विषम अलंकार के अंतर्गत हैं । जगन्नाथ का भी ध्यान इस ओर गया है—

काव्यलिङ्गेन गतार्थोऽयम, नालंकारांतरत्वभूमिमारोहति इत्येके । ‘लौकिकाधमयत्वाद् अलंकार एव इत्यहं (पृ० ६८४)

११२ पूवरूप

अयदेव

तद्गुण अलंकार का वर्णन करने के पश्चात् अयदेव ने पूवरूप अलंकार की कल्पना की । पूवरूप एक प्रकार से ‘तद्गुण’ का विषय है । दोनों के लक्षणों को साथ-साथ रखा—

तद्गुण स्वगुणत्यागाद् अयत् स्वगुणोदय ॥१०२॥

पुन स्वगुणसंप्राप्ति विज्ञेया पूवरूपता ॥१०३॥

तद्गुण में अपना गुण त्याग कर पर-गुण-ग्रहण है पूवरूप में पुन अपना रूप प्राप्त कर लेता है । उदाहरण है—

हर-कठशुलिप्तोऽपि शेषस्त्वद यशसा सित ॥१०३॥

पूवरूप का एक दूसरा प्रकार भी है —

यद्वस्तुतोऽयथा रूपं तथा स्यात्पूरूपता ।

दीपे निर्वपितेऽस्यासीत् काशीरत्न अहमह ॥१०४॥

प्रथम भेद में गुण का स्वभाव नाम नहीं था दूसरे भेद में जो आवश्यक है।

अप्ययदीक्षित

'कुवलयानन्द' में पूर्वरूप के दोना भेद का उदाहरण 'चन्द्रालोक' से आ गया है परन्तु लक्षण की शतावली में पर्याप्त सुधार है —

पुनः स्वगुणसंप्राप्तिं पूर्वरूपमुदाहृतम् ॥१४२॥

पूर्वोक्तानुवृत्तिरपि विवृतं सति वस्तुनि ॥१४३॥

हिं वी के आचार्य

दासमणि ने जयदेव दीक्षित के प्रभाव से पूर्वरूप के दोना भेद का वर्णन किया है परन्तु सुगमता की दृष्टि से उनसे अलग-अलग नाम मान लिए हैं—वे क्रमशः स्वगुण तथा 'पूर्वरूप' हैं। ये दोना नाम जयदेव के भेद-लक्षणा में विद्यमान थे। जिस ने दूसरी अलग-अलग अलङ्कार मान लिया है और इन दोनों के बीच में 'अतदगुण' अलङ्कार का वर्णन कर दिया है। माना तदगुण के निवृत्त 'स्वगुण' है और अतदगुण के निवृत्त पूर्वरूप। दोनों के लक्षण देखिए —

पाए पूर्वरूप फिरि, स्वगुण सुमति कहि देत ॥१४१२८॥

सुखरूप गुन नहि मिट, भए मिटन के हेत ॥१४१३२॥

पोद्दार ने पूर्वरूप का छण्डन किया है और रामदाहिन मिश्र ने चर्चा ही नहीं की।

उपसंहार

पूर्वरूप की कल्पना जयदेव ने की थी और उससे दो भेद बतलाय थे अप्ययदीक्षित तथा भिवारीदास ने उनका अनुकरण किया है। काव्यप्रकाश के अनुयायी पूर्वरूप को तदगुण में विलीन कर देते हैं (अलङ्कार मञ्जरी पृ० ३८६)। भिवारीदास ने पूर्वरूप के दोनो भेदों को क्रमशः स्वगुण तथा पूर्वरूप नाम देकर स्वतन्त्र अलङ्कारत्व प्रदान कर दिया।

११३ अनुगुण

जयदेव

अतदगुण का वर्णन करके अनुगुण अलङ्कार की कल्पना की है। लक्षण उदाहरण है—

प्राक्सिद्ध स्वगुणोत्कर्षोऽनुगुण परसन्निधौ ।

कर्णोत्पलानि दधते कटाक्षरपि नीलताम् ॥५१०६॥

दूसरे की सन्निधि में अपने गुण की वृद्धि अनुगुण का चमत्कार है। उदाहरण में कर्णोत्पल कटाक्षों के कारण और भी नीले लगते हैं।

अप्ययदीक्षित

'चन्द्रालोक' के लक्षण-उदाहरण यथावत 'कुवलयानन्द' में आ गये हैं, केवल कटाक्षरपि

नीलताम् के स्थान पर 'कटाक्षैरति नीलताम्' पाठ हो गया है।

दासकवि

अनुगुण सगति तें अहा पूरन गुन सरसाइ ।

नील सरोज कटाक्ष लहि अधिक् नील ह्व जाइ ॥१४॥३६॥

पादार् का वणन 'चंद्रालाक' के अनुसार है। रामदहिन मिथ ने अनुगुण का वणन नहीं किया।

उपसंहार

'अनुगुण की कल्पना जयदेव ने की थी। अप्ययदीक्षित तथा भिखारीदास ने जयदेव का अनुकरण किया। हिन्दी के अनेक आचार्य भी उसी परम्परा में चले।

'काव्यप्रकाश' के अनुयायी अनुगुण को स्वतंत्र अलंकारत्व प्रदान नहीं करते। प्रयुक्त इसका अंतर्भाव तदगुण में करते हैं। परंतु बहैयालाल जोशी इस अंतर्भाव का खण्डन करते हैं—

'उद्योतकार ने इसका तदगुण के अंतर्गत बनाया है। किंतु तदगुण में गुण शब्द का प्रयोग वण (रंग) के अर्थ में है और अनुगुण में 'गुण' का प्रयोग इस अर्थ में नहीं। अतः यह तदगुण के अंतर्गत नहीं माना जा सकता। (पृ० ३९०)

११४ अवज्ञा

जयदेव

उल्लास अलंकार के साथ तदगुण, पूर्वरूप अतदगुण अनुगुण का वणन करने के पश्चात् जयदेव ने अवज्ञा अलंकार की कल्पना की है। किसी एक वंशुण अथवा दाप से अय की हानि अथवा लाभ न हो तो वह अवज्ञा का चमत्कार है। लक्षण उदाहरण देखिए—

अवज्ञा वण्यते वस्तु गुणदोषाक्षम यदि ।

म्लायन्ति यदि पदमानि का हानिरमृतच्युत ॥५॥१०७॥

अप्ययदीक्षित

'कुवलयानन्द' में अवज्ञा का वणन उल्लास के वणन के तत्काल पश्चात् है। जयदेव के उदाहरण के पूर्व दीक्षित ने अपने लक्षण-उदाहरण रखे हैं—

ताम्या ली यदि न स्यातामवज्ञालकृतिस्तु सा ।

स्वल्पमेवाभु लभते प्रस्थ प्राप्यापि सागरम् ॥१३६॥

जगन्नाथ

रस-नगाधर में केवल उल्लास के पश्चात् प्रयुक्त उल्लास के विषय रूप में अवज्ञा अलंकार का वणन किया गया है। लक्षण है—

तद्विषययोजनम् ।

जगन्नाथ न हमने 'शाब्द' तथा 'आध' रूप भी बताये हैं और यह भी कह दिया है कि कुछ लोग यह मानते हैं कि अवज्ञा अलग अलकार नहीं है, विशेषाक्ति का ही रूप मात्र है—

‘विशेषोरूपव गतायत्वाद् अवज्ञा नालकारानरमित्यपि वदन्ति ।

भिखारीदास

दासकवि ने उल्लास के समानान्तर अवज्ञा के भी चार भेद बताये हैं और उनके लक्षण उदाहरण दिये हैं —

(क) और के गुन और का गुन न, अवज्ञा गाढ़ ॥१४॥१२॥

(ख) और दोष न और के दोष, अवज्ञा साउ ॥१४॥१४॥

(ग) जहाँ दोष तें गुन नहीं, यही अवज्ञा दास ॥१४॥१६॥

(घ) जहें गुन तें दोषी नहीं यही अवज्ञा बेस ॥१४॥१८॥

कन्हैयालाल मोहार

अलकार मजरी तथा वाक्यदण्ड में अवज्ञा के दो-दो भेदों का बणन है—गुण से गुण का न होना, दोष से दोषी न हो । अवज्ञा का बणन 'उल्लास' के विपरीत के रूप में किया गया है ।

उपसंहार

अवज्ञा की कल्पना जयदेव ने 'उल्लास' के विपरीत में की थी । जयदेव उल्लास एवं तब विपरीत अवज्ञा अलकारों के उद्भावक हैं । कुछ आचार्य अवज्ञा को विशेषाक्ति का भेद मात्र मानते हैं, स्वतन्त्र अलकार नहीं ।

जयदेव में अवज्ञा के दो भेदों के बीच वे जो आगे चलकर स्पष्ट भी हो गये । जगन्नाथ ने शाब्द तथा 'आध' रूप भी अवज्ञा के माने हैं । दासकवि उल्लास के समानान्तर अवज्ञा के चार भेदों का बणन करते हैं ।

११५ भाविकच्छवि

जयदेव

चन्द्रालोक में भाविक के समानान्तर एक भाविकच्छवि अलकार की कल्पना है । भाविक में काल के व्यवधान को दूर कर भूत एवं भावी पदार्थों का प्रत्यक्षवत् चित्रण किया जाता है । भाविकच्छवि में देश के व्यवधान को दूरकर दूरस्थ पदार्थ को निकट चित्रित किया जाता है । लक्षण-उदाहरण है —

देशात्मविप्रकृष्टस्य दशन भाविकच्छवि ।

त्व वसन् हृदये तस्या साक्षात् पचेयुरीक्ष्यसे ॥१॥११४॥

उपसंहार

यदि भाविक अलंकार को स्वीकार करते हैं तो भाविकच्छवि को भी स्वीकार करना चाहिए, एक में काल के व्यवधान को दूर किया जाता है, दूसरे में देश के व्यवधान को। तक एव शास्त्र की दृष्टि से 'भाविकच्छवि' का कोई खडन नहीं कर सकता परन्तु मौन रहकर आचार्यों ने इस अलंकार को भुला दिया। 'कुवलयानन्द' तक में 'भाविकच्छवि' अलंकार की चर्चा नहीं है और हिन्दी के आचार्य भी इसको छोड़ बैठे। कारण क्याचित इस अलंकार के विस्तार-क्षेत्र की अति सकुचित सीमा है।

११६ अत्युक्ति

जयदेव

उदात्त अलंकार का वर्णन करने के पश्चात् जयदेव ने उसी प्रसंग में अत्युक्ति अलंकार की कल्पना की है। सम्पत्ति एवं चरित्र की समृद्धि का वर्णन उदात्त है, और गुण विशेष का अलौकिक अथवा अदभुत चित्र अत्युक्ति है। उदात्त में समन्वित चित्र है अत्युक्ति में विखरा हुआ। अत्युक्ति का लक्षण उदाहरण देखिए—

अत्युक्ति रदभूतात्तथ्य शौर्यादायादिवर्णनम् ।

स्वयं दातरि राजेन्द्र याचका कल्पशाखिन ॥५१११६॥

अप्ययवीक्षित

कुवलयानन्द में अत्युक्ति के लक्षण-उदाहरण चन्द्रालोक संहिता से लिये गए हैं। दीक्षित न बतते उदात्त तथा अतिशयोक्ति से अत्युक्ति का अंतर भी स्पष्ट किया है—

(क) सपद-युक्ती उदात्तालंकार । शौर्या-युक्ती अत्युक्त्यालंकार इति भेदमाहुः ।

(ख) इति सदसदुक्तिनतारतम्येनातिशयाक्त्यत्युक्तयोर्भेदः । (पृ० १७८)

हिन्दी के आचार्य

हिन्दी में अत्युक्ति का बड़ा प्रचार रहा है और सभी कवि-आचार्यों ने जयदेव के अनुसार ही अत्युक्ति का वर्णन किया है। दासबन में अत्युक्ति का वर्णन अतिशयोक्ति-वर्णन के बीच में किया है। लक्षण व्यापक है—

जहां दीजिए जोग्य का अधिक् जाग्य ठहराई ॥१११७॥

पोद्दार ने उदात्त के साथ अत्युक्ति का वर्णन किया है और अंत में इसके स्वतंत्र अलंकारत्व का खडन कर दिया है (पृ० ४१६)। रामदहिन मिश्र ने अत्युक्ति का वर्णन किया है।

उपसंहार

जयदेव ने अत्युक्ति की स्वतंत्र अलंकार के रूप में कल्पना की थी। दीक्षित न इसका उदात्त एवं अतिशयोक्ति से अलग अलंकार मिश्र कर लिया। 'वाचस्पत्य' के अनुयायी कुवलयानन्द

से ठीक विपरीत सोचते हैं। हिन्दी में अत्युक्ति अत्यंत प्रिय रहा है और इसके अनन्य भेदों की भी कल्पना की गई है।

(ख) अप्ययदीक्षित द्वारा उद्भावित नवीन अलङ्कार

११७ प्रस्तुताकुर

अप्ययदीक्षित

अप्रस्तुतप्रशंसा का वणन करने के उपरान्त उसी सन्दर्भ में अप्ययदीक्षित ने 'प्रस्तुताकुर' अलङ्कार की कल्पना की है। अप्रस्तुतप्रशंसा में अप्रस्तुत के वणन में किसी प्रस्तुत का सम्बन्ध होता है यह प्रस्तुतपरक^१ अप्रस्तुत वणन है। इससे भिन्न 'प्रस्तुताकुर' में प्रस्तुत के वणन में किसी अन्य प्रस्तुत का अङ्कुर^२ रहता है।

अप्रस्तुत से प्रस्तुत का गमन—अप्रस्तुतप्रशंसा।

प्रस्तुत से अप्रस्तुत का गमन—ममासौक्ति।

प्रस्तुत से प्रस्तुत का गमन—प्रस्तुताकुर।

अप्रस्तुत से अप्रस्तुत का गमन—कोई अलङ्कार नहीं।

'कुवलयानन्द' में 'प्रस्तुताकुर' का लक्षण उदाहरण है—

प्रस्तुतेन प्रस्तुतस्य धोतने प्रस्तुताकुर।

किं भग ! सत्या मासत्या कतक्या कटकेदधया ॥६७॥

प्रियतम के साथ उद्यान में विहार करती हुई [नायिका की भ्रमर के प्रति यह उक्ति भ्रमर (प्रस्तुत) के प्रति है साथ ही इसमें प्रियतम (प्रस्तुत) के प्रति भी उक्ति का अङ्कुर है। इस अलङ्कार में ध्वन्य और अवण्य दोनों ही माक्षान्त प्रस्तुत रहते हैं। कुछ आचार्य इस प्रकार के वणन में ध्वनि का चमत्कार मानते हैं, परन्तु दीक्षित ने यह प्रतिपादित किया है कि इसमें अलङ्कार ही है ध्वनि नहीं। (वृत्ति, पृ० ९०)

जगन्नाथ

'प्रस्तुताकुर' का छन्द जगन्नाथ ने जमकर किया है। उनके अनुसार अप्रस्तुतप्रशंसा का नाना प्रकार है, उनके एक प्रकार यह भी है कि जहाँ स्थल विशेष पर दोना बसात प्रस्तुत रह उस स्थिति में अप्रस्तुत का अर्थ अवण्य से है—

वस्तुतस्तु प्रथमस्य अप्रस्तुतप्रशंसा प्रसारस्य नानाविधत्व सम्भवति । यत्र च स्थलविशेष वस्तातद्वयमपि प्रस्तुतसौष्ठवेक । अप्रस्तुतशब्देन हि मुख्यतात्पर्य विपरीतभूतार्थातिरिक्तोऽर्थो विवक्षित । स च क्वचिद मत्प्रताप्रस्तुत क्वचित् प्रस्तुतश्चेति न कोऽपि दागः । (पृ० १८१)

कुवलयानन्द के तर्कों का छन्द करते हुए वे कहते हैं—

१ प्रस्तुतपरम अप्रस्तुतवणनम् अप्रस्तुतप्रशंसा । (अलङ्कार चिन्ता पृ० ८२)

२ प्रस्तुतस्य अभिव्यक्तिश्चाद् अङ्कुर इव अङ्कुर इति व्युत्पत्तिः । (वही पृ० ८८)

“एतेन द्वयोः प्रस्तुतत्वे प्रस्तुताकुरनामा योजनकारः” इति कुवलयान दाद्युक्तमुपक्षणीयम् ।
 विविध वलक्षण्यमानेणव अलकारांतरतावत्पने वाग्भगीनाम आनत्याद अलकारानन्त्यप्रसंग
 इत्यसद्वद आवेदितत्वात् । द्वयोः प्रस्तुतत्वे तु ध्वनित्व निर्विवादमव । (पृ० ५४२)

भिखारीदास

दासकवि ने ‘अप्रस्तुत प्रशसा और ‘समासोक्ति दोनों के मध्य ‘प्रस्तुताकुर’ का वणन किया है । इस सौंदर्य की पहिचान है—‘दोऊ प्रस्तुत’^१ दासकवि ने अप्रस्तुतप्रशसा के समान प्रस्तुताकुर के भेद बनाने का प्रयत्न किया है—

- (क) कारण काय दोनों प्रस्तुत ।
- (ख) सामान्य विशेष दोनों प्रस्तुत ।
- (ग) वण्य अवण्य दोनों प्रस्तुत ।

प्रथम भेद के उदाहरण रूप में विरह को तेज (कारण), असुखा को अधिकार (काय) दोऊ बनत है । द्वितीय भेद उदाहरणरूप में ‘अग की सुकुमारता (सामान्य) पाय की ललाई (विशेष) सब प्रस्तुत है । तृतीय भेद के उदाहरण रूप में कटि को बननु (अवण्य) मनु को बरजिबो (वण्य) दोऊ प्रस्तुत हैं । (पृ० ११७) । यह तीसरा भेद ‘कुवलयानन्द’ से आया है, प्रथम तथा द्वितीय स्वकाय स्थापना है ।

उपसंहार

प्रस्तुताकुर अप्यध्यदीक्षित की स्वकीय रचना है । इसका आधार ‘अप्रस्तुत प्रशसा’ अलकार का परिवर्त है । इस अलकार का विकास वज्रभाषा में आचार्य भिखारीदास ने किया । प्रस्तुताकुर का खडन जगन्नाथ ने किया है काव्यप्रकाश रसगंगाधर परम्परा के हिंदी आचार्य (कहेयालाल पोद्दार रामदहिन मिश्र जालि) भी उस खडन का मानकर इस अलकार का वणन नहीं करते । परंतु हिंदी के अधिकतर प्राचीन आचार्यों ने ‘कुवलयानन्द’ के आधार पर इस अलकार का वणन किया है, और प्रायः संस्कृत के उस उदाहरण का अनुवाद करते ही उदाहरण रूप से रख दिया है ।

११८ व्याजनिंदा

अप्यध्यदीक्षित

‘व्याजस्तुति अलकार का वणन करके, उगी सन्तुष्ट म, दीक्षित न व्याजनिंदा अलकार की वलपना की है । ‘व्याजस्तुति अलकार में निंदा से स्तुति अथवा स्तुति में निंदा का

१ अप्रस्तुतप्रशसा प्रस्तुताकुर समासोक्ति तीनों के तुलनात्मक लक्षण—

अप्रस्तुत के बहुत जड़ प्रस्तुत जाँचो जाद ॥६॥

दोऊ प्रस्तुत दखिह प्रस्तुत अकुर लेख ।

समासोक्ति प्रस्तुतहिने अप्रस्तुत अवरुधि ॥३॥

(काव्यनिर्णय द्वान्त उत्ताम)

अवगमन होता है, और व्याजनिन्दा अलवार म 'निन्दा से निन्दा' का अवगमन है । तथापि उदाहरण देखिए —

निन्दाया निन्दया व्यक्ति, व्याजनिन्देति गीयते ।

विधे । स निन्दो यस्त प्रागेकमेवाहरच्छिर ॥७२॥

दासकवि

अधिकतर आचार्य 'व्याजनिन्दा' को 'व्याजस्तुति' का ही एक रूप मानना चाहते हैं । भिन्नारीदास ने व्याजस्तुति के चार भेद बतलाये हैं जिसमें अन्तिम भेद 'निन्दा से निन्दा' है—

स्तुति निन्दा याज कर्तुं निन्दा स्तुति के व्याज ।

अस्तुति अस्तुति-व्याज कर्तुं, निन्दा निन्दा-सा ॥१४॥

(काव्यनिर्णय, द्वादश उल्लास)

यही रामदहिन मिथ्य का प्रतिपादन है । (पृ० ३९२)

उपसंहार

अल्पमयीक्षित ने 'व्याजनिन्दा' अलवार की कल्पना व्याजस्तुति अलवार के सहार की थी । परन्तु यदि 'व्याजस्तुति' में ही इस मीमांसा का समावेश हो जाता है तो अलग अलवार की आवश्यकता क्या है । इसी कारण उत्तर आचार्य 'व्याजनिन्दा' को अलग अलवार प्रायः नहीं मानते ।

११६ अल्प

अल्पमयीक्षित

अधिक अलवार का वर्णन करके उसी सन्दर्भ में दीक्षित ने अल्प नामक अलवार की कल्पना की थी । आधार की अपेक्षा आधेय की पृथुलता का वर्णन 'अधिक' है तो आधेय की अपेक्षा आधार की सूक्ष्मता का वर्णन अल्प है । तुलना की तुलना से स्पष्ट हो सकता है—

अधिक पृथुलाधाराद आधेयाधिक्य-वर्णनम् ॥९२॥

अल्प तु सूक्ष्मादधेयाद यदाधारस्य सूक्ष्मता ॥९३॥

उदाहरण में बतलाया गया है कि मणिमय अँगूठी जो बिरहिणी का वर्णन घन गर्ई थी अब हाथ में जयमाला के समान लटकी रहती है—

मणिमालामिवा तस्य करे जपवटीयते ॥९४॥

हिन्दी के आचार्य

अल्प अलवार का वर्णन देव कवि (शत्रुत्सायन पृ० १८१) ने किया है । दासकवि ने दीक्षित के अनुसार ही 'अल्प' का वर्णन किया है—

१ यत्रा यनिन्त्या अल्पस्य निन्दाया अभिव्यक्तिः परवर्त्यति न व्याजनिन्दा इतरनिन्त्याव्याजनं निन्दिष्यन्ति । (अलवारचरित्रा पृ० ८६)

अल्प, अल्प-आधार त, सूक्ष्म होइ आधार ।

छला छिमुनिया छोर को पहुँचनि करत बिहार ॥११॥४१॥

क हैमालाल पोद्दार^१ तथा रामदहिन मिश्र^२ ने भी अल्प अलकार का अधिक अलकार के पश्चात् सन्निप्त वणन किया है।

उपसहार

‘अल्प एक साधारण अलकार है। दीक्षित ने इसकी कल्पना ‘अधिक’ अलकार के वपरीत्य में की थी। हिन्दी के आचार्यों ने इसका वणन प्रायः किया है और लक्षण उदाहरण दोनों में ‘कुवलयानन्द’ का सहारा लिया है।

१२० कारकदीपक

अप्ययदीक्षित

समुच्चय^३ अलकार का वणन करके ‘प्रथम समुच्चय क’ प्रतिद्वन्द्वी^४ के रूप में, ‘कुवलयानन्द’ में कारकदीपक अलकार की कल्पना की गई है। लक्षणा की तुलना से अधिक स्पष्ट हो सकेगा—

बहूना युगपद्भावभाजा गुम्फ समुच्चय ॥११५॥

जमिकैवगताना तु गुम्फ कारकदीपकम् ॥११७॥

कारकदीपक में बहुत सी त्रियाओ का एक कारक के द्वारा निबन्धन होता है।

जगन्नाथ

‘रस-वग्गाधर’ में कारकदीपक का वणन ‘दीपक’ अलकार के एक भेद के रूप में किया गया है। इसमें स्वतन्त्र अलकार नहीं माना गया—

अमुनव यायन अनेकासा त्रियाणाम एककारकाव्य कारकदीपकम् । यथा—

वमु दातु मशो घातु, विघातुमरिमदनम् ।

सोतु तु मादशान राजनतीव निपुणो भवान् ॥ (रसगगाधर पृ० ४३१)

मिछारीदास

‘वाच्यनिर्णय’ में भी दीपक के भेद के रूप में कारकदीपक का वणन है—

एव भाति ने वचन को, काज बहुत जहँ होइ ।

कारक दीपक जानिये वहुँ सुमति सब कोइ ॥१८॥३९॥

क हैमालाल पोद्दार^१ दीपक के प्रत्येक भेद को अलग अलकार मानकर उसका अलग द्वाइ

१ अलकार मञ्जरी पृ० ३१८ ।

२ वाच्यदर्पण पृ० ४०२ ।

३ दीपक-छायापरमा कारकदीपक प्रथममन्त्रव्य प्रतिद्वन्द्वीम् ।^४ (‘कुवलयानन्द’ कति पृ० १३४)

४ अलकारमञ्जरी, पृ० ३१३ ।

के रूप में एकत्र वर्णन करते हैं। रामानुजिन मिश्र^१ ने दीपक के एक भेद के रूप में कारकदीपक का वर्णन किया है।

उपसंहार

‘दीपक’ अलंकार प्रारम्भिक अलंकारों में से है, क्रियादीपक एवं कारकदीपक भेदों का भी उसमें संकेत है। दीक्षित ने इसकी स्वतन्त्र अलंकार के रूप में कल्पना की और इसका प्रतिपादन प्रथम समुच्चय के प्रतिद्वन्द्वी के रूप में किया। उत्तर आचार्य इस विशेषता को ग्रहण न कर सके और सबल दीपक के साथ, वही भेद रूप से और वही स्वतन्त्र रूप से, कारकदीपक का वर्णन करते रहे। हिन्दी के आचार्यों में ‘कारकदीपक’ लोकप्रिय रहा है।

१२१ मिथ्याध्यवसिति

अप्यध्यक्षित

‘संभावना’ अलंकार के वर्णन के पश्चात् उसी सन्दर्भ में, कुबलयानन्दकार ने मिथ्याध्यवसिति अलंकार की कल्पना की है। किसी काय की सिद्धि के लिये यह संभावना कि ऐसा हो तो ऐसा हो सकता है ‘संभावना’ अलंकार है। ‘मिथ्याध्यवसिति’ की संभावना विशिष्ट है। मिथ्यात्व सिद्ध करने के लिए यह मिथ्याभूत अर्थोत्तर की कल्पना है। यह मिथ्या को सिद्ध करने के लिए मिथ्या की संभावना है। लक्षण उदाहरण देखिए—

किंचिन्मिथ्यात्वसिद्ध्यथ मिथ्यार्थांतरकल्पनम् ।

मिथ्याध्यवसितिर्वैश्या वशयत खम्बज बहन् ॥१२७॥

‘असम्बद्धे सद्व्यवस्था अतिशयोक्ति से इस अलंकार को मिथ्या के आधार पर अलग सिद्ध किया जा सकता है—

असम्बद्धे सद्व्यवस्थानिशोभिततो मिथ्याध्यवसिति किंचिन्मिथ्यात्वसिद्ध्यथ मिथ्यार्थांतरकल्पनात्मना विच्छित्तिविशेषेण भेदः । (वसि, १४६)

जगन्नाथ

रमणगादर में मिथ्याध्यवसिति के स्वतन्त्र अलंकारत्व का खंडन करने इसको प्रौढोक्ति के अन्तर्गत माना गया है—

एकस्य मिथ्यात्वसिद्ध्यथ मिथ्याभूतवस्तुवत्तरकल्पन मिथ्याध्यवसिति इत्याद्यमलंकारात्तरमिति न वक्तव्यम् प्रौढोक्त्यव गताथवातः । यदिच मिथ्याध्यवसितिरेवालंकारात्तर स्यात् सत्याध्यवसितिरपि तथा स्यात् । (पृ० ६७२)

१ काव्यदर्पण पृ० ३७७ ।

२ वस्तुतः हिन्दी के आचार्यों ने सत्याध्यवसिति को स्वतन्त्र अलंकार माना है जिसका वर्णन यदास्थान दिया जा सकता है ।

मिखारीदास

मिथ्याध्यवसाय अथवा मिथ्याध्यवसिति' का लक्षण सरल एवं स्पष्ट है—

एक झुठाई सिद्धि को झूठा बरन और ।

सो मिथ्याध्यवसाय है भूपन कवि सिरमौर ॥१६॥१५॥

अलंकार मजरी' तथा 'वायदपण' में भी इस अलंकार का वर्णन है ।

उपसंहार

मिथ्याध्यवसिति का एक विशेष चमत्कार है जो प्रौढोक्ति, निदर्शना, अतिशयोक्ति के चमत्कार से भिन्न है । फिर भी इसका क्षेत्र इतना सीमित है कि आचार्यों में इसकी लोकप्रियता न हो सकी । सामान्यतः इस अलंकार की उपयोगिता रही है ।

१२२ ललित

अप्यध्यधीक्षित

'मिथ्याध्यवसिति' की कल्पना के अनन्तर दीक्षित ने 'ललित अलंकार की कल्पना की । लक्षण-उदाहरण है—

वर्ण्यं स्याद् वक्ष्यवृत्तान्तं प्रतिविम्बस्य वर्णनम् ।

ललित निगत नीरं सतुमेपा चिकीपति ॥१२८॥

प्रस्तुत धर्मिणि यो वर्णनीयो वृत्तांत तम अवर्णयित्वा तत्रैव सत्प्रतिविम्बरूपस्य कस्यचिद् अप्रस्तुतवृत्तांतस्य वर्णनं ललितम् ।' (वृत्ति पृ० १५७)

इसका सौंदर्य अप्रस्तुतप्रशंसा समामोक्ति निदर्शना आदि से भिन्न है ।

जगन्नाथ

ललित अलंकार की स्थापना जगन्नाथ ने दीक्षित से भी अधिक की है^१ और स्वतंत्र अलंकारत्व के समस्त आक्षेपों का उत्तर दे दिया है । लक्षण है—

प्रवृत्तधर्मिणि प्रवृत्त व्यवहारानुत्प्रेषेन निरूप्यमाणोऽप्रवृत्तव्यवहारसम्बधो ललितालंकारः ।

मिखारीदास

ललित कह्यो बद्ध चाहिय, कहिय तामु प्रतिविम्ब ।

दीप बारि देख्यो चहे कूर जु मूरज विम्ब ॥१६॥१७॥

रामायण पोद्दार तथा रामदहिन मिथ ने भी इस अलंकार का वर्णन किया है ।

उपसंहार

जहां वर्णनीय वृत्तांत का वर्णन न कर उसकी छाया का वर्णन किया जाय, वहां ललित

प्रलंकार है। इसकी कल्पना अप्पम्यदीक्षित ने की थी, जगन्नाथ ने इसकी सज्जल स्थापना की। 'काव्यप्रवाश' के अनुयायी इसका स्वतन्त्र अलंकार नहीं मानते। हिन्दी के आचार्यों ने भी इसका वर्णन किया है। फिर भी, ललित अलंकार का चमत्कार प्रभावशाली नहीं है, इसलिए इस अलंकार को लोकप्रियता न मिल सकी।

१२३ अनुज्ञा

अप्पम्यदीक्षित

गुण-दोष के अलंकारों में 'उत्सास' और 'अवज्ञा' का वर्णन करने के अनन्तर अब 'लेश' अलंकार के वर्णन से पूर्व 'बुचलयानन्द' में 'अनुज्ञा' अलंकार की कल्पना की गई है। लक्षण उदाहरण है—

दोषस्याप्यथनानुज्ञा तत्रैव गुणदर्शनात् ।

विषयं सन्तु न शब्दं यामु सवीत्यते हरि ॥१३७॥

जगन्नाथ

रमणगाधर' का लक्षण अधिक स्पष्ट एवं सरल है—

उत्कृष्ट गुणविशेषलालसया दोषत्वेन प्रसिद्धस्यापि वस्तुन प्राथनमनुज्ञा । (पृ० ६८६)

मिथारीदास

देवकवि ने भी (पृ० १७८) अनुज्ञा का वर्णन किया है। दासकवि का वर्णन स्वच्छ है—

दोषहृ म गुन देखिये, ताहि अनुज्ञा नाम ।

भलो भयो मगभ्रम भयो मिले बीच बन स्याम ॥१४१२०॥

बहेमलाल पोद्दार ने अनुज्ञा का वर्णन किया है (पृ० ३८०)।

उपसंहार

'अनुज्ञा' अलंकार की कल्पना अप्पम्यदीक्षित ने की थी। यह गुण-दोष-वर्णन के अलंकारों में से है। किसी उत्कृष्ट गुण की इच्छा से दोष के लिए प्रसिद्ध वस्तु की अभिलाषा अनुज्ञा अलंकार का सौन्दर्य है। श्वेत सीमित होने से इस सौन्दर्य विद्या को लोकप्रियता प्राप्त न हो सकी।

१२४ मुद्रा

अप्पम्यदीक्षित

'मुद्रा' अलंकार का सौन्दर्य दूसरे सौन्दर्य प्रकार से भिन्न है। प्रस्तुत अर्थ में प्रयुक्त पदों द्वारा किसी विशेष मूक्य अर्थ की सूचना, मुद्रा अलंकार का सौन्दर्य है। लक्षण उदाहरण देखिए—
मूक्याथ-मूचन मुग्धा प्रकृत्यापर पद ।
निनम्बगुर्वी तन्वी दम्बुम्बविपुला च मा ॥१३९॥

हिन्दी के आचार्य

दक्कवि के अनुसार—

मुद्रा सज्ञा सूचना, सूच्य सुअर्थ विचार ।

दासकवि व शब्दो म—

औरो अर्थ वक्त को, सन्दो छन व्योहार ।

झलक नाम कि नामगन, औरस मुद्रा चार ॥२०११॥

कह्यालाल पादर ने भी मुद्रा अलंकार का वर्णन किया है ।

उपसंहार

मुद्रा अलंकार की कल्पना 'कुवलयानन्द' में की गई है । हिन्दी के आचार्यों ने इसको अपना लिया है । मुद्रा का सौन्दर्य प्रवृत्त अर्थ में प्रयुक्त पदा द्वारा किसी सूच्य अर्थ की सूचना में है । सरस्वतीकठामरण^१ में मुद्रा नामक शब्दालंकार का वर्णन है जिसका लक्षण है—

साभिप्रायस्य वाक्य यद्वचसा विनिवर्जनम् ।

मुद्रा ता मुत्प्रणामित्वात् कायमुद्राविदो विदुः ॥२१४०॥

इसके छह भेद बतलाये गये हैं । परन्तु कुवलयानन्द का मुद्रा अलंकार उससे कुछ भिन्न है । शब्दाश्रित होने के कारण 'मुद्रा' को शब्दालंकार माना जायगा ।

१२५ रत्नावली

अप्यध्यदीक्षित

'मुद्रा' की कल्पना के पश्चात् कुवलयानन्दकार ने रत्नावली नामक अलंकार की कल्पना की है । लक्षण-उदाहरण निम्नलिखित है—

क्रमिक प्रकृतार्थानां यास रत्नावली विदुः ।

चतुरास्य पतिलक्ष्म्या सवनस्त्व महीपते ॥१४०॥

प्रसिद्धिक्रम के अनुसार प्रवृत्त अर्थों का वर्णन रत्नावली अलंकार है ।

हिन्दी के आचार्य

क्रमी वस्तु गति विदित जा, रचि राख्या करतार ।

सो क्रम आने काव्य में, रत्नावली प्रकार ॥१८१७॥ (काव्य निणय)

जिनका साथ कहा जाना प्रसिद्ध हो ऐस प्रावरणिक अर्थों के क्रमानुसार वर्णन को रत्नावली अलंकार कहते हैं ।^१ (अलंकार भञ्जरी, पृ० ३८५)

य लक्षण कुवलयानन्द के ही अनुसार है ।

उपसंहार

‘रत्नावली’ अलङ्कार की कल्पना अप्पय्यदीक्षित ने की थी। पीछे के आचार्यों ने इसकी उपेक्षा कर दी है। हिन्दी के कुछ आचार्यों ने इसका चलता हुआ वर्णन कर दिया है। ‘रत्नावली’ का सौन्दर्य बहुत प्रभावशाली नहीं है। इसी कारण इसकी लोकप्रियता प्राप्त न हो सकी।

१२६ विशेषक

अप्पय्यदीक्षित

मीलित एवं सामान्य अलङ्कार का वर्णन करने पश्चात् कुवलयानन्दकार ने उमीलित विशेषक अलङ्कार द्वय का एक साथ वर्णन किया है। इनमें ‘उमीलित’ की कल्पना जयदेव ने की थी और विशेषक का प्रतिपादन दीक्षित ने किया है।

जो सम्बन्ध मीलित ‘उमीलित’ का है, वही सामान्य ‘विशेषक’ का है अर्थात् इनका वपरीत्य सम्बन्ध है। सामान्य अलङ्कार में सादृश्य के कारण ‘विशेषा नोपलक्ष्यते’ और विशेषक अलङ्कार में भेदवशिष्ट्य है। सामान्य के लक्षण की शब्दावली का विशेष पद यहाँ अलङ्कार बनकर आ गया जिसका कार्य भेद है। उमीलित विशेषक का एक शब्दावली में लक्षण देखिए—
भेदवशिष्ट्ययो स्फूर्तौ उमीलित विशेषकौ ॥१४८॥

सामान्यरीत्या विशेषपरिफुरणे प्राप्ता कुतश्चित् कारणाद् विशेषस्फूर्तौ तत्प्रतिद्वन्द्वी विशेषकः । (कुवलयानन्द, वृत्ति पृ० १६५ ६)

हिन्दी के आचार्य

कुवलयानन्द के अनुकरण पर ‘काव्यनिर्णय’ में भी उमीलित विशेषक के लक्षण एवं ही साथ दिये गये हैं—

जहाँ मीलित सामान्य में कछू भेद ठहराई ।

तहाँ उनमिलित विशेषकहि बरनत सुकवि सुभाई ॥१४१४२॥

कहेयानान् पोद्दार (पृ० ३९४) ने उमीलितकार के अनुकरण पर विशेषक के स्वतन्त्र जल कारत्व का खडन किया है। रामदहिन मिश्र ने इस अलङ्कार का वर्णन (पृ० ४१८) किया है और कुवलयानन्द के एक पद्य का अनुवाद करके ही उदाहरण बना दिया है।

उपसंहार

विशेषक साधारण अलङ्कार है न कि कल्पना ‘सामान्य अलङ्कार’ के प्रतिद्वन्द्वी के रूप में हुई थी। हिन्दी के आचार्यों में भी इस अलङ्कार की लोकप्रियता अधिक नहीं है।

१२७ गूढोक्ति

अप्पय्यदीक्षित

व्याजावृत्ति के वर्णन के अनन्तर कुवलयानन्द में गूढोक्ति अलङ्कार की कल्पना की गयी है। लक्षण उदाहरण है—

गूढोक्तिरयाद्देश्य चेद यदयं प्रति वक्ष्यते ।

वपापेहि परमेष्ठानायाति क्षेत्ररक्षक ॥१५४॥

य प्रति किंचिद वक्तव्यं तत तटस्थमा ज्ञायीति तदेव तदयं कचित् प्रति श्लेषेण उच्यते चेत् सा गूढोक्तिः । नेयम् अप्रस्तुतप्रशंसा, काय-कारणादि व्यग्यत्वाभावात् । नापि श्लेषमात्रम् अप्रकृतायस्य प्रकृतार्थावयित्वेन अविवक्षितत्वात् । " (वृत्ति, पृ० १७०)

हिन्दी के आचार्य

गूढोक्ति का वणन देव कवि ने किया है (पृ० १७९) । दासकवि का लक्षण सरल है—

अभिप्राय जुत जहाँ कहिय, बाहू सो नछू बात ।

तहँ गूढोक्ति बखानही कवि पंडित अवदात ॥१६॥१३॥

वहेयालाल पोद्दार ने 'अयोद्देश्य वाक्य के दूसरे के प्रति कहे जाने' वाले गूढाक्ति अलकार का वणन करके अंत में प्रदीप तथा 'उद्योत' के अनुसार इस सौंदर्य को ध्वनि का विषय सिद्ध करके इसके अलंकारत्व का खंडन (पृ० ४०६) कर दिया है । रामदहिन मिश्र ने इसको लिखा ही नहीं ।

उपसंहार

'गूढोक्ति' का चमत्कार अधिक प्रभावशाली नहीं है । इसका अर्थ समान अलंकारों (पर्यायान्ति आदि) से अंतर भी अत्यंत सूक्ष्म है । हिन्दी के आचार्यों में भी यह अलंकार अधिक लोकप्रिय नहीं हुआ ।

१२८ विवृतोक्ति

अप्ययवोक्ति

गूढोक्ति की कल्पना के साथ ही 'कुवलयानन्द' में विवृतोक्ति अलंकार की कल्पना की गयी है । 'विवृतोक्ति' का सौंदर्य गूढोक्ति के वपरीत्य में है दोनों के उदाहरण एक ही प्रसंग एवं शब्दावली के हैं—

वपापेहि परमेष्ठानाद आयाति क्षेत्ररक्षक ॥१५४॥ (गूढोक्ति)

वपापेहि परमेष्ठानाद इति वक्ति समूचनम् ॥१५५॥ (विवृतोक्ति)

विवृतोक्ति का लक्षण है—

विवृतोक्ति श्लिष्टगुप्त कविनाविष्कृत यदि ॥१५५॥

श्लिष्टगुप्त वस्तु यथावयचित कविना आविष्कृत केद विवृतोक्ति । (पृ० १७१)

हिन्दी के आचार्य

देवकवि ने विवृतोक्ति अलंकार का संक्षिप्त वणन (पृ० १८०) किया है । दासकवि का लक्षण स्वच्छ एवं सरल है—

जहाँ अथ गूढोक्ति की, कोऊ नर प्रकास ।

विग्रतोक्ति तासा नहैं, सबल सुबवि-जनदास ॥१६॥२०॥

कहैयालाल पोद्दार (पृ० ४०७) ने 'कुवलयानन्द' की शब्दावली में ही लक्षण लिखा है। रामदहिन मिश्र में यह अलंकार नहीं है।

उपसंहार

'कुवलयानन्द' में गूढोक्ति के बंपरीत्य में विवतोक्ति अलंकार की वक्ष्यता की गई है। परंतु अत्यंत सामान्य होने के कारण यह अलंकार लोकप्रिय नहीं रहा।

१२६ युक्ति

अप्यग्यदीक्षित

युक्ति परातिसंघान त्रियया ममगुप्तये ।

त्वामालिखती दृष्टवाय धनु पीप्य करेऽलिखत ॥११६॥

'स्वस्य ममगोपनाय त्रियया यत्परस्य अतिसंघान वचन सा युक्तिरलंकारः ।' (अलंकार चन्द्रिका, पृ० १७३)

व्याजोक्ति आकारगोपन युक्ती तद्व्यगोपनम्—इति भेदः । यद्वा व्याजोक्तावप्युक्त्या गोपनम् इह तु त्रियया गोपनम्—इति भेदः ।' (वृत्ति, पृ० १७३ ४)

हिन्दी के आचार्य

देवकवि ने (शब्दरसायन, पृ० १८०) युक्ति अलंकार का वर्णन किया है। दासकवि का लक्षण है—

त्रिया चातुरी सो जहाँ नर बात को गोप ।

ताहि युक्ति भूपन कहैं, जिहै काय की चोप ॥१६॥१॥

कहैयालाल पोद्दार १ व्याजोक्ति और युक्ति अलंकारों का साथ-साथ कुवलयानन्द में अनुसार, वर्णन किया है तथा अतः युक्ति के स्वतंत्र अलंकारत्व का खंडन करके इसका व्याजोक्ति के अंतर्गत (पृ० ४०५) सिद्ध किया है। काव्यदर्पण में युक्ति अलंकार नहीं है।

उपसंहार

युक्ति का सी दस अत्यंत सामान्य है और उसका समावेश अत्यंत ही सरल है। कुवलयानन्द में इसकी रत्नता की गर्ई की ओर कुवलयानन्द में ही आमान्तमात्मीक्य हरि— उदाहरण को व्याजोक्ति तथा युक्ति दोनों का उदाहरण मान लिया गया है। आज के शब्दालंकारों में एक 'युक्ति अलंकार का वर्णन किया है दीक्षित का युक्ति' अलंकार उससे भिन्न अर्थालंकार है।

१ कुवलयानन्द पृ० १६६ (व्याजोक्ति) तथा पृ० १७४ (युक्ति) ।

२ सरस्वतीकण्ठभरण (ब्रह्मा) पृ० ६१ ।

१३० लोकोक्ति

अप्यम्यदीक्षित

लोचप्रवाद की अनुकृति को लोकोक्ति कहते हैं । लक्षण-उदाहरण है—

लोचप्रवादानुकृति, लोकोक्तिरिति भण्यते ।

सहस्र कतिचिन्मासान् मौल्यित्वा वित्ताचने ॥१५७॥

हिंदी के आचार्य

दासकवि का 'लोकोक्ति' कुवलयानन्द की छाया मात्र है—

सद जु कहिय लोकगति, सो लोकोक्ति प्रमान ॥१७॥३४॥

रुहीमालाल पोद्दार^१ में भी उसी परम्परा में 'लोकोक्ति' अलंकार का वर्णन है ।

उपसंहार

लोकोक्ति लोकप्रसिद्ध चमत्कार है, और काव्य में भी इसका व्यवहार होना है । इसलिए कुवलयानन्द में इसकी अलंकार रूप में कल्पना की गई थी । हिंदी के आचार्यों ने इस सीढ़ी का हचि से अपनाया है ।

१३१ छेकोक्ति

अप्यम्यदीक्षित

लोकोक्ति की कल्पना के अनन्तर कुवलयानन्द में लोकोक्ति के विशेष उपयोग की कल्पना 'छेकोक्ति' अलंकार के नाम से की गई है । लोकोक्ति के अर्थान्तरगर्भित प्रयोग को छेकोक्ति कहते हैं । लक्षण-उदाहरण है—

छेकोक्तिमत्त लोकोक्ते स्यादथांतरगर्भिता ।

भुजग एव जानीते भुजगचरण सखे ॥१५८॥

हिंदी के आचार्य

दासकवि ने इसी हेतु लोकोक्ति-छेकोक्ति का एक साथ वर्णन किया है—

सन्द जु कहिये लोकगति, सो लोकोक्ति प्रमान ।

ताही छेकोक्त्यो कहैं, होइ लिये उपखान ॥

कन्हैयालाल पाद्दार का वर्णन कुवलयानन्द का अनुकरण है ।

उपसंहार

अप्यम्यदीक्षित ने 'छेकोक्ति' अलंकार की कल्पना की थी । यह लोकोक्ति का विशेष उपयोग

मात्र है। इसलिए इसमें प्रभावशाली चमत्कार नहीं है। वस्तुतः 'छेकोक्ति' का वर्णन 'लोकोक्ति' के अंतर्गत ही करना चाहिए, अलग नहीं।

१३२ निरुक्ति

अप्ययदीक्षित

प्रयोग के कारण प्रयुक्त नामों का विशेष अर्थान्तर^१ निरुक्ति का चमत्कार है। लक्षण उदाहरण देखिए—

निरुक्तिर्वीर्यतो नाम्नामयायत्वप्रकल्पनम्।

ईदृशश्चरितजनि सत्य दोषावरो भवान्॥१६४॥

विशेष प्रयोजन के लिए यहाँ 'दोषावर' का अर्थ 'दोष + आवर' के रूप में करना निरुक्ति अलंकार का चमत्कार है।

हिंदी के आचार्य

दासकवि ने कुवलयानन्द के लक्षण उदाहरण का छायानुवाद कर दिया है—

ह निरुक्ति जहँ नाम की अर्थ कल्पना आन।

दोषावर ससि का कहँ, याही दाप सु जान् ॥१७३१॥

कहैयालाल पोटवारन भी (अलंकार मंजरी पृ० ४१६ ७) छायानुवाद की इस परम्परा का पालन किया है।

उपसंहार

निरुक्ति की कल्पना अप्ययदीक्षित में की थी। इसका सौम्य स्वान्तर तथा भावपूर्ण है। प्रायः सभी उत्तर आचार्य इसका वर्णन करते हैं। परन्तु शायद तोमिनहान के कारण इसका महत्त्व अधिक नहीं है।

१३३ प्रतिषेध

अप्ययदीक्षित

प्रतिषेध प्रमिदस्य निषेधस्यानुकीर्तनम्।

न दूनमनन कितव । नीहन निगिने शर ॥१६२॥

प्रमिद निषेध का अनुकीर्तन प्रतिषेध अलंकार है।

निर्वाता निषेध स्वनाश्रुत्युक्तवा^२ अर्थान्तर गर्भीकरण। तेन सम्बन्धविनाश प्रतिषेधनामात्मकार। (वृत्ति पृ० १७९)

हिंदी के आचार्य

स्वरचित प्रतिषेध अलंकार का वर्णन किया है। नामकवि के अनुसार यह नहीं यह पर

तच्छब्दी, वहिय प्रतिषेधोक्ति ।' बहैयालाल पोद्दार से कुवलयानन्द' के अनुसार 'प्रतिषेध' का वर्णन किया है ।

उपसंहार

विशेष अथ व निमित्त किसी विषय के निषेध का वचन प्रतिषेध कहलाता है । भीमसेन ने शकुनि से कहा— यह वाणा की क्रीडा है, चौपड का खेल नहीं । वाणा की क्रीडा व अवसर पर उसका चौपड का खेल न होना ता सबविदित है, परन्तु इस निषेध के अनुकीतन म अर्थात्तर दिया हुआ है—चौपड मतुम बपट चातुरी कर मवन हो, युद्ध म नहीं । यह चमत्कार निश्चय ही आकषक है परन्तु क्षेत्र सीमित होने के कारण इसको अधिक लावप्रियता न मिल सकी । अलंकार का यह कार्य शब्दशक्ति से ही चल जाता है ।

१३४ विधि

अप्ययदीक्षित

प्रतिषेध अलंकार व विपरीत्य म 'विधि' अलंकार की कल्पना कुवलयानन्द म की गई है । लक्षण उदाहरण है —

सिद्धस्यैव विधान यत्तमाहु, विध्यलकृतम् ।

पचमादचन काल कोनिल काकिलाऽभवत् ॥१६६॥

इस अलंकार व सम्बन्ध म दीक्षित का वृत्ति बड़ी महत्त्वपूर्ण है —

(क) यद्यपि अनया विधिनिषेधयो उदाहरणेपु व्यग्यानि जवातरसक्रमितवाच्यहपाणि तथापि न ध्वनिमावाप्त्यानि । स्वोक्त्यैव व्यग्यविशपाविष्करणे । व्यग्याविष्करणे चालंकार-त्वमवति प्राक् प्रस्तुताकुर प्रकरणे व्यवस्थितत्वात् ।

(ख) पूव वाधिनौ विधि प्रतिषेधौ आक्षेपभेदत्वेनाकनौ । इह तु प्रसिद्धौ विधि प्रतिषेधौ तत्प्रतिषिद्धिनौ अलंकारत्वेन वर्णिता । (पृ० १८० ८१)

हिन्दी के आचार्य

देवकवि ने विधि अलंकार का वर्णन किया है । दासकवि ने लिखा है—

अलंकार विधि सिद्धि का फेरि कीजिय सिद्धि ।

भूपति है भूपति वही, जाव नीति-समृद्धि ॥१५॥१३॥

पोद्दार ने (अलंकार मजरी, पृ० ४२०) कुवलयानन्द का अनुवाद कर दिया है ।

उपसंहार

'कुवलयानन्द' मे विधि का वर्णन प्रतिषेध' के विपरीत म हुआ है । हिन्दी के आचार्यों ने उसका अनुवाद कर दिया है । 'विधि' का चमत्कार सीमित क्षेत्र म है, इसलिए यह अलंकार लोकप्रिय नहीं है ।

(ग) इतर आचार्यों द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१३५ वितक

भोज

'भ्राति' के अन्तर भोज ने 'वितक' नामक नवीन अलंकार की कल्पना की है। 'वितक' का लक्षण है —

ऊँठो वितक सदेहनिणयातरधिष्ठित । (प० १५६)

वितक के दो भेद हैं—निणयात वितक अनिणयात वितक। निणयात के दो उपभेद तत्त्वा नुपाती तथा 'अतत्त्वानुपाती' हैं और अनिणयात के दो उपभेद 'मिथ्या तथा 'अमिथ्या' हैं।

अतत्त्वानुपाती निणयात वितक का उदाहरण भक्तिकालिदास का प्रसिद्ध श्लोक 'अस्या मगविधौ प्रजापतिभूचन्द्रो नु क्वार्तिप्रद' दिया गया है। समन्वय में कहा गया है— अत्र किमिदं रूपं निर्मातुं यद्येवं पुराणो मुनिः प्रभवत् अतः चन्द्रादियं जयतमं प्रजापतिना भवितुं यम इत्यतत्त्वानुपादितत्वाद् अतत्त्वानुपाति अथ निणयात वितक । (प० १५७)

मम्मट ने इस श्लोक को सप्तदह अलंकारों के 'अनुक्तभेद' नामक भेद के उदाहरण रूप में उद्धृत किया है जिस पर नागेशभट्ट का समन्वय है— अत्र उपमयभूतस्य प्रजापत उपमान भूतस्य चन्द्रादौ कस्यापि वधभ्य नोक्तमिति भेदानुक्तौ सदेहलंकारोऽयम् ।

परन्तु भोज ने मशय अलंकार केवल बड़ा माना है जहाँ अतिसादृश्य के कारण मन निश्चय न कर सके —

अथयोरतिसादृश्याद् यन्न दोलायत मनः । (प० १९२)

निणय की ओर जाने से सदेह समाप्त हो जायगा और वितक का प्रारम्भ हो जायगा। मम्मट का सदेह भोज के वितक को अपने भीतर समेट लेता है।

उपसंहार

भोज के अन्त नवीन अलंकारों का समाप्ति ही वितक आगे न चला सके। मम्मट का सदेह जब व्यापक बनकर वितक की विशेषता को अपना एक भेद बना बैठ तो वितक की सत्ता की सम्भावना न रही।

१३६ प्रत्यक्ष

भोज

सरस्वतीकृष्णभरण म प्रथम अनुमान आप्तवचन, उपमान अर्थापत्ति, अप्राप्त आदि सबको अलंकार मान लिया गया है। प्रत्यक्ष का लक्षण है —

प्रत्यक्षमक्षयं ज्ञानं मानसं चाभिधीयते ।

स्वानुभूतिमिव ध्वन्युपचारणं कथ्यते ॥ (प० १९२)

एक उदाहरण है —

चात चात वदन प्रतिरिम्बे भूमनानसहकारसुगन्धौ ।
स्वादुनि प्रणिहितालिनि शीते निर्वर्तार मधुनीन्द्रियवण ॥

अत्र मदिराश्रयाणा मुप प्रतिरिम्ब-सौगन्ध-स्वादुताश्रयत्वश्रयणा दृग्घ्राण रसन-श्रवण त्वगिन्द्रिय प्रत्यक्षता प्रतीयत ।

उपसंहार

प्रत्यक्ष आदि प्रमाणा का प्राय वाक्यशास्त्रिया न अलंकार नहीं माना, क्योंकि इनमें चमत्कार नहीं है। वाक्यादश की परम्परा में विश्वास रखने वाले विद्वान् जो स्वभावाक्ति की भी यत्नोक्ति के समान ही वाक्य में महत्त्व दत्त हैं इन प्रमाणा का भी अलंकाररूप में वर्णन करते रहे हैं। अप्यप्यदीशित ने इसीलिए सौ अलंकारों का वर्णन करने के अनन्तर और चार रस कलादि एवं तीन भाषादय आदि के पश्चात् आठ प्रमाणालंकारों का परिचय मात्र दे दिया है।

प्रत्यक्षालंकार का कुवलयानन्द में लक्षण नहीं है केवल दो उदाहरण दे दिए गए हैं—
एक प्रत्यक्षमात्र का दूसरा विशेष दर्शनजन्य सशयोत्तर प्रत्यक्ष का।

भिखारीरास ने भी उपेक्षाभाव से प्रमाणालंकारों का वर्णन कर दिया है।^१ इस सम्बन्ध में कन्हैयालाल पोद्दार की टिप्पणी महत्त्वपूर्ण है—

कुछ प्रथा में प्रत्यक्ष, अनुमान शब्द उपमान, अर्थापत्ति अनुपलब्धि सम्भव और एतिस्य इन आठ प्रमाणा के अनुसार आठ प्रमाणालंकार लिखे गए हैं। किन्तु वाक्यशास्त्र में प्रत्यक्ष, अनुमान उपमान और शब्द के चार और वैशेषिक दर्शन में प्रत्यक्ष और अनुमान दो ही प्रधान प्रमाण माने गए हैं—जय सब प्रमाण इनके अन्तर्गत माने गये हैं। हमने केवल अनुमान अलंकार ही लिखा है क्योंकि अनुमान के सिवा प्रत्यक्षादि प्रमाणालंकार वाक्यप्रकाश आदि में नहीं हैं। वस्तुतः इनमें साक्षात् चमत्कार न होने से यहाँ भी उनको लिखकर विस्तार करना अनावश्यक समझा है (अलंकार मञ्जरी पृ० ४२४)

१३७ आप्तवचन

भोज

यदाप्तवचन तद्धि नैयमागमसन्धया ।

उत्तम मध्यम चाथ जघन्य चेति तत्त्रिधा ॥ (पृ० १६५)

प्रत्यक्ष भेद के दो दो उपभेदों का वर्णन है। उत्तम आप्तवचन के निषेध रूप उपभेद का उदाहरण कालिदास के कुमारसम्भव से लिया गया है—

निवाय्यतामालि किमप्यय वट्ट, पुनर्विवक्षु स्फुरितोत्तराघर ।

न केवल यो महतोऽपभापत शनोति तस्मात्पि य सपापभाक् ॥

१ अष्टौ प्रमाणालंकारा प्रत्यक्षप्रमुखा वृत्तात् । १७१।

२ कुवलयानन्द पृ० १८७ ।

३ वाक्यनिर्णय पृ० १६०-१।

उपसंहार

प्रमाणालवारो का संग्रह^१ अप्पय्यदीक्षित ने कर दिया है। 'आप्तवचन' अथवा 'शब्दप्रमाण' का 'कुवलयानन्द' में लक्षण नहीं है, केवल एक उदाहरण (पृ० १८९) कुमारसम्भव से गृहीत कर लिया गया है।

१३८ उपमान

भोज

सदशात सदशज्ञानम उपमान द्विधेह तत ।

स्यादकम अनुभूतं^२ अनुभूते द्वितीयकम् ॥ (पृ० १६६)

उपमान का एक भेद अनुभूतविषय उपमान मीमांसका के अनुसार,^३ और दूसरा भेद अननुभूत विषय उपमान^४ नैयायिकों के अनुसार^५ माना गया है।

अननुभूत विषय उपमान का उदाहरण है—

ता रोहिणी विजानीहि ज्योतिषामत्र मण्डले ।

समूहस्तारवाणा य शबटाकारमाश्रित ॥

उपसंहार

प्रमाणालवारो को 'काव्यप्रकाश' की परम्परा में विश्वास रखने वाले आचार्यों ने नहीं लिखा। अप्पय्यदीक्षित ने अपनी पुस्तक के अंत में उपेक्षाभाव से प्रमाणालवारो का परिचय दिया है। उपमानालवारो का कुवलयानन्द में लक्षण नहीं दिया गया दो उदाहरण मात्र (पृ० १८८) हैं जिनमें एक 'ता रोहिणी विजानीहि' सरस्वती बठावरण से ही लिया गया है।

१३९ अभाव

भोज

असत्ता या पदार्थानाम, अभाव साभिधीयते ।

प्राग्भावादिभेदेन स षडविध इहेष्यते ॥ (पृ० १७०)

सामर्थ्याभाव का उदाहरण 'अभिज्ञानशाकुन्तलम्' से लिया गया है —

मानुषीयं कथं वा स्यात् अस्य रूपस्य सम्भव ।

न प्रभातरत्नं ज्योतिः, रश्मिः वसुधातले ॥

१ भोज के अलवार रूप में सभी प्रमाणों का वर्णन किया है इनमें से 'अनमान प्राप माय रहा है अर्थात् वे दो दार्ष्टान्तिक रूप में आगे स्वीकृति मिली जब उपेक्षित हो र'। इस विवेचन में कवन उर्हीं प्रमाणों को लिया गया है जो प्राक्काणिक न केवल मने इसलिए अनुमान अर्थात् वा वर्णन यथास्थान उनसे अलवार पर प्राप्त करने पर किया गया है इन प्रमाण में नये।

२ तस्मिन् अनुभूतविषय नामोपमान मीमांसका वर्णयन्ति । (पृ० १६६)

३ तस्मिन् अननुभूतविषय उपमान नैयायिका वर्णयन्ति । (वही)

उपसंहार

अभाव का वर्णन सरस्वती कठाभरण में 'यायशास्त्र के आधार पर किया गया है। प्रमाणालंकारों के समान इनको लोकप्रियता प्राप्त न हो सकी। चमत्कार का अभाव होने से भी 'अभाव', अलंकारत्व का सदा या अधिकारी न बन सका।

१४० समाधि

भोज

समाधिमयधर्माणाम अयत्नारोपणं विदुः।

निरन्धेदोऽयं सादभेदं स द्विधा परिपठ्यत ॥४६॥ (पृ० १९५)

अय धर्मों का अयत्न आरोपण समाधि अलंकार का सौंदर्य है। इसके दो भेद 'निरन्धेद' तथा 'सादभेद' हैं। प्राकृत के दो उदाहरणों में स एक में दिनकर दिनलक्ष्मी प्रतीचीना समारोपित नायक-नायिका प्रतिनायिका धर्म्माणाम दूरप्रतिबद्धराग इत्यादिभिः श्लिष्टपदैरनुद्भेद है। दूसरे में प्रियतमव्यलीकासहिष्णु कापि कामिनी हिमानीप्लुष्टा कमलिनीमालोक्य तस्याम आत्म धर्म्मानि प्रिये च सूर्यधर्म्मानि आरोपयति। (पृ० १९६)

इन उदाहरणों और उनके समन्वय से विदित होता है कि जिस सौंदर्य को 'समासाक्ति' कहा जाता है वही भोज का समाधि अलंकार है।

इस समाधि के 'एव' रूप का मीलित^१ भी कहत हैं जिसके दो भेद हैं—

अय धर्मों का अय वस्तु में अयत्न अय धर्मों का अय वस्तु में अध्ययन। प्राकृत उदाहरणों का लक्षण से समन्वय करते हुए भोज ने निम्ना है—

(क) साध्यम अयवस्तुनि पुन अयधर्माणामेव आरोपणं मीलितं नाम समाधिभेदो भवति।

(ख) तदतद गुणनिर्यावता द्रव्याणां प्रधानक्रियाध्यारोपे धर्मधर्माध्यासे मीलितं नाम समाधिभेदो भवति।

वस्तुन भोज ने समाधि और मीलित दोनों पदों का प्रयोग उन जहाँ नहीं किया जिस अर्थ में काव्यशास्त्री इन अलंकार-नामों का समन्वय है। समाधि के पश्चात् जिस 'समामोक्ति' अलंकार का वर्णन किया है वह वस्तुतः अय आचार्यों का 'अप्रस्तुतप्रशंसा' है 'समामोक्ति' नहीं—

यत्नापमानादेर्वेतद उपमेयं प्रतीयत।

अतिप्रसिद्धेस्तामाहुः समासोक्तिं मनोपिण ॥४८॥

सन्नेपणाच्यत यस्मात् समामोक्तिरियं तत।

सवायोक्तिरनयावित रमयोक्तिश्च कथ्यते ॥४९॥

१ समाधिमैव मय ते मीलितं तन्पि द्विधा।

धर्माणामेव चाध्यामे धर्मिणा वा यवस्तुनि ॥४७॥

अस्तु भोज के अधिकतर अलंकार, के नाम भ्रामक हैं, अन्य आचार्यों ने उनको स्वीकार नहीं किया। भोज की दृष्टि में अनेक अलंकारों का स्वरूप भी स्पष्ट नहीं था।

भोज का समाधि कालांतर में नष्ट हो गया और उसके स्थान पर एक नवीन 'समाधि' अलंकार आ गया जिसका उद्गम आचार्य जन भरत के 'समाधि' गुण से जाड़त हैं।

'समाधि' का दूसरा रूप

अभियुक्तविशेषस्तु योऽप्यस्येवोपलभ्यते।

तत्र चार्थेन सम्पन्न समाधि परिकीर्यते ॥१६॥१०२॥

भरत ने नाट्यशास्त्र में 'समाधि' नाम के गुण का वर्णन किया है। यही गुण आधुनिकों का 'समाधि' अलंकार बन गया। 'समाधि' में दो कारण होते हैं—एक तो पहले ही वर्तमान रहता है दूसरा आनेवाला होता है। इसका सौन्दर्य या चमत्कार अनायास उपस्थित होनेवाले कारण के द्वारा काय की सिद्धि में निहित रहता है। समाधि अलंकार में काय की सम्पन्नता का श्रेय मूल कारण या प्रथम कारण को न होकर अचानक उपस्थित होनेवाले कारणों से ही होता है और उसी कारण पर इसका अलंकारत्व आश्रित है।^१

मम्मट

समाधि अलंकार का उच्च रूप भ्रामक तथा दण्डी के समाहित से मिलता जुता है। मम्मट के अनुसार—

समाधि सुकर काय वारणांतरयोगत ॥१०॥१२५॥

साधनातरोपवर्तनं क्वा यत् अकेशेन कायमारब्ध समाधीयते स समाधिरिति।

जब प्रारंभ किया गया काय निश्चित साधन के अतिरिक्त साधनांतर की स्थापना में अनायास सिद्ध हो जाय तो समाधि का चमत्कार है।

उत्तर आचार्य

रम्यक जयतेव विश्वनाथ तथा दीप्ति के लक्षण मम्मट का ही अनुसरण है—

वारणांतरयोगात् कायस्य सुकरत्वं समाधिः। (अलंकार-महामय)

समाधि कायसौख्य वारणांतरमनिये^२ ॥५॥१८॥ (चन्द्रिका)

समाधि सुकरवोय दवाद् वस्तुनिरागमात् ॥१०॥८५॥ (मानन्द-रक्षण)

जगन्नाथ

'रम गगाधर का लक्षण समुच्चय की प्रतिनिधित्व में समाधि का वर्णन करता है—

१ जनहरानशीलन पृ० ४०१।

२ कुवन्दानन्द ११८।

“एक-कारणज-यस्य कायस्य आक्स्मिक-कारणा-तर-समवधानाहित-सौक्य
समाधि ।” (पृ० ६६३)

हिन्दी के आचार्य

यसो हैं कारज को जतन, निपट सुगम हू जाइ ।

तासो बहुत समाधि लखि, वाकताल को याइ ॥१५॥११॥

कहैयालाल पोटार (पृ० ३५०) तथा रामदहिन मिश्र (पृ० ४१३) ने द्वितीय समुच्चय के पश्चात् समाधि का, मम्मट के अनुकरण पर, वर्णन किया है ।

उपसंहार

समाधि अलंकार का विकास बड़ा प्रारम्भिक है । समीक्षका ने इसका विकास भरत के समाधि गुण से चित्रित किया है । प्राचीनों का ‘समाहित’ लगभग नयाचार्यों का समाधि था । इसलिए रामदहिन मिश्र ने तो वर्णन करते हुए इस अलंकार का नाम ‘समाधि वा समाहित’ लिखा है । कहैयालाल पोटार के अनुसार ‘आचार्य दण्डी और महाराजा भोज ने इसका समाहित नाम लिखा है । (अलंकारी मञ्जरी, पृ० ३५१)

‘समाहित’ अलंकार रसवत् आदि प्रसंग में एक विशेष अर्थ में प्रयुक्त होने लगा तो पुराना ‘समाहित’ तबीन ‘समाधि’ बन गया । इस प्रकार समाधि का जन्म तबीन है क्योंकि ‘समाधि’ ने अपना अर्थ बर्न लिया था । समाधि नाम से यह अलंकार ‘सरस्वतीकथाभरण’ से प्रारम्भ होता है और उसके सौन्दर्य का एक ही रूप नहीं है ।

१४१ अय

वाग्भट

वाग्भट ने ‘काव्यानुशासन’ में दो नये अलंकारों की कल्पना की है—‘अय’ तथा ‘अपर’ । ‘अय’ का लक्षण है—

अनेकेपामेव न निव धस्त्वय । (वा यानुशासन, पृ० ४१)

उदाहरण—

माहिष दधि मशर्कर पय, कालिदामकविता नव वय ।

भारदे दुरवला च कोमला, स्वगशेषमुपभुजत जना ॥

इस अलंकार की कल्पना ‘समुच्चय’ अलंकार के सदृश हुई थी । कहैयालाल पोटार के अनुसार अय तुल्ययागिता के अंतर्गत है । यह अलंकार प्रचलित न हो सया, इसका सौन्दर्य मन में उत्साह उत्पन्न करने वाला नहीं है ।

१४२ अपर

वाग्भट

वाग्भट का द्वितीय नवीन अलङ्कार 'अपर' है। इसकी अल्पना भी 'ममुच्चय' के सदृश म हुई। यद्वा हेयात्ताल पोद्दार इत्यादि अतर्भाव भी ममुच्चय में वरत हैं। वाग्भट के अपर का लक्षण है—

गुणत्रियानां युग्मपदभिधानमपरः । (पृ० ४१)

उदाहरण एवं ही है—

अलस सुलित मुग्ध स्निग्ध निस्पन्द मद
अधिय विवसन् तविस्मयस्मेरतार ।
हृदयमशरण मे पदमसाधया वटाश
अपहृतमपविद्ध पीतमुसूलित च ॥

उपसहार

वाग्भट के दोनों अलङ्कार 'अय' तथा 'अपर' नवीन हात हुए भी आक्षेपक नहीं हैं। उत्तर आचार्य इनके सौंदर्य का स्वीकार न कर मने, इनका अतर्भाव अप्रत्यक्ष हो जाता है।

१४३ असम

शोभाकर मित्र

'असम' अलङ्कार की अल्पना शोभाकर मित्र ने सादृश्यमूलक अलङ्कार के एक भेद के रूप में की थी। लक्षण है—

तद् विरहोऽसम ॥१०॥

उपमान के विरह अर्थात् असम्भवत्व का प्रतिपादन असम अलङ्कार का सौंदर्य है। मालती कुसुम सङ्गाधर । धरमरुति न प्राप्स्यति—इन उदाहरण में उपमान की असम्भवा की प्रतीति है। इसके स्वतन्त्र अलङ्कारत्व का प्रतिपादन निम्नलिखित श्लोक से किया गया है—

तेन उपमानानुपादानात् सुप्तोपमेयमिति न वाच्यम् । उपमानस्य सम्भवात् अनुपादाने सुप्तोपमा । अत्र च चोपमानस्य असम्भव एव उपनिबद्ध । न चास्मिन्ननवययादीनामतर्भाव इत्यलंकारांतरमेव । (अलङ्कार रत्नाकर पृ० ११)

सुप्तोपमानस्य न सम्भवोऽस्ति, तत्रासम स्यादुपमा न सुप्ता ।

समाश्रयमानस्य सत समानधर्मादिकस्य त्वनुदीरणं सा ॥

जगन्नाथ

'रम गंगाधर' में असम अलङ्कार का विवेचन अनवय अलङ्कार के तत्काल अनंतर है। लक्षण है—

सवधवोपमानिपेधोऽप्रमाख्योऽलङ्कारः ॥

इस सम्बंध में 'मयव्या' पद इस अलङ्कार के अस्तित्व का मिथ वरता है— 'सवधवोपमा निपेधेन सादृश्यस्याप्रतिष्ठानात् नापमागंघोऽपि ।' (पृ० २७८)

कहैयालाल पोद्दार

‘अलंकार मजरी’ में ‘असम’ अलंकार का वर्णन ‘रम गगाधर’ के अनुसार, किया गया है। इस सम्बन्ध में पोद्दार की टिप्पणी भी महत्वपूर्ण है—

‘अनवय अलंकार में उपमेय का ही उपमान कहा जाता है, और असम में उपमान का स्वयं अभाव वर्णन किया जाता है। घर्षोपमान-सुप्ता उपमा में उपमान का स्वयं अभाव नहीं कहा जाता। यह कहा गया है कि संभव है, कही हो। किन्तु ‘असम’ में तो उपमान की स्वयं स्थिति ही नहीं बहो जाती है। अतः ‘असम’ में उपमानसुप्ता का वित्तर्क नहीं हो सकता है। यह अलंकार यद्यपि अनवय अलंकार व्याख्या में रहता है किन्तु इसमें उपमान का निषेध शब्द द्वारा स्पष्ट कहा जाता है।’ (पृ० १२८)

उपसहार

शोभाकर मित्र ने जिस ‘असम’ अलंकार की कल्पना की थी उसे आज भी कुछ काव्यशास्त्री स्वीकार करते हैं। इसका सौंदर्य प्रभावशाली तथा अय अलंकारों से भिन्न है परन्तु इस अलंकार का क्षेत्र अत्यन्त सीमित है।

१४४ उदाहरण

शोभाकर मित्र

मामा योद्दिष्टानामेकस्य निदर्शनमुदाहरणम् ॥१२॥

मामा येन अभिहितानाम एकस्य इवाद्युपादानमुखेन प्रतीतिविशनीकरणाय निदर्शनम् उदाहरणमलंकारः । (पृ० १३)

शोभाकर मित्र ने इस अलंकार के लिए कुमारसंभव का उदाहरण दिया है—

अनंतरत्नप्रभवस्य यस्य, हिम न सौभाग्यविलोपि जातम् ।

एको हि दाया गुणसन्निपाते निमज्जती दो किरणेष्विवाक ॥

इसके स्वतन्त्र अलंकारत्व का प्रतिपादन भी देखिए—

“न चैयमुपमा । उपमेयाद उपमानस्य वस्त्वन्तरभूतत्वं तस्याभावात् । किं चात्र न मामा यस्य विशेषेण सादृश्यं विवक्षितम् । सादृश्यजीवितोपमा । नापि द्वितीयोऽनवयः । उपमावत् सादृश्याविवक्षणाद उपमानासंभवतात्पर्यभावाच्च । (पृ० १४)

जगन्नाथ

रम गगाधर में अयम अलंकार के पश्चात् उदाहरण अलंकार का विवेचन है। लक्षण है—
मामा येन निरूपितस्य अयस्य मुखप्रतिपत्तय तदेकदेशं निरूप्य तयोऽवयवावयवविभाव उच्यमान उदाहरणम् । (पृ० ७८०)

अनेक उदाहरणों में से एक कुमारसंभव का उपयुक्त उदाहरण भी है। जगन्नाथ ने अय अलंकारों में उदाहरण के अंतर्भाव का खंडन किया है।^१

पोद्दार

व'हैयालाल पोद्दार ने उदाहरण को स्वतन्त्र अलंकार मानकर इसका वर्णन किया है और जगन्नाथ के लक्षण का अनुवाद स्वकृत लक्षण रूप में दे दिया है—

“जहाँ सामान्य रूप से वही गई बात को, भली प्रकार समझाने के लिये, उसका एक अंश (विशेष रूप) कहकर उदाहरण दिखाया जाता है।”^१

‘दृष्टान्त’ अलंकार में उपमेय और उपमान का विवर्तितभाव भाव होता है और ज्यों’ आदि उपमावाचक शब्दों का प्रयोग नहीं होता है।

उपसंहार

उदाहरण अलंकार का सौन्दर्य आकर्षक एवं प्रभावशाली है। इसलिए उत्तर आचार्य प्रायः जगन्नाथ के अनुकरण पर इससे स्वतन्त्र अस्तित्व का स्वीकार करते हैं। जब तक शोभाकर मित्र का समय निश्चित नहीं होता एवं विशेष शास्त्रविदित नहीं होता, तब तक यह कहना कठिन है कि जगन्नाथ से उनका आदान प्रदान कितना है और असम एवं उदाहरण अलंकारों के उद्भव में किमयी कितना श्रेय मिलना चाहिए। ‘असम और ‘उदाहरण’ दोनों अलंकार महत्त्वपूर्ण हैं। उदाहरण तो दृष्टान्त का मजबूती देने से और भी अधिक महत्त्वपूर्ण एवं लाजपिय है।

परिशिष्ट

जगन्नाथ के पश्चात् अलंकार साहित्य की दृष्टि से सस्कृत में जो नाम जाने जाते हैं उनमें शोभाकर मित्र आशाधर भट्ट, विश्वेश्वर पंडित यशस्व तथा भागुदत्त ही मुख्य हैं। भाषा में काव्यशास्त्र का समारम्भ होने पर भी सस्कृत में, अलंकार और रस विषय को लेकर गहनतमी शती के अन्तर भी ग्रन्थ रचना का क्रम चलता रहा। ‘एकावली की परम्परा में, प्रतापरद्रव्यको भूषण, रघुनाथ भूषालीय, तथा नमराजयशोभूषण के पश्चात् अलंकार मजूपा की रचना अठारहवीं शताब्दी के उत्तरार्ध में हुई थी, परन्तु अलंकार का मुख्य विषय यन्त्रालय लिखन वाले महत्त्वपूर्ण आचार्य सदाय में अधिन नहीं है।

सस्कृत के अंतिम आचार्यों में शोभाकर मित्र का नाम प्रमुख है। वास्तव में शोभाकर जगन्नाथ के पूर्ववर्ती (तरहको) शताब्दी के, उनका ‘अलंकार रत्नावली जगन्नाथ तब का भाग्य रहा होगा। अगम तथा उदाहरण की चर्चा यथास्थान ही चुकी है। शोभाकर ने एक ही बाहु मूत्रा में अलंकारों का वर्णन किया है। छठीय अलंकारों का नाम नव है। अगम तथा ‘उदाहरण अलंकारों का वर्णन ऊपर ही चुका है, शेष नौ अलंकार (वर्णन में न आया) निम्नलिखित हैं—

१ अलंकार मञ्जरी पृ० १२६ ।

२ अलंकार-मञ्जरी इन्द्रोदयन पृ० ३४ ।

३ अलंकार रत्नावली इन्द्रोदयन पृ० १२ ।

प्रतिभा विनाद, व्यासग, वधम्य, जघेन प्रतिभा, न्यातिपत्ति विध्याभास, सदेहाभास, विकल्पाभास, अचिन्त्य, जमानरय अशक्य व्यत्यास, समता उद्वेग, तुल्य अनादर आदर, अनुवृत्ति, प्रत्युह, प्रत्याशेष, व्याप्ति, आपत्ति नियम प्रतिप्रसव, तत्र प्रसग, वधमानव जवराह विवेक, परभाग, उदभेद गूढ ।

इन अलकारों में सौंदर्य नहीं है—ऐसा नहीं कहा जा सकता । परन्तु इनका अनुकरण तथा सोचप्रियता का अवसर न मिल सकता । कारण दोनों ही हैं । अलकार रत्नाकर विरकाल तत्र अधकार में रहा है और इन नवीन अप्रचलित अलकारों के सौंदर्य का क्षेत्र प्रायः सीमित है । तथापि आधुनिक काल में मुरारिगण के जसवत-जसो भूषण ग्रंथ में इनमें से कतिपय नाम दिखलाई पड़ते हैं ।

आशाधर भट्ट (सत्रहवीं शती का अंत) अलकारदीपिका क रचयिता है । इसमें जितने अलकार माने गये हैं उतने संभवतः किसी अन्य अलकार ग्रंथ में नहीं हैं । अलकारों की संख्या लगभग १२५ के है । अलकारशास्त्र में प्रवेश करने के लिये—विशेषतः अलकारों के लक्षण सुगमता से याद करने के लिए—यह ग्रंथ अतीव उपयोगी सिद्ध हो सकता है ।^१

विश्वेश्वर पण्डित ने अलकारमुक्तावली अलकारप्रदीप तथा अलकारकौस्तुभ ग्रंथ अलकार विषय पर लिखे हैं । “इनमें अलकार-कौस्तुभ सर्वोत्तम ग्रंथ है ।”^२

यशस्क के ‘अलकारोदाहरण’ का परिचय भी समीक्षकों से प्राप्त होता है । यशस्क के आठ अलकार नवीन प्रतीत होते हैं—किन्तु इन आठ में एक प्रतिपद्य ही कुवलयानन्द में लिखा गया है । शेष अलकार महत्त्वपूर्ण न होने के कारण अन्य किसी ग्रंथ में स्वीकृत नहीं किये गये हैं । यशस्क का समय अज्ञात है । यशस्क और उसके इस ग्रंथ का नामोल्लेख या उद्धरण जसवतजसोभूषण के अतिरिक्त किसी ग्रंथ में दृष्टिगत नहीं होता है ।^३ यशस्क के सात नवीन अलकारों के नाम हैं—

जग, अनग, अप्रयनीक अभ्यास, अभीष्ट, तात्पर्य तत्सदशाकार ।

इसी प्रकार भानुदत्त का परिचय भी सीधा उनकी रचना से नहीं मिलता । भानुदत्त ने दो अलकार नवीन लिखे हैं, जिनका परिचय भी जसवतजसोभूषण द्वारा मिलता है—‘अनध्य वसाय और भगी ।’^४ भानुदत्त की रचना का नाम अलकारतिलक है ।

‘इन तीनों ग्रंथा (अलकार रत्नाकर, अलकारोदाहरण, तथा ‘अलकार तिलक’) में जो अलकार अधिक दृष्टिगत होते हैं, उनमें बहुत से अलकारों के तो केवल नामा में भेद है और बहुत से पूर्ववर्ती आचार्यों द्वारा निरूपित अलकारों के अंतर्गत आ जाते हैं । इनमें कुछ अलकार ऐसे भी हैं जिनमें कदा विशेष चमत्कार नहीं है इसलिए इन अलकारों का प्रचार प्रायः उन्हीं ग्रंथा तक सीमित है जिनमें यह निरूपित किये गये हैं ।’^५

१ भारतीय साहित्यशास्त्र प्रथम खंड, पृ० १६४ ।

२ साध्यप्रकाश (विश्वेश्वर) भूमिका पृ० ६६ ।

३ संस्कृत साहित्य का इतिहास (पौदर) प्रथम भाग पृ० १६६ ।

४ वही द्वितीय भाग, पृ० १०१ ।

५ अलकार मञ्जरी, प्राक्कथन पृ० ३४ ।

हिन्दी-भाषा के कतिपय आचार्यों द्वारा उद्भावित अलंकार

(क) केशवदास द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार
१४५ गणना

केशवदास

'वविप्रिया' के ग्यारहवें प्रभाव' म 'गणना' अलंकार की (प्रम-संख्या नी) चर्चा की गयी है। गणना अलंकार का घनन 'क्रम' अलंकार के उपरान्त है। 'संभवतः केशव म क्रम ही गणना को अलंकार बनाना सोचा है और एक से दस तक की गिनती के लिए प्रयुक्त हान घात शब्दों का गिना दिया है।' गणना अलंकार 'सामान्य अलंकारों के साथ रहता तो अधिः अल्पा या, इसमें उदीयमान कवि को यह बतलाया है कि 'साक' म 'किस वस्तु की कितनी सख्या मानी गई है और एक से लेकर दस तक की संख्या की शिक्षा पाठक का मिल जाती है।' गणना के सम्बन्ध म केशव की इस सामग्री का आधार काव्यकल्पलतावत्ति प्रदान चतुर्थ स्तयः छद्म और जलवारशेखर मरीचि अठारह हैं।'^१

वविप्रिया म प्रम जलवार के साथ ही गणना अलंकार का निम्नलिखित सङ्गण किया गया है—

आनि अन भरि बरनिय गा क्रम केशवनाम ।

'गणना' गणना गा कृत जिन बुद्धि प्रकाश ॥११॥१॥

तत्पश्चात् एकमुख संस्कार ममुख तक की गणना की वस्तुओं को द्विगार म गिना दिया है (दा० सख्या ५ म २१ तक)। तत्पश्चात् दो कविः म दो 'उदाहरण' दिए गए हैं। अन्तिम उदाहरण है—

क्रम न मुर म नम्र गिर नाव निन

यत् दराज हा का गिर नाभ्यु है ।

१ गीर्वाणान अलंकार-साहित्य का सामूहिक विवेचन पृ० ७१ ।

२ हि० अलंकार-साहित्य पृ० १२ ।

३ केशव का आकाश पृ० २१२ ।

केशोदास पुरी-पुर पुजन का पालक पै
मात ही पुरी सा पुरो प्रेम पाइयतु है ।
नाइका अनेकन को नायक नागर नव
अष्ट नायिकान ही सो मन लाइयतु हं ।
नवघाई हरि को भजन इद्रजीत जू का
दश अवतार ही को गुन गाइयतु है ॥११॥२३॥

‘सूचक’ शब्दा की गणना को उदाहरण न ममक्ष लेना चाहिए वह तो लक्षण की वृत्ति मात्र है। उदाहरण तो बंदल दो हैं—कवित्ता में लक्षण-वृत्ति के पश्चात्। यदि उदाहरण से वृत्ति में होकर, लक्षण की ओर जावें तो लक्षण का अर्थ अथवा अभिप्राय यह होगा कि जहाँ पर गणना में प्रसिद्ध शब्दों का गणना के स्थान-पूर्वक वा संयोगपूर्वक प्रयोग हो वहाँ गणना अलंकार का चमत्कार है। आलोचना में केशव के साथ याय नहीं किया और जो परम्परा हिन्दी-अलंकार साहित्य में भ्रम-पूर्वक चल पड़ी, उन्नी पर उत्तर आलोचन लीक पीटते रहे। गणना अलंकार की लोकप्रियता नहीं मिली, परन्तु उसके सौंदर्य की उपेक्षा नहीं हो सकती। वृत्ति में गणना सूचक शब्दा का प्रयोग एक विशेष विच्छिन्न है, इसका केशव ने ‘गणना’ अलंकार नाम दिया है, इसका दो भेद हो सकते हैं—गणना के स्थान पर गणना-सूचक शब्दों का प्रयोग, तथा ‘गणना के साथ गणना-सूचक शब्दों का प्रयोग। ब्रजभाषा के अधिकतर कवि अपने प्रथम रचना काल लिखत हुए इस अलंकार का प्रायः प्रयोग किया करते थे।

१४६ अमित

केशवदास

जहाँ साधक को मिलने वाली सिद्धि का भोग ऐसा व्यक्ति प्राप्त कर ले जो उस सिद्धि में साधक का साधन मात्र है। स्वरूप को स्पष्ट करने के लिए केशव ने इस अलंकार के दो उदाहरण दिये हैं जो लक्षण में सामंजस्य तो रखते ही हैं साथ ही उनमें विशेष चमत्कार का पुट भी है।^१

कविप्रिया में अमित अलंकार का लक्षण निम्नलिखित है—

जहाँ साधन भोगई साधक की शुभ सिद्धि ।

अमित नाम तासा कहत, जानी अमित प्रसिद्धि ॥१२॥२६॥

केशव ने लक्षण में ही बड़ा सुंदर व्यंग्य किया है कि ससार में ऐसा प्रायः होता है—जहाँ अमित प्रसिद्धि। कदाचित् इसी कारण इस अलंकार का नाम ‘अमित’ पड़ा है। ‘अमित किम वात में ? उत्तर है—ससार की नित्यप्रति की घटनाओं में।

१ आधुनिक काल के काव्यशास्त्रीय आलोचक डॉ० रसाल ने अलंकार-वीथू का रचना काल प्रथम उत्तरार्ध के अन्त में इन शब्दों में लिखा है—

अतु बहु ग्रह शक्ति विक्रमी सबत शक्ति भास ।

शबल पूजना प्रथ यह विनयी ‘रसाल’ प्रकाश ॥

२ केशव का आचार्यत्व पृ० २८७ ।

साधन साध एक भव, भोग सिद्धि अनव ।

तासो कहत प्रसिद्ध सब, केशव सहित बिबक ॥१३।७॥

इनमें पारस्परिकता नहीं है। 'अमित' का बल 'एक साधन' पर है, प्रसिद्ध में अनेक सामान्य का निर्देश है। प्रसिद्ध अलकार का आधार लोक गति का निरीक्षण है और अमित अलकार नीति की दृष्टि में सचेत था।

एक दृष्टि से 'प्रसिद्ध' और 'प्रत्यनीक' अलकारों का भी सम्बन्ध है, और यह सम्बन्ध बध्म्य का है। प्रत्यनीक तो परिणाम है एक के अपराध का, जो पूरी जाति को भोगना पड़ता है, सुसिद्ध परिणाम है एक की सिद्धि का, जो पूरा वर्ग अथवा जन समूह भोगता है न 'प्रत्यनीक' में कारण अर्थात् साधक पर आच है और न 'प्रसिद्ध' में कारण अर्थात् साधक का लाभ। प्रत्यनीक का फल अवाञ्छित है और प्रसिद्ध का अभीष्ट।

केशव ने प्रसिद्ध का एक ही उदाहरण दिया है—

मात के मोह पिता परितोपन केवल राम भरे रिस भारे ।

औगुन एक ही अजुन को छितिमडल के सब छत्रिय मारे ।

देवपुरी कहैं औधपुरी जन कशवदास बडे जर बार ।

सूकर स्वान समेत सब हरिचंद के सत्य सवेह सिद्धारे ॥१३।८॥

१५० विपरीत

केशवदास

केशव ने 'विपरीत' अलकार का निम्नलिखित लक्षण दिया है—

कारज साधक का जहाँ, साधन बाधक हाथ ।

तासा सब विपरीत कहि, कहत सयाने लीय ॥१३।९॥

साधन के बाधक बन जाने में विपरीत अलकार का चमत्कार है। 'विपादन' का सौन्दर्य से इसमें अन्तर है। केशव के अलकारों में इतिवृत्तात्मकता है आकस्मिक स्फुरण नहीं। 'विपादन' में प्रयत्न की विपरीतता देवयोग पर निर्भर है और 'विपरीत' अलकार में व्यक्ति का व्यवहार पर। इसलिए 'विपादन' में आकस्मिकता का आकर्षण है विपरीत में व्यक्ति के परिवर्तन पर दुःख।

कविप्रिया का इस अलकार के उदाहरण बहुत आकर्षक नहीं हैं उनमें ऐसा चमत्कार नहीं उपजता जो सहृदय का आकृष्ट कर सकें। 'एक समीक्षक ने तो यहाँ तब बहानिया है कि 'केशव का यह प्रयास मौलिक तो है, लेकिन अधिक महत्वपूर्ण नहीं क्योंकि एक ही इनका अर्थ अलकारों में अन्तर्भाव दिखाया जा सकता है दूसरे इनका चमत्कार की भी मात्रा पर्याप्त नहीं है।'

परन्तु हम इन समीक्षाओं से सहमत नहीं। केशव के मौलिक अलंकारों में जो सौंदर्य है, उसका क्षेत्र सीमित हो, परन्तु महत्त्व कम नहीं। अलंकार का महत्त्व सौंदर्य पर निर्भर है उसकी मात्रा पर भी नहीं, सामाजिक उपयोग का भी प्रश्न नहीं जाता। सौंदर्य की नवीन विधाएँ समय समय पर उद्घाटित होती रहती हैं, आचार्य उनका ग्रहण करता है केशव ने भी ऐसा ही किया है और बड़े विश्वास के साथ। डा० रामशंकर शुक्ल 'रसाल' ने केशव के 'नवीन अलंकार' आठ गिनाये हैं। इनमें से हमने यहाँ छह का विवरण किया है, शेष दो 'प्रेमालंकार' तथा 'आशाप' का नहीं। 'प्रेम' और 'आशीष' क्रमशः प्राचीनता के प्रेयस तथा 'आशी' है, वरुण की शिथिलता के कारण इनसे नवीन अलंकारों का भ्रम होने लगता है।^१

(ख) भूषण द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१५१ सामान्य-विशेष

भूषण

शिवराजभूषण में अतिशयावित अलंकार के पाँच भेदों का वर्णन करने के उपरान्त भूषण ने एक नवीन अलंकार सामान्य विशेष की चर्चा की है। लक्षण निम्नलिखित है—

कहिब जहँ सामान्य है कहै जु तहा विशेष ।

सो सामान्य विशेष है, बरनत मुकवि अशेष ॥^{१२०॥}

जहाँ पर सामान्य अर्थ अभीष्ट हो वहाँ विशेष अर्थ का कथन, सामान्य विशेष अलंकार का चमत्कार है। अर्थात् अर्थसम अलंकार में सामान्य और विशेष दोनों का कथन होता है और एक अर्थ दूसरे का समर्थन करता है। प्रस्तुत मीनद्वय में एक सामान्य अर्थ पर पटुचन के लिए किसी विशेष अर्थ अथवा किन्हीं विशेष अर्थों का कथन भर होता है। उदाहरण से स्पष्ट किया जा सकता है—

जीति लई बसुधा सिगरी घमसान घमट के धीरन ॥ की ।

भूषण भीसिला छीनि लई जगती उमराव अमीरन हू की ।

साहि-तन सिवराज की धाकनि छटि गई घटि धीरन हू की ।

भीरन के उर पीर बनी यो जु भूलि गई सुधि पीरन हू की ॥१२२॥

टीकाकार लिखत हैं— साधारणतया देखा जाता है कि जब किसी की पृष्ठी छिन्न जाती है तो उमक होश-हवास भी जाते रहते हैं। यहाँ इस सामान्य बात को प्रकट करने के लिए शिवाजी के शायों का विशेष वर्णन किया है।^२

जहाँ किसी चमत्कारिक उक्ति में किसी विशेष अलंकार का नाम निर्दिष्ट नहीं किया गया है, वहाँ अतिशयोक्ति अलंकार कहा जा सकता है।^३ परन्तु भूषण के इस सौंदर्य का नाम

१ अलंकार दीप्य उत्तरार्ध पृ० ३७० से ३७२ तक ।

२ भूषण प्रभावती (हिन्दी प्रबन्ध) पृ० ८१ । ३ वही पृ० ८७ ।

४ अलंकार मञ्जरी पृ० ११८ ।

अप्रस्तुत प्रशंसा में खोजा जा सकता है। "तत्र सामान्यविशेषभाव सामान्याद् विशेषस्य, विशेषाद्वा सामान्यस्य अवगतौ द्विविध्यम्।" 'विशेष निमग्नता' अप्रस्तुत प्रशंसा में वक्तव्य तो सामान्य होता है, परंतु कथन विशेष का किया जाता है। अतः 'शिवराजभूषण' में "सामान्य विशेष ही एकमात्र नया अलंकार लगता है परंतु संगण सभा उदाहरण से जान पड़ता है कि यह प्रस्तुत प्रशंसा का ही एक भेद, विशेष निमग्नता, कहा जा सकता है।^१

इस निष्पत्ति में महत्त्व होना बख्ति है। क्योंकि भूषण ने जो उदाहरण दिया है उसमें सामान्य विशेष भाव तो मिला सकता है, प्रस्तुत-अप्रस्तुत भाव नहीं जा अप्रस्तुत प्रशंसा का प्राण है। अतः 'सामान्य विशेष अलंकार की मौलिकता में अधिक सन्देह नहीं करना चाहिए।

(ग) देवदत्त द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१५२ सिंहावलोकन

देवदत्त

देवदत्त ने शब्दरामायण के अष्टम प्रकाश शब्दालंकार प्रसंग में, यमक के एक रूप सिंहावलोकन का वर्णन किया है। सिंहावलोकन यमक का ही एक रूप है, देव ने इसका लक्षण नहीं दिया परंतु दासकवि के अनुसार^२ छंद के चरणांत का अक्षर यदि दूसरे चरणारम्भ में यमक बनावता उस सौंदर्य का सिंहावलोकन कहते हैं।^३ सिंहावलोकन नया प्रयास है। यमक अलंकार का यह नया रूप वस्तुतः आकर्षक है।

देवदत्त ने सिंहावलोकन का लक्षण नहीं दिया, परंतु उदाहरण का कवित्त इस लक्षण नाम प्रकाश अलंकार को समझाने में समर्थ है—

भूल है सुहाग दिन, तूल है तिहार दिन

तूल है तिहारो, सो अयान हो की भूल है।

भूल है न भाग की, प्रवाह सो डुकूल है

डुकूल है उज्यारो 'देव प्यारो अनुकूल है। (पृ० १४०)

दासकवि का उदाहरण अधिक समर्थ है—

मर सा बरसो कर नीर अली जनु सीहे अनग पुरदर सो।

दरसो चहु ओरन तैं जपल्य करि जाति कृपानि को ओसर सो।

झर सार सुनाइ हल हियरा जु किये घन अवर-डवर सा।

बरसो तैं बड़ी निनि बरिनि बीत, सो आसर भा विधि-आसर सो॥६२॥

१ कुवलयानन्द, पृ० ८२। २ हिंदी अलंकार-साहित्य पृ० १०६।

३ चरन अक्षर आदि के यमक कहलित होइ।

मिह बिभक्तन है उहै मुक्तरक-पद प्रस सोइ ॥९१॥

(काव्य निर्णय एकोनविंशतितम उस्तास)

४ हिंदी-अलंकार-साहित्य पृ० ११३।

५ काव्यविशेष पृ० १८३।

सिंहावलोकन यमक अलंकार का ही एक रूप है। 'सरस्वती कण्ठाभरण' में पादसंघि के स्थूलव्यपेत का जो उदाहरण दिया गया है वह सिंहावलोकन का भी उदाहरण है—

हठपीत महाराष्ट्री दशनच्छद पाटला ।

पाटला कलिकानेकरैका लिलिहेजलिभि ॥ (द्वितीय परिच्छेद, पृ० ७९)

१५३ गुणवत्

देवदत्त

शारदायन में 'मुख्यालंकार विवेचन' के पश्चात् अतदगुण अनुना जवज्ञा का एकत्र एक 'गुणवत् प्रत्यनीक' लेख-सार मीलित का तदनन्तर एकत्र वर्णन किया गया है। इस पिछले वर्णन में 'गुणवत्' एक 'लेख' अलंकार नहीं है।

गुणवत् और द्रव के 'प्रत्यनीक' का सम्बन्ध वधम्य का है। यदि गुणिया की संगति के कारण गुणवत्ता का वर्णन हो तो अलंकार गुणवत् है परन्तु यदि गुणहीन की संगति के कारण गुणी भी गुणहीन बन जाय तो द्रव के प्रत्यनीक का चमत्कार होगा। तात्पर्य यह है कि प्रत्यनीक के चमत्कार में एक व्यक्ति की शत्रुता (दोष) अथ को भोगनी पड़ती है। यदि इसका विपरीत देखा जाय तो एक व्यक्ति का गुण अथ व्यक्ति में फल जाता है। देवकवि ने हम पर बल दिया है कि 'गुणवत् प्रत्यनीक' का उल्टा है—

गुणवत् संग गुनीन के निगुनी गुननि प्रवीन ।

प्रत्यनीक उलटो, गुनहि निगुन कर गुनहीन ॥ (पृ० १७८)

दोना अलंकार के उदाहरण भी एक ही साथ सबध के एक ही चरण में है—

चदन के संग जाइ मिल्यो अग जम्बर झापि लियो मुख इन्दु सो ।

चदन के साथ निरन्तर संपर्क से नायिका के अंग भी सुरभित हो गये—यह गुणवत् का चमत्कार है। गुणहीन इन्दु के समान होने से गुणवान् मुख का भी अंग में छिपना पड़ा—यह प्रत्यनीक है। देवकवि का 'प्रत्यनीक' दूसरे आचार्यों से भिन्न है और प्रस्तुत उदाहरण में 'अंग पर श्लेष का चमत्कार' सार अंग पर छा जाता है। फिर भी 'गुणवत्' का चमत्कार जायपक है—इसमें कोई संदेह नहीं। देवकवि ने प्रसिद्ध प्रत्यनीक का जिम रूप में भी ग्रहण किया उससे वधम्य पर 'गुणवत्' अलंकार की सुन्दर कल्पना कर ली।

केशवदास ने प्रसिद्ध अलंकार की कल्पना की थी। हमने यथास्थान लिखा है कि 'एक दृष्टि से प्रसिद्ध और प्रत्यनीक अलंकार का भी सबध है और यह सम्बन्ध वधम्य का है। यदि तुलना करें तो केशव प्रसिद्ध और देव के 'गुणवत्' में भी समानांतरता का सम्बन्ध है दोनों प्रत्यनीक (अपन-अपने अर्थ में) के वधम्य पर कल्पित किये गये हैं।

देव के गुणवत् का अनुरूप ही गुणवत् अलंकार का निरूपण अलंकारशास्त्रिका-कार मति

राम ने किया था परन्तु उमम सम्पत्ति पानर छोटे व्यक्ति के बड़े बनने का वणन है।^१

भामह ने रसवत् अलंकार का वणन किया था। उममें रस का अलंकारवत् उपयोग होता है रस 'अग बनकर आता है, अगो रूप सनही। समव है रसवत्' के अनुकरण पर देय ने 'गुणवत्' की कल्पना की है। रसवत् अलंकार में 'रस का अलंकार रूप से वणन होता है, गुणवत् अलंकार में गुण का अलंकार रूप में वणन होता है। 'गुण के दाना अर्थ हैं— वाच्यगुण तथा 'व्यक्तिगत विशेषताएँ। गुणवत्' का सामान्य अर्थ गुणवान है, गुणहीन व्यक्ति के गुणिजन-संपर्क से गुणवान् बनने का वणन गुणवत् अलंकार का चमत्कार है।

१५४ लेख

देवदत्त

'गुणवत् जिस अलंकार-समूह का सदस्य है उमी का लेख भी है। दोष का गुण रूप से अथवा गुण का दोष रूप से वणन 'लेख अलंकार है। देवदत्त के अनुसार—

गुण दोषानि च दोष-गुण लेख सु कही बखानि।^२

लेख अलंकार के दो भेद हैं—गुण का दोष रूप से वणन तथा दोष का गुण रूप से वणन। दोनों के अलग उदाहरण सर्वथे के एक ही चरण में हैं—

(१) निमलता-गुन मोती विधाइ,

(२) छिप्यो कुटिलातक साल पनिद सा।

श्रीभाकर मित्र ने अलंकार रत्नाकर में एक नवीन अलंकार 'व्यत्यास' का वणन इस प्रकार किया है—

दोषगुणयोरपधात्व व्यत्यास ॥६६॥

यत्र दोषस्य गुणत्वं गुणस्य दोषत्वं च भवति स व्यत्यास ।^३

श्रीभाकर का रत्नाकर दीर्घकाल तक अधकार में रहा है। अस्तु 'देव' श्रीभाकर मित्र का ग्रन्थ तो नहीं पड़ा लगता परन्तु आभास ही दोनों आचार्यों ने गुण दोष परिवर्तन-मय भाव के लिए इस अलंकार की उत्पत्ति की है, जो नाम भेद हात हुए भी कालक्रम से मिल गई है।

एक दूसरी संभावना भी है। तेश की भाषा में 'लेख और उच्चारण की सुविधा से 'लेख भी लिख देते हैं—किन्हीं किसी प्रदेश में ता वर्णों को 'वर्णा' पठन्तु का खड्गस्तु आज भी बोला और लिखा जाता है। क्या आश्चर्य है कि देवदत्त का 'लेख' (लेख=लेख) दण्डों का स्तुति निन्दा विधानात्मक शेष अलंकार ही हो, जिसका वणन है—

दापस्य या गुणीभावो, दापाभावो गुणस्य वा।

१ रीतिवासीन अलंकार साहित्य का शास्त्रीय विवेचन पृ० २८।

२ शब्दसायन पृ० १७८।

३ अलंकार रत्नाकर पृ० १६६।

४ रीतिवासीन अलंकार साहित्य का शास्त्रीय विवेचन पृ० २६।

अप्ययदीक्षित तव के आचार्य लेश के इस रूप को अपनाते रहे हैं—

लेश स्याद दोषगुणयो गुणदोषत्व नरपनम ॥१३८॥ (पृ० १५५)

यह भी हमको ध्यान है कि 'कुवलयानन्द' में भी 'लेश' अलंकार का वर्णन अना-अनुना तदगुण-अतदगुण मीलित आदि के बीच में ही हुआ है। लेश लेख रूपा इस सभावना के अभाव में लेख के नाम रूपकी कोई सगति नहीं बैठती। वस्तुतः दण्डी के लेश के दो रूप थे—“लेशो न निर्धन वस्तु रूप निगूहनम्” (२ २६५) तथा “निदा स्तुति वा लेशत कृताम् (२ २६८)। रट्ट से दण्डी के दूसरे लक्षण को प्रधानता मिलने लगी। केशव न फिर दण्डी के प्रथम लक्षण को जगाया देव ने दण्डी-केशव के लेश भेद को मुख्य चालीस 'अर्थालंकार' में स्थान दिया, तथा उत्तर परम्परा से प्राप्त भेद का लेख नाम से “गौन सुतीस प्रकार के मध्य वर्णन कर दिया।”

१५५ सकीण

देवदत्त

देवकवि न विकल्प सकीण भाविक-आमिष का एक समूह में वर्णन किया है। 'विकल्प' तथा 'सकीण' में अग्रम्य है एक भाविक तथा 'आमिष' में भी। अर्थात् सकीण प्रसिद्ध विकल्प अलंकार का विरोधी है। 'विकल्प' अलंकार में तुल्य-वन विरोध की वस्तुओं में से एक की ओर उन्मुख होने का वर्णन होता है इसके विपरीत सकीण में प्रवृत्ति बहुमुखी रहती है। देव के शब्दों में ही देखिए—

विकल्प बिबि रिपु तुल्य वन सकीरण बहुलम् । (पृ० १८०)

सबसे के एक एक चरण में दोनों जलकारी के उदाहरण हैं। 'विकल्प' का उदाहरण—

देई बसे की वसें हमही पतिनी कहौ ती जिय साग विनोदिनी ।

सकीण का उदाहरण—

वनसिनी जलि, ह्व चलि भोगिय देव' मिली बहु चद कुमोदिनी ।

एकमुखी प्रवृत्ति का सौंदर्य 'विकल्प' अलंकार में है और अनेको-मुखी का 'सकीण' में, एक में एकाग्रता है, दूसरे में समग्रता एक में केन्द्रीकरण है, और दूसरे में विकेंद्रीकरण एक अनुकूल नायक का गुण है दूसरा दक्षिण नायक का ।

(घ) मिखारीदास द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१५६ स्वगुण

मिखारीदास

दूसरे के गुण और अपन गुण के सम्बन्ध से चार अलंकार प्रसिद्ध हैं—तदगुण, अतदगुण, पूवरूप तथा अनुगुण । तदगुण अलंकार की कल्पना रट्ट ने की थी । तदगुण के विषय में रूप में, मम्मट ने अतदगुण उद्भावना की । जयदेव ने पूवरूप तथा 'अनुगुण' अलंकार काव्यशास्त्र

को प्रदान किये। इन चारों में पाचवाँ नाम 'स्वगुण' भिखारीदास ने जोड़ दिया।

'जपना गुण त्याग कर सगति का गुण ग्रहण करना 'तत्त्वगुण' है परन्तु 'स्वगुण' फिर से पूरा-गुण ग्रहण को कहते हैं। दूसरे आचार्यों ने इसी अलंकार को 'पूर्वरूप' नाम दिया था। भिखारीदास के 'काव्यनिर्णय' में 'पूर्वरूप' अलग अलंकार है, और 'स्वगुण' अलग। 'पूर्वरूप' एवं 'स्वगुण' अलंकारों के लक्षण एक ही दोहे में लिखकर इनका पारस्परिक अंतर भी स्पष्ट कर दिया गया है।

'अनुगुण' अलंकार में दूसरे की समीपता से अपने स्वाभाविक गुण का उत्पन्न होता है। इसलिये 'अनुगुण' इस समूह से अलग छाटा जा सकता है। शेष चार अलंकारों के लक्षणों पर विचार कीजिए। दासकवि के अनुसार—

तदगुण सजि गुन आपनो, सगति का गुन लेत।

पाए पुरवरूप फिरि स्वगुन सुमति कहि देत ॥१४१२८॥

सु अतदगुन क्योंहूँ नही सगति को गुन लेत।

पुरुवरूप गुन नहि मिटै, भए मिटन क हेत ॥१४१३२॥

तदगुण और अतदगुण तो परस्पर विरोधी हैं, जसा कि उनके नामों और लक्षणों से स्पष्ट है। स्वगुण और 'पूर्वरूप' का अंतर अत्यंत सूक्ष्म है।

अपने गुण को त्यागकर सगति के गुण का ग्रहण तदगुण अलंकार है। यदि 'तत्त्वगुण' असफल हो गया तो वह 'स्वगुण' का चमत्कार बन जायेगा। दूसरे की सगति प्राप्त करने भी उसका गुण न ग्रहण करना और अपन गुण में ही स्थित रहना स्वगुण का सौंदर्य है। पूर्वरूप में मित्र की हेतु-विरिधिति होने पर भी अपना गुण नहीं मिटता। स्वगुण में सहज निज रूप है 'पूर्व रूप' में मघप करते हुए निज रूप की रक्षा है।

दासकवि ने 'स्वगुण' अलंकार की प्रेरणा बदाचित्त जयदेव के तत्त्वगुण-लक्षण से ली होगी—

तदगुण स्वगुणत्यागाद अयत स्वगुणोत्थ ॥५१०२॥

यहाँ स्वगुण के त्याग का उल्लेख तो है ही 'स्वगुण' के उत्पन्न का भा वणन है—यही स्वगुण दास कवि में अपनी विशेषता का आधार कर स्वतंत्र अलंकार बन गया है।

१५७ देहली दीपक

भिखारीदास

काव्यनिर्णय के अष्टादशे उल्लास में दीपक अलंकार का वणन करने हुए भिखारीदास ने देहली दीपक नामक नवीन भेद की कल्पना की है। देहली दीपक का वर्णन निम्नलिखित है—

पर एक पद बीच में लुँ निमि लाग माद।

माँ दीपक देहली जात १ मय का ॥१८१७॥

उद्गरण है—

हैं नरसिंह महा मनुजाद हयौ प्रह्लाद को सकट भारी ।
 दाम विभीषन लर दियौ जिन रत्न सुदामा का सपति सारी ।
 द्रौपदी चौर बढ़ायो जहान में पांडव के जस की उजियारी ।
 गर्विन को खनि गव बहावत दीननि का दुष्ट थी गिरघारी ॥१८॥३८॥

इसमें कोई संदेह नहीं कि दो वाक्यों के बीच में एक त्रियापद के आ जाने से वचन में एक विशेष चमत्कार आ जाता है इसलिये दीपक अलंकार का यह भेद आवश्यक है। ध्यान इस बात पर भी जाना चाहिए कि जिसको दाम कवि नेटली दीपक कहत है वही तो 'दीपक' अलंकार का सामान्य लक्षण भी है। जिस प्रकार दो कमरों के बीच की दहली पर रखा हुआ दीपक दोनों कमरों को एक साथ और एक समान प्रकाशित करता है उसी प्रकार बीच में रखा हुआ शब्द दो वाक्यों का प्रकाशित कर सकता है। दीपक 'याय' से ही दीपक अलंकार की कल्पना की गई थी कानांतर में यह अलंकार, विशिष्ट सौंदर्य का पयाय बन गया। अप्सम्यदीक्षित ने दीपक अलंकार के प्रसंग में दीपक 'याय' को वृत्ति में स्पष्ट किया है—

‘प्रस्तुतनिष्ठ समानो धम प्रसगाद जयन्त उपकरोतीति—प्रमादाथ मारोपितो दीपक इव रम्यायामिति दीपकसाम्यादीपकम् । (पृ० ५२)

१५८ वीप्सा

भिखारीदास

भिखारीदास में शब्दालंकार प्रसंग में लाटानुप्रास के पश्चात् वीप्सा अलंकार का वचन किया है। इसका मौखिक अलंकार कहना चाहिए। वीप्सा का लक्षण है—

एक शब्द बहुत बार जहाँ अति आदर सो होइ ।
 ताहि वीप्सा कहत है कवि कोविद सब हाइ ॥१९॥५२॥

यदि वचन में एक ही शब्द की अनेक बार आवृत्ति उस शब्द को आदर (महत्त्व) प्रदान करने के लिए है तो उस सी दृष्टि से 'वीप्सा' अलंकार कहत हैं।

भोजन सरस्वती कठाभरण के द्वितीय परिच्छेद में अनुप्रास के प्रसंग में 'द्विरुक्ति' का वचन करते हुए 'वीप्सा' को द्विरुक्ति का एक आधार बतलाया है—

स्वभावतश्च गौण्या च वीप्साभीष्ट्यादिभिश्च सा ।
 नाम्ना द्विरुक्तिभिर्वाच्ये तदनुप्रास उच्यते ॥१९॥

और फिर 'स्वभावतः' एवं गौण्या द्विरुक्ति के अनंतर वीप्सा द्वारा द्विरुक्ति के उदाहरण दिये हैं। उनमें से प्रथम उदाहरण 'द्वयवीप्सा' का है—

शले शले न माणिक्य मौक्तिक न गजे गज ।
 देशे देशे न विद्वांस, चंदन न वन वने ॥ (पृ० ९८)

भोजन वचन बहुत विस्तृत है उस अलंकार रूप में विवेचन यही कह सकते हैं। मनु

‘वीप्सा अलंकार वा वणन दास रवि का मौलिक प्रयोग है। इसका बचन पर उदाहरण दिया गया है जिसके दो चरण हैं—

जानि जानि आयो प्यारो प्रीतम बिहारभूमि,
छानि छानि पून पून मेजहि सवारली।
दास दुखजन वदनसार छानि छानि,
मानि मानि मगन गिहारनि सिहारली ॥ (पृ० १८२)

(ड) मुरारिदान द्वारा उद्धावित नवीन अलंकार १५६ अतुल्ययोगिता

मुरारिदान

‘जसयन्त जगोभूषन के अस्मी अर्पानारा म कम स कम बारह अलंकार नय हैं—अतुल्य योगिता अनवसर अपूर्वरूप, अप्रत्यनीक, अभेद, आभास नियम, प्रणिमा, मिष, विनाम, सवाच सस्वार।’

इनमें से प्रतिमा और ‘अभेद’ अलंकार शोभाकर मित्र के अलंकार रत्नाकर में इन्हीं नामों से मिलते हैं। आभास नाम शोभाकर मित्र में ‘विध्याभास’ सन्धाभास तथा ‘विध्याभास’ नामों से पाया जाता है। अप्रत्यनीक अलंकार यशस्व के अलंकारानुसंहार में प्राप्त है सस्वार अलंकार यशस्व में ‘अभ्यास’ नाम से पाया गया है। इन दोनों पुस्तकों का उल्लेख मुरारिदान में अपने ग्रंथ में किया है। इन अलंकारों में कुछ तो दूसरा से आये हैं और कुछ नये अलंकारों की अपेक्षा में लिखे गये हैं।

‘अतुल्ययोगिता’ में प्रस्तुता अथवा अप्रस्तुता के एक ही साधारण धर्म का एक बार बचन होता है। ‘अतुल्ययोगिता’ हमके विपरीत है। विपरीत हुआ—प्रस्तुता तथा अप्रस्तुता के एक ही सामान्य धर्म का एक बार बचन यह दोषक बन गया। दूसरे प्रकार से विपरीत हो सक्ता है—प्रस्तुता अथवा अप्रस्तुता के अनेक (अगल अलग) धर्मों का बचन। उदाहरण से यही पिछली माट्या कवि की अभीष्ट जान पड़ती है—

मेघमाल जल जल्प दे विरल जु फल तर पत।

कलि प्रभाव कम दान में, भयो न नय-जसवत ॥

यहां नय-जसवत प्रस्तुत है। ‘मेघ माल’ तथा ‘तर पति’ दो अप्रस्तुत हैं। कवि ने दो

१ हिन्दी अलंकार साहित्य पृ० २१२।

२ अलंकार रत्नाकर पृ० १४ ३८।

३ वृद्धा पृ० ८६ ८८ ८९।

४ संहृत साहित्य का इतिहास (पोद्दार) पृ० १६८ द्वितीय भाग पृ० १०० १०१।

५ संहार अलंकार का समन्वय करते हुए मुरारिदान ने लिखा है कि ‘न्याय’ अपने स्नेहवानों पर कीया नायिका के घर जान के अति अभ्यास जितन वासनावश से छाड़कर न जाने पर भी उसके घर चला जाता है।

अप्रस्तुतों के दो अलग अलग धर्मों ('जल जल्प' तथा 'विरल पल') का कथन किया है। परंतु यदि एक ही अप्रस्तुत हो, तो क्या दशा बनेगी ? उस उदाहरण में चमत्कार व्यतिरेक का होगा दीपक तुल्ययोगिता अथवा अतुल्ययोगिता का नहीं।

१६० अनवसर

मुरारिदान

चंद्र के अनुसार किमी विशेष^१ अथ के कथन द्वारा वष्य अथ को उत्कृष्ट अथवा सरस बनाने को अनवसर अलंकार कहते हैं। उदाहरण है—

तदिदमरष्य यस्मिन् दशरथ-वचनानुपासित-यमनी ।

निवसन बाहुसहायश्चकार रक्ष क्षय राम ॥७॥१०४॥

यहां राम-कथा के अभिधान प्रसंग से वष्य अरष्य के प्रति भावना के अतिरेक का चित्रण है।

'अवसर का विपरीत 'अनवसर' है जिसमें अ-याय का आकस्मिक कथन वष्य की क्षति पहुँचाता है। नायिका को विरहविदग्ध छोड़कर जैसे ही नायक परदेश चलने लगा (वष्य) कि अनर्मात तूती पक्षी ने तूही-तूही बोलना (अ-याय) प्रारम्भ कर दिया और नायक आशंकित हो कर जाने से रुक गया—

जो लो परदेसी मनभावन विचार कीन्हा

तौ लो तूती प्रवट पुकारी है तुही तुही ।

यहां तू ही नायिका का प्राणघाती होगा ऐसा तूती पक्षी का बोलना अनवसर पर हुआ इसलिए अनवसर अलंकार है।^२

इस अलंकार में विशेष आक्षेप नहीं लिखलाइ पड़ता। केवल आकस्मिकता ही काव्य का मौल्य नहीं है।

१६१ प्रतिमा

मुरारिदान

शोभाकर ने 'प्रतिमा' अलंकार का लक्षण दिया है—

अयधनयोगाद आथमोपम्य प्रतिमा ॥१३॥

अत्र हि वस्त्वन्तरसर्वा घना धर्मा प्रवृत्तिमर्वा घतयव उपनिबध्यत । वस्त्वन्तर सम्बन्ध स्वन-सामर्थ्यादिनावसेय^३ ।

१ अर्थात्तरमत्कृष्ट सरस यदि बोधनयन विद्यते ।

यस्य सन्निधानप्रसंगतो तत्र सोऽवसर ॥७॥१०४॥

२ जसवत असोभूपन प १२१ ।

३ अलंकार रत्नावर प १४ ।

एक उदाहरण की सस्त्रुत छाया निम्नलिखित है—

अगे पुलकम्, अघर सवपित, अल्पित गमीत्तारम् ।

सब [शिशिरेण कृत यत्सख्य प्रियतमन ॥

मुरारिदान 'प्रतिमा' अलंकार की व्याख्या इस प्रकार करते हैं—'प्रतिनिधि का पर्याय प्रतिमा है। मुख्य के अभाव में मुख्य के सदृश जो ग्रहण किया जाता है उसको प्रतिनिधि कहते हैं। जैसे देवताओं का अभाव में देवताओं की मूर्ति रखी जाती है उसका प्रतिमा कहते हैं। इस लोक-व्यवहार की छाया से घोरि न इस अलंकार का अंगीकरण किया है।'^१

प्रतिमा के उदाहरण में यह दोहा दिया गया है—

हा जीवति हौं जगत में अलि माही आधार ।

प्राणप्रिया उनिहार यह, ननदी-वन्दन निहार ॥

यहाँ ननद को पति के स्थानापन्न कर लिया गया है वह उसकी प्रतिमा है। "यहाँ विदेशस्थ पति के अभाव में पति के सदृशाकार होने से ननदी को नायिका न पति के स्थानापन्न किया है।"^२

शोभाकर के उदाहरण में जो सौन्दर्य था वह मुरारिदान के उदाहरण में न आ सका। भाई बहन चाहे जितने एक समान हों, विरहिणी नायिका प्रियतम को बहिन को देख-देखकर दिन नहीं काट सकती। शोभाकर न जब वस्त्र-तरसम्बन्धस्वयं मामर्घ्याद् लिखा था तो उनके समक्ष कवि प्रतिभा वर्जिता प्रतिमा की आशंका थी जिसके उदाहरण मुरारिदान हैं। असबत जसोभूपन के अधिकतर नवीन अलंकार इसी कवि प्रतिभा के अभाव से पीड़ित हैं सबका विश्लेषण अनावश्यक ही है।

(च) भगवानदीन द्वारा उद्धावित नवीन अलंकार

१६२ विपरीतक्रम

भगवानदीन

'अलंकार मंजूषा' में भगवानदीन नवम अलंकार के तीन भेदों का वर्णन किया है—
यथाक्रम भगवन् तथा विपरीतक्रम।

'यथाक्रम तो क्रम या यथासंख्य अलंकार ही है। भगवन् को फारसी में 'तफोशर गर मुस्तब' कहते हैं, यह सस्त्रुत हिन्दी में दोष माना गया है अलंकार नहीं, क्योंकि यथाक्रम तथा 'भगवन्' दोनों ही शोभावद्धक अलंकार नहीं हो सकते। 'विपरीतक्रम लच्छक की अपनी मूर्ति है, परन्तु इसमें कोई विशेष चमत्कार तो दियाई नहीं पड़ता।'^३

१ अलङ्कार-जसोभूपन पृ० १७२ ।

२ बहो पृ० १७३ ।

३ हिन्दी-अलंकार साहित्य पृ० २२४ ।

लेखक ने निम्नलिखित उदाहरण दिया है—

राज्य नीति बिनु धन बिनु धर्मा । हरहि समपे बिनु सतकमा ॥

विद्या बिनु विवेक उपजाय । श्रम फल पने किये, अह पाये ॥

राज्य धन सक्क तथा विद्या यदि क्रमशः नीति धर्म, हरिसमपण तथा विवेक से रहित है तो विपरीत क्रमशः उन चारों का पढ़ना करना, प्राप्ति तथा फल (भोग), श्रम ही है ।

यह ठीक है कि विपरीतक्रम एक दोष है परन्तु यदि परिस्थितिविशेष में यह सौन्दर्यजनक बन गया तो बड़ा इसको अलंकार कह सकते हैं । कोई भी विशेषता शोभाकर हान से अलंकार कहलाती है । मूल का एक पद है—

कोउ श्रज वाचत नाहिन पाती ।

कत लिखि लिखि पठवत नदनदन कठिन विरह की काती ।

नयन सजल कामन अति कामन, कर अगुरी अति तानी

परमत जर विलोकत भीज—दुहु भाति दुख छाती ॥

अंतिम चरणा में इसी विपरीत क्रम का मौल्य है । कामद अति कोमल (एव) कर-अगुरी अति ताती (अतः) परमत (पाती) जर नयन सजल (अतः) विलोकत (पाती) भीजै ।

(छ) रामशंकर शुक्ल रसाल द्वारा उद्धावित नवीन अलंकार १६३ सत्याध्यवसिति

रसाल

अलंकार पीठूष में तीन नवीन अलंकारों की कल्पना है—‘सत्याध्यवसिति’, ‘विशेषको-मीलित’ तथा ‘गर्वोक्ति’ ।

‘सत्याध्यवसिति’ की कल्पना ‘मिथ्याध्यवसिति’ के ‘विलोम रूप’ में की गई है । इसका लक्षण है—

जहाँ किसी सत्य बात की सत्यता को स्थापित करने के लिए कोई ऐसी सत्य बात कही जावे जिसकी सत्यता सब प्रकार प्रसिद्ध ही हो।^१

डा० रमाल के अनुसार इसके तीन अर्थ रूप भी हैं—

(क) जहाँ किसी सत्य बात को मिथ्या करने के लिए कोई मिथ्या बात इस प्रकार कही जावे कि वह सत्य ही सी लगती हुई बात को मिथ्या कर दे ।

(ख) जहाँ किसी मिथ्या बात को सत्य करने के लिए कोई ऐसी सत्य (या मिथ्या) बात कही जावे जिसमें सदेह न हो और जिसमें वह सत्य बात मिथ्या-सी ही हो जावे ।

(ग) जहाँ किसी मिथ्या बात का (जिसे कोई सच सा दिखला रहा है) उसका विरोधी सत्य बात के द्वारा मिथ्या ही सिद्ध किया जावे ।

१ मिथ्याध्यवसिति पर जगन्नाथ की टिप्पणी से रमाल जी ने नाम उठाया है । वे मिथ्याध्यवसिति का इस अर्थ में विवेचन ।

२ अलंकार पीठूष उत्तराध्याय, पृ० २४७ ।

इस अलंकार के उदाहरण नहीं दिये गये। तथापि तबों के आधार पर ऐसा लगता है कि सीमित क्षेत्र में ही सही, इस सौन्दर्य में आकर्षण अवश्य है।

१६४ विशेषको मीलित

रसाल

अलंकार-पीयूष का दूसरा नवीन अलंकार विशेषको मीलित है। इसका कल्पना उ मीलित एक विशेषक अलंकारों के वर्णन से प्रेरणा प्राप्त करके हुई है।

‘जहाँ मीलित में किसी हेतु से कुछ भेद या अन्तर जान पड़े वहाँ उ मीलित और जहाँ किसी कारणवश सामान्य में कुछ भेद वस्तुओं के आचार में जान पड़े वहाँ विशेषक कहना चाहिए।

“जहाँ विशेषक और उ मीलित दोनों ही अन्तर प्रकट करते हुए परस्पर मिलकर एक प्रकार का मिश्रालंकार उत्पन्न करते हैं वहाँ विशेषको मीलित माना जाता है।” (अलंकार-पीयूष, उत्तराद्ध, पृ० ३०९)

लक्षण निम्नलिखित दोहे में दिया गया है—

जहाँ विशेषक उ मीलित, मिल भेद दर्शाये।

कहाँ विशेषको मीलित तह, कह रसाल कविराय ॥

उदाहरणस्वरूप एक दूसरा दाहा रसाल जो न दिया है—

ससि में मुख में भेद कछु नक न परत सखाम।

बिन कलक अरु बास तें मिय भुय जाना जाय ॥

इस अलंकार का चमत्कार इस मायता पर निर्भर है कि मीलित उ मीलित अलंकारों का आधार रंग रस और गंधादि गुण हैं और सामान्य विशेषक अलंकारों में वस्तुओं के आकार का ही विशेष प्रधानता दी जाती है। (पृ० ३०९)

१६५ गर्वोक्ति

रसाल

अलंकार-पीयूष का तृतीय नवीन अलंकार गर्वोक्ति है। रसाल जो न इसका वर्णन बड़े विस्तार से किया है (पृ० ३६६ से ३७० तक)।

जहाँ कोई कवि या अन्य व्यक्ति जब एक अलंकार (अहम्भयना) के साथ कुछ कहता है वहाँ गर्वोक्ति अलंकार मानना चाहिये।^१ सामान्यतः इसमें तीन रूप पाये जाते हैं—

(क) मिटनाद—अपन ही विषय में गवर्ण प्रशंसात्मक वाक्य —

मुनि रतनाकर की रमना रसीली नकु

ढीली परी बीहड़ि सुगीली बरि ल्याऊ मैं ।

(घ) वशाकिनमूना— अपन पिता एवं गुरु आदि की गवपूष प्रशंसा करता हुआ इससे अपनी महत्ता का स्थापित करना — (पृ० ३६७)

जोरि जुग पानि मुम्बर श्री रमाल जू का

जिनना दुनारो प्यारा अनुज बहाक मैं । (मरम कवि)

(ग) किसी अन्य व्यक्ति (जो भाव एवं प्रतिष्ठित होता है) की ओर से उनका निष्कर्ष 'गद् उचिन'—

भावति गिरा है रतनाकर निवाजन काँ ।

गर्वोक्ति अनवर वंश प्रसार दयाकिन तथा प्रसादोक्ति हैं इनका हम ध्वन्यामकर एवं ध्वन्यात्मक रूप मान सकते हैं । (पृ० ३६८)

व्योक्ति में दैन्य भाव से ही अपना गौरव स्थापित किया जाता है । उदाहरण में रघुवश का शत्रुवाध दिया है— मन्त्र बबियल प्रार्थी गमिष्याम्युपहास्यताम् ।

प्रसादोक्ति— जहाँ कवि अपनी उन्नति एवं प्रतिष्ठा आदि का दिग्दर्शना हुआ उस अपने किसी गुणज या इष्टपद की कृपा का ही फलस्वरूप कहता है— (पृ० ३७०) ।

घर घर मणि दूर पुनि भूपति पूज पाय ।

त नुलमी तन राम तिन त अर राम महाय ॥

(ज) विहारीलाल भट्ट द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१६६ दीपयोग

विहारीलाल भट्ट

साहित्यसागर की एकादश तरंग में दीपक व समस्त भेदा का वर्णन करने के पश्चात् विहारीलाल ने 'दीपयोग' नामक एक नवीन अलंकार की कल्पना की है । समस्त इस प्रकार है—

रच गन पद यमक की एक दीप काधार ।

दीपयोग भूषण ति है, बरनन विषी विहार ॥

व्याख्या में स्पष्ट किया गया है—

जहाँ क्रियावाची पदा की आवृत्ति होती है वहाँ दीपकावृत्ति एवं जहाँ अक्रिया पद की आवृत्ति होती है, वहाँ यमक होता है । किन्तु जहाँ एक पद यमक और एक पद दीपकावृत्ति का मिलकर आवृत्ति रूप से आये वहाँ 'दीपयोग' नाम का अलंकार होता है ।

(साहित्य-सागर पृ० ४२२)

उदाहरण दो हैं एक कवित्त दूसरा दोहा । इनके अंतिम चरणों में यह मीट्र है—

(क) बीजिए बखान का जहान की विचित्र बात

जमत नहीं है, तऊ जगन बहाव है ।

(ख) आ, तुर प आनंद घन, आतुर बरी समहार ॥

इस अलंकार पर कवि की टिप्पणी भी है—'सवर-समृद्धि में पूरे-पूरे अलंकार का मेल होता है, और यह अययोग से होता है, यही इसमें अंतर है।'

इस अलंकार की दो विशेषताएँ हैं—(क) त्रियापद (दीपक का आधार) तथा अनिष्टा पद (यमक का आधार) दोनों का योग अर्थात् मिश्रण, (ख) आवृत्ति पदा की विशेषता जानने के लिए अर्थ की सहायता—अययोग।

हमको पुरानी समीक्षा से ही सहमत होना पड़ता है कि 'जिसे बिहारीलाल जी दीपयोग अलंकार कहते हैं, वह अशालंकार भी नहीं शायतःकार है। यहाँ चमत्कार यमक का ही है।'

१६७ गुणोक्ति

बिहारीलाल भट्ट

उल्लास, अवज्ञा अनुज्ञा, तिरस्कार तथा लेश अलंकारों के उपरान्त 'साहित्यकार सागर' में गुणोक्ति अलंकार की कल्पना की गई है। जहाँ अनेक गुण छोड़कर एक को एक ही गुण से श्रृंखला देवे वही गुणोक्ति अलंकार होता है। "लक्षण है—

बहुगुण तजि जहँ [एक का एक गुण गुरुता देय।

कवि 'बिहार' गुन उकिन तहँ भूपन चित धरि लेय ॥

उदाहरण सरल एवं स्पष्ट है—

नामिनी वही है जाकी प्रीति निज प्रीतम सो,

जामिनी वही है जामे जोति है जुन्हाई की।

भट्ट कवि ने इस अलंकार पर टिप्पणी भी लिखी है—

इन भाग की कविता कुछ कुछ पहल भी हुई किंतु इसमें प्रधान रूप से कोई अर्थ अलंकार स्पष्ट घटित नहीं होता है। इसी कारण इस भाव को लिये हम यह गुणोक्ति नाम का अलंकार नवीन निर्माण करना पड़ा।

यह चमत्कार अत्यंत साधारण है इसलिए इसकी आरंभ प्राचीनता का ध्यान नहीं गया है। इसमें कोई विशेष चमत्कार या लक्षित नहीं होता—बस का भी यही अभिप्राय है कि इसमें चमत्कार तो है, परंतु अत्यंत साधारण।

(क) कन्हैयालाल पोद्दार द्वारा उद्भावित नवीन अलंकार

१६८ अपरिवृत्ति

पोद्दार

कन्हैयालाल पोद्दार ने अलंकार मञ्जरी में परिवर्ति अलंकार का वर्णन करते हुए प्रसंग

१ हिन्दी-अलंकार-साहित्य पृ० २३६।

२ साहित्यसागर पृ० ४८५।

३ हिन्दी अलंकार-साहित्य पृ० २३६।

वश अपरिवृत्ति' अलंकार की वृत्तना^१ की है। यद्यपि 'अपरिवृत्ति का पूर्वाचामों न निरूपण नहीं किया है परन्तु इस अपरिवृत्ति में चमत्कार होने के कारण अलंकार मानना उचित अवश्य है।"^२

पोद्दार ने इस अलंकार की वृत्तना 'परिवृत्ति अलंकार के विपरीत मौल्य के लिए की है। उनके तक साधारण हैं और पाठकों का इस नये अलंकार की स्वीकृति के लिए फुसलाते हैं। उन्हीं के शब्दों में देखिए—

अति सूधी सनेह का मारग है जहाँ न क मयानप वाक नहीं ।
तहाँ सञ्चि चल तजि आपुनपौ भग्नक कपटी जा निसाक नहीं ।
"धन आनंद" प्यारे सुजान सुनौ इत एक तैं दूसरो आँक नहीं ।
तुम बौन घों पाटी पने हो लला मन लेत हो देत छटाँक नहीं ॥"

'यहाँ मन (चित्त अथवा श्लेषाय 'तोस में एक मन — मणभर) लेकर बदले में छटाँक भी न देना कहा है। परिवृत्ति में कुछ लेकर बदले में कुछ दिया जाता है। यहाँ इसके विपरीत है। अन एत अणना में अपरिवृत्ति अलंकार माना जा सकता है।

(अलंकार मञ्जरी पृ० ३३९)

इसमें कोई सन्देह नहीं कि इस अलंकार का चमत्कार आकर्षक एवं प्रभावशाली है। इसको स्वतन्त्र अलंकार मानना चाहिए।

(अ) पार्श्वार्थ अलंकार

जगन्नाथ प्रसाद चानु ने अपने ग्रन्थ 'वाच्य प्रभाकर (स० १९६६ वि०) में काव्यशास्त्र का आधुनिक शैली में प्रतिपादन किया। ग्रन्थ की प्रस्तावना में अट्ठाईस पारिभाषिक शब्दों के अंग्रेजी पर्याय दे दिये गये हैं जिनमें कम से कम सात पर हमारा ध्यान, इस प्रसंग में, जाता है। ये शास्त्रीय शब्द एवं इनके अंग्रेजी पर्याय निम्नलिखित हैं—

अनुकरणवाचक शब्द	ओनोमैटोपीया
अजहृत लक्षणा	मेटोनीमी
उपलक्षण	सिनेकदोकी
चैतन्यधर्मोत्प्रेक्षा	पर्सोनिफिकेशन
निदर्शना	ट्रांसफरें एपीथेट
सार	क्लाइमैक्स
भाविक	प्रोसोपोपीया

यह प्रस्तावना (अंग्रेजी भाषा में लिखी हुई) अंग्रेजी अधिक एवं हिन्दी कम जानने वाले सज्जनों के लिए तो है ही, हिन्दी अधिक एवं अंग्रेजी कम जानने वालों के लिए भी है। यही से,

१ हिन्दी-अलंकार साहित्य पृ० २४० ।

२ अलंकार-मञ्जरी पृ० ३३९ ।

छह दशाब्दी पूर्व, हिन्दी में पाश्चात्य अलंकारशास्त्र एवं पाश्चात्य अलंकारों की चर्चा प्रारम्भ हो गई। भगवानदीन की अलंकारमञ्जूषा (सं० १९७३ वि०) में कुछ अलंकारों की तुलना फारसी तथा अंग्रेजी से कर दी गई है, भानुबालि में इनके बीज थे परन्तु इसका पल्लवन इसी पुस्तक के कुछ अलंकारों के प्रसंग में दृष्टिगोचर होता है।^१ एवं और श्यामसुन्दरदास ने अंग्रेजी पुस्तकों की सहायता से हिन्दी में समीक्षा एवं भाषा विज्ञान की पुस्तकें लिखी तो दूसरी ओर रामचन्द्र शुक्ल छायावादी कविता का पर्यटन के लिए उस पर विदेशी प्रभाव खोजने लगे—जा अनुभूति एवं अभिव्यक्ति दोनों पर था। अस्तु, अंग्रेजी के कुछ अलंकारों की व्याख्या हिन्दी अलंकारशास्त्र के लिए अनिवार्य हो गई। प्रतिनिधि रूप में हम रामदहिन मिश्र के 'काव्यदपण' (प्रथम संस्करण सन् १९४७ ई०) को ले सकते हैं। इसका अंतिम अध्याय में पाश्चात्य अलंकार, हिन्दी-अलंकारों के पूरक बनकर वर्णित हैं।

'काव्यदपण' में बसल तीन पाश्चात्य अलंकारों का वर्णन है। ये सबसे लोकप्रिय हैं और इन अलंकारों का आधुनिक कविता ने हृदय से अपना लिया है।^२

१६६ मानवीकरण (पर्सोनिफिकेशन)^३

पर्सोनिफिकेशन से मानवीकरण का अभिप्राय है। भावनाओं में मानवगुणों—उसके अंगों के कार्यों—का आरोप करना। (पृ० ४३०)

'जीवन का सिसकी भरना, मृत्यु का नाचना, अमरता का मुसकाना विलक्षण मानवीकरण है।' (पृ० ४३१)

'प्रातः काल का हँसना, रोसी छीटना, सहरो का मचलना, कलियों का कहना आदि मानवीकरण है।' (पृ० ४३१)

१७० ध्वन्यध्वजना (ओनोमैटोपोयीआ)^४

'ध्वन्यध्वजना अलंकार का अभिप्राय काव्यगत शब्दों की उस ध्वनि से है जो शब्द सामर्थ्य से ही प्रसंग और अर्थ का उद्बोधन कराकर एक चित्र खड़ा कर देती है।

डिगति उर्वि अतिगुर्वि को लिखकर यह बतलाया गया है कि इस प्रसंग की तुलसीदास की इन पंक्तियों की भाषा ध्वनि ही ऐसी है कि उससे दिग्विजय ही तब विकल नहीं होता बल्कि पढ़ने-सुनने वाले के मन में भी आतंक पैदा हो जाता है। (पृ० ४३२)

१ हिन्दी-अलंकार-साहित्य पृ० २२३।

२ काव्यदपण पृ० ४३०।

३ जगन्नाथप्रसाद भानु ने काव्यप्रभाकर की प्रस्तावना में पर्सोनिफिकेशन का चर्चन व्योमोदया नाम दिया था।

४ जगन्नाथप्रसाद भानु ओनोमैटोपोयी को धनुकरनवाचक शब्द कहते हैं। (काव्य प्रभाकर, प्रस्तावना)

१७१ विशेषण-विषय वा विशेषण-व्यत्यय

रामदहिन् मिथ न विशेषण विषय वा वणन सुधाशु जी व उद्धरण द्वारा किया है—

किसी कथन का विशेष अर्थभक्त तथा गम्भीर करने के विचार से विशेषण का विषय कर दिया जाता है। अभिधावृत्ति से विशेषण की जहाँ जगह है वहाँ से हटाकर लक्षणा के सहार उम दूमरी जगह बैठा देन से काव्य का सौष्ठव बड़ी-बड़ी बहुत बढ़ जाता है। भावाधिक्य की व्यंजना के लिए विशेषण विषय अलंकार का व्यवहार बहुत सुन्दर है।" (पृ० ४३३)

जगन्नाथ प्रसाद भानु ने 'निदग्गना' नाम से ट्रामफंड एपीयट का वणन किया था। वस्तुतः भानु का दिया हुआ कोई भी नाम आग चलकर स्वीकृत न हुआ। छायावादी समीक्षा के सम्बन्ध में अग्रेजी अलंकारों के नये नाम चल पड़े। रामदहिन् मिथ उन्ही प्रचलित नामों का अलंकार-रूप में स्वीकार करते हैं।

परिशिष्ट

पिछले चार सौ वर्षों में हिन्दी भाषा के माध्यम से काव्यशास्त्र का जो निरन्तर चिन्तन शिक्षण चलता रहा, उसका अधिकतर परिणाम अलंकार विषय की रचनाओं की भरमार है। न जान कितने कवियों ने इस विषय पर लखनी चलाई होगी? परन्तु न प्रत्येक रचना में मौलिकता है और न प्रतिपद पर मौलिकता का अर्थ नवीन अलंकारों की खोज है। जो प्रथम श्रेणी के आचार्य हैं उनका महत्त्व भी निर्भरित व्याख्या एवं उपयुक्त उदाहरणों में है। जो साधारण हृदय सरस उदाहरण बनाकर अपने काव्यकाल समय लत हैं। मिथ्यादीपन श्रेष्ठ आचार्य हैं उनकी विशेषता भाषा की प्रवृत्ति का ध्यान में रखकर स्पष्ट व्याख्या में है, लक्षणा में मौलिक चिन्तन है, भेदा का विस्तार है, एवं ग्रहण-त्याग का विवेक है। यदि यह प्रश्न किया जाय कि उन्होंने कितने नवीन अलंकारों की कल्पना की तो उत्तर सतोपजनक नहीं होगा।

अन्तु, इस शीघ्र काल में अनेक अलंकारों का जन्म नहीं हुआ। जो जन्म हैं उनमें से प्रत्येक का विवेचन द्वारा महत्त्व देने की आवश्यकता भी नहीं है। जिन अलंकारों को हम यावत् समझा गया है, उनका विवेचन ही चुका है। जो छोड़ दिये गये हैं या जिनके विषय में अभी तक बात नहीं हो सका, उनका भी अपना महत्त्व अवश्य है। रघुनाथ कवि के 'प्रेमायुक्ति', रामरूप के 'धयता एवं निषय', एवं जयर्तासह के 'हुक्कति' आदि का न तो विवेचन है और न छन्दन। 'प्रेमायुक्ति' कवि के अत्युक्ति के प्रति माह का परिणाम है आग चलकर भगवान्जीन' न तो अत्युक्ति के और भी अनेक भेदों का वणन किया है। 'धयता' एवं 'निषय' में कोई नवीनता नहीं मिली, और 'हुक्कति' का संकेत अयत्र मिल जाता है।

आयुक्ति युग में सबसे अधिक अलंकारों की कल्पना भुरारिदान ने की। हमने यह देखा है कि उस कल्पना में मौलिकता कम है पर प्रभाव अधिक। तीन अलंकारों पर हमने विचार किया

है, अर्थात् को साधारण समझ कर छोड़ दिया है। भानुनवि ने अपह्नुति का एक नया भेद 'परिहासापह्नुति' बतलाया है, जो नवीन होते हुए भी एक साधारण भेद मात्र है। जगुनदास केडिया ने अनुप्रास के एक नवीन भेद 'वर्ण सगाई' ^१ की चर्चा की है, परन्तु न उसको विवेचन कह सकते हैं और न कल्पना वह प्रादेशिक विशेषता मात्र है। रसाल जी न अलंकारों का बड़ा सूक्ष्म एवं बानानिक अध्ययन प्रस्तुत किया है परन्तु नव निर्माण कम है, ऊपर उनके तीन मौलिक अलंकारों का प्रसंग आ गया है। गद्य-युग में लिखी गई पुस्तकों में स सबसे अधिक ख्याति भगवानदीन की 'अलंकार मञ्जूषा' एवं व. हैयालाल पोद्दार की 'अलंकार मञ्जरी' को मिली, इन दोनों में साधुकार एवं प्रामाणिक विवेचन है, नवीन कल्पना नहीं। रामचंद्र मिश्र का 'काव्य दपण' नवीन उदाहरणों के कारण लोकप्रिय है परन्तु उनका अलंकार विषय दुबल है, हमने उस पुस्तक के 'पाश्चात्य अलंकार' भाग को प्रतिनिधि रूप में ग्रहण किया है।

अतः चार शताब्दियों के अलंकार-साहित्य में नवीन-अलंकारों ऐसे नवीन अलंकारों जिनमें कमत्कार है—को खोज उत्साहवर्धक तो नहीं, परन्तु निराशाजनक भी नहीं हैं।^२ इसमें से ग्रहण-योग केवल सौंदर्य-योग को दृष्टि में रखकर ही किया गया है।

१ हिन्दी-अलंकार-साहित्य पृ० २२० ।

२ भारतीय मूक पृ० १४ ।

३ केदारनाथ तथा मिश्राजीनाथ तथा अन्य एकाग्र भावों ने अल्प ही कुछ मौलिकता निर्धारित की और विकास सिद्धान्तों का अनुसरण किया है ।"

उपसंहार

(एक)

मानव की मी-दय-साधना अनानि काल से चली आ रही है। वह अपनी सुन्दरतम अनुभूति का मुन्दरतम बनाकर अभिव्यक्त करना चाहता है। कवि की यह तीव्र सालसा होती है कि जो अनुभूति उसके अतस्तन में जिन रूप में उदित हुई है उसी रूप में वह उदित अनुभूति सहृदयो को चकृत करे। जब कवि का शाक' बनाने में परिणत हो जाता है तो वह प्रथम तो 'वा-वस्मिन् माम्प्रत साक' की तत्परता से किसी महत् की खोज करता है और फिर उसके चरित का हम रूप में प्रकट करता है कि वह तावत् स्थायी रहे। कवि कम की साधना के य दाना चरण वस्तुन आग-पीछे चलन हुए निखलाई पडकर भी एक ही प्राण से स्पन्दित ह इनम कौन सा चरण आग है और कौनसा पीछे यह कहना कठिन अथवा अनुचित है।

सौ-दय के उपकरण किसी प्राण से स्पन्दित हानर हा तो उस प्रकार के लगत हैं। यदि मनाव-गानिन मूढा की सहायता से अध्ययन किया जाय तो सौ-दर्योपकरण भी हमका कवि तथा उसके जगत का उनता ही यथाय चित्र प्रगट कर सकत हैं जितना कि कवि के भाव तथा विचार। अनकारो की सामग्री ही नहीं गली भी इस प्रकार, समीक्षा का एक ठास आधार बन जाती है। काव्य के इतिहास के समान ही काव्यापकरणों का विकास का इतिहास रोचक एवं उपयोगी है। जिस युग का कवि कौन से उपकरणों की सहायता रता था यह सूत्र युग प्रतिविम्ब का विवृत करता है और उसमें भी अधिक वह यकिन का हृच्चित्र (कार्टियोग्राम) प्रस्तुत करता है—यथाय स्पष्ट एवं निष्ठात। युग की पृष्ठभूमि में निर्मित होकर भी यह चित्र व्यक्ति के स्पन्दन की गति का क्वाचित सबम विश्वसनीय प्रमाण है।

युग प्रतिविम्ब का ग्रहण हम अनकारों के स्वरूप एवं विकास अथवा स्वरूप के विकास से भी कर सकत हैं। गायत्री न यद्यपि एकमात्र उपमा अलंकार का विवचन किया था और यास्क न भी उसी एक की व्याख्या की है तथापि वह युग अलंकारों के उस स्वरूप से परिचित अवश्य रहा होगा जिसको काव्य-लोक (काव्य एवं लोक) से भरत ने ग्रहण कर लिया और अपनी सीमाजा को जानकर उन्होंने पाठकों को सम्मति दी कि वे भी स्वयम्ब काव्य-लोक से उसी प्रकार मौल्य विदुआ का चया करें।

भरत ने तो नहीं जिन्हा परतु किसी न किसी रूप में वह जानत थे कि शब्दाय ही काव्य है—जिमका स्पष्ट उद्देश्य पीछे भागह न कर लिया। शब्द चमत्कार का नामकरण समक पद

१ वाचत स्यात्पन्ति गिरय सरितश्च महीतले ।

तावत् रामायण-नया नोनेष प्रवर्ष्यति ॥

२ शब्दायौ सन्ति काव्यम् ॥ (भागह)

से हुआ—‘शब्दाभ्यासस्तु यमकम्’ । जिस प्रकार पश्चिम के ‘पन’ के भीतर शब्द की अनेक सौंदर्य विधाएँ आ जाती हैं—‘एलीटरेशन’ भी उसी प्रकार ‘यमक’ के भीतर समस्त ‘शब्दाभ्यास’ आ जाता था, उत्तर आचार्य विश्वनाथ का ‘श्रुत्यनुप्रास’ तक भरत के ‘यमक’ का नामांतर-मात्र है, यह हम अपने अध्ययन में ऊपर देख चुके हैं। यमक ही अनुप्रास बना, यमक ही श्लेष कहलाया यमक ही भाषासम एव अन्त्यानुप्रास है, यहाँ तक कि वक्रोक्ति एव पुनरुक्तवदाभास भी भरत के यमक के ही रूपान्तर हैं। वशवद्धि के साथ-साथ पीढ़ियाँ अलग स्वतन्त्र एव विख्यात होती चली गई, जो लोक गति का सहज क्रम है। आज भी यमक के वंशजों में यमक के वंशानुगत गुण देखे जा सकते हैं।

‘शब्दाभ्यास के पश्चात् अर्थाभ्यास’ पर आइए तो वण्य के स्पष्टीकरण के लिए जवण्य की आवश्यकता पड़ती है। ‘राम बड़े गंभीर तथा धीर हैं यह वाक्य सौंदर्य के अभाव में मन पर कोई विशेष छाप नहीं छोड़ता, न जाने कितनी बार इस प्रकार के इतिवस्त-वाक्य मनुष्य प्रतिदिन सुनता है। वातावरण में वायु सदा विद्यमान है, परंतु जब तक यह शीत अथवा उष्ण वेगवान अथवा उपद्रवी नहीं होता, तब तक हमको यह कहा पता लगता है कि हम वायु में रह रहे हैं—वह हमारे श्वास, जत जीवन का संचार कर रहा है। इसी प्रकार गुण-कथन को एक रूप—एक परिचित रूप—के मद्दभ में देखना होता है। ‘राम ऐसे गंभीर है जसा समुद्र राम ऐसे धीर है जैसा हिमालय’—इस अभिव्यक्ति को सुंदर अथवा सालवार कहा जायगा, यह प्रभावशाली है इसमें अप्रस्तुत-योजना का उपयोग एव उपमा अलंकार का प्रयोग है।

अस्तु अथ का लोकप्रिय सौंदर्य उपमा है। ऋषियों ने ऋचाओं की पाठ्या के लिए इस रूप को पहिचाना और हमको एक नाम दे दिया आदि आचार्य रूप से नाम पर पहुँचते हैं और उत्तर आचार्य ‘नाम’ से रूप पर उतर कर उसकी व्याख्या करते हैं। उपमा नितना सामान्य है उतना ही लोकप्रिय भी जहाँ प्रस्तुत (तत्) का अप्रस्तुत (अतत्) का रूप में चित्रण होगा, वहाँ उपमा अलंकार होगा। गायत्री एव मास्त्र न उपमा को इसी व्यापकतम रूप में लिया है न केवल यह सादृश्य का पर्याय है प्रत्युत प्रस्तुत अप्रस्तुत भाव का भी रूपान्तर है। शन शन उपमा में शास्त्रीयता आती गई, उसके अनन्त भेद एव रूपा का संज्ञित किया गया। भरत से लेकर आज तक के आचार्य यही प्रयत्न कर रहे हैं कि अतिव्याप्ति अत्याप्ति-अममय दोषों से निःशक लक्षण देकर उपमा के स्वरूप का सुन्दर ‘रूप’ पाठ्य के अन्तर्गत पर अतिन कर सकें।

कभी-कभी वाक्य चित्र इतनी गतिधि प्राप्त कर लेता है कि तत्-अतत् का भेद ही लुप्त हो जाता है। चन्द्रमिव वनम’ कहकर भी अपनी अनुभूति का अतिरिक्त अतिरिक्त न हुआ तो यदि ने चन्द्र-वदनम ही कह दिया इसमें अधिर और क्या कह सकते हैं यह गमनान के लिए निमित्त में चन्द्र के समस्त गुण हैं—छवि प्रमाण शांति माधुर्य। इस अभिज्ञान उपमा में शत्रु मा नीमित्त करके इस नई शैली को रूप का नाम दिया रूप का जन्म हो गया परंतु उपमा

उपमा ही रहा। 'भेद के निरोहित हो जाने पर' उपमा ही रूपक कहलाती है, उसमें 'रूप का आरोप' (अप्रस्तुत के रूप का प्रस्तुत के रूप पर आरोप) हो जाता है। उपमा और रूपक सबसे पुराने अलंकार हैं, रूपक भी एक प्रकार की उपमा ही है परन्तु विशिष्ट प्रकार की होने के कारण इसका विशेष नाम हो गया है। उपमा से मन्तोष प्राप्त न करके ही कवि रूपक की शरण में जाता है। उपमा में रूपक में तीव्रता अधिक है। उपमा से रूपक अधिक शास्त्रीय है। रूपक अधिक विकर्मित अलंकार है अधिक प्रभावशाली। उपमा पर हाकिम ही कवि रूपक पर पट्टचता है। निरुक्त में उपमा के जितने उदाहरण दिये गये हैं उनमें से कुछ तो रूपक के भी होंगे, इसमें सन्देह नहीं।

अब हम शब्द और अर्थ को असम्पृक्त न देखकर 'शब्दाद्य समूह' अर्थात् वाक्य पर आते हैं। वाक्य का आधार निया है। यदि एक क्रिया भिन्न भिन्न प्रसंगा के शब्दार्थों का एकत्र संयोग करे तो यह सौंदर्य उपयुक्त सभी सौन्दर्य रूपा से भिन्न है। जिस प्रकार से एक स्थान पर स्थित रहकर भी दीपक आग पीछे दाये-बाये सबका आलोक फैलाता है उसी प्रकार एक क्रिया वाक्य में एक स्थान पर स्थित रहकर नाना अधिकरणा के अर्थ वाले शब्दों को सम्पृक्त करती है और 'दीपक' नामक अलंकार का सौन्दर्य प्रत्यक्ष करती है। 'दीपक' का सौंदर्य उपमा रूपक ही नहीं यमक के सौंदर्य से भी अलग है यह शब्द अथवा अर्थ मात्र में नहीं पूरे वाक्य में अवस्थित रहता है। 'दीपक' अर्थ का विकास नहीं पूरक एवं यमक के समान स्वतन्त्र है। आगे चलकर जब दीपक का विकास हुआ तो उसमें प्रस्तुत-अप्रस्तुत भाव का भी योग हो गया।

पूरे वाक्य में स्थित सौंदर्य का लक्षित करने के पश्चात् यह आवश्यक हो गया कि एक से अधिक वाक्या में उलझे हुए सौन्दर्य पर विचार किया जाय। इस प्रकार की आवश्यकता न वाक्या के अलंकारों का जन्म दिया। आक्षेप अलंकार जिस वृत्ति को लेकर चपता है, वह एक क्रिया तक सीमित नहीं रह सकता। इसी प्रकार अर्थात्तरयास दो वाक्या में यम का सौन्दर्य नहीं है। और भामह के प्रथम तीन अलंकारों में द्वितीय आक्षेप तथा तृतीय अर्थात्तरयास हैं अनुप्रास सर्वप्रथम है परन्तु वह शब्द-मात्र का अलंकार है—भरत के 'शब्दाभ्यास' का एक नवोदित सदस्य। भामह के ये दाना अलंकार आगे चलकर प्रतिवस्तूपमा तथा दृष्टांत जस अलंकारों को सौंदर्य-जगत में प्रतिष्ठित करने में समर्थ हुए हैं। भामह ने इस दृष्टि को और स्फुरित किया और ऐसे सौंदर्य को भी देखा जा केवल वाक्य अथवा वाक्या में नहीं समझा जा सकता। इस सौंदर्य का सामान्य नाम 'भाविक' है। 'भाविक प्रबन्ध' का गुण (सौंदर्य) है इसमें

१ नानाविकरणार्थानां शब्दानां संप्रकीर्तितम्।

एवमाख्येन संयोगात् दीपकमिहाख्यते ॥१६१६॥ (नाटयशास्त्र)

२ प्रतिवस्तूपमा सा स्यात् वाक्ययोर्मन्मनाभ्ययोः।

एकौपि घटः सामान्यं यत् निर्दिश्यतः पथक ॥

३ भाविकत्वमिति प्राहुः प्रबन्धविषयं नृपम्।

प्रत्यगा इव दृश्यन्ते यत्रार्था नृत्तभाविनः ॥३१२३॥

त्रितोयतादुभ्यताथत्वं कथाया स्वमिनीतना ॥३१२४॥ (वाक्यान्तर)

भूत एवं भावी अथ प्रत्यक्ष के समान चित्रित किये जाते हैं, कथा की चित्रता उन्नतता अदभुतापता एवं अभिनीतता इस सौन्दर्य के आधार है।

इस प्रकार सौन्दर्य का ग्रहण एवं विवेचन शब्द, अर्थ, वाक्य, एवं वाक्यमूह तब निरंतर विस्तृत होना चला गया है। यह विस्तार इस शास्त्र के एक प्रकार के विकास का द्योतक है।

(दो)

अलंकारों के इस विकास का प्रभाव अलंकारों के स्वरूप पर भी पड़ा। "पूर्णाति पूर्णमादाय पूर्णमेवावशिष्यते" यह आप वाक्य अलंकारों के स्वरूप पर भी सिद्ध होता है। 'उपमा अलंकारों से 'रूपक' 'उत्प्रेक्षा' 'अपह्नुति', 'उपमेयोपमा', 'सदृह', 'अन्वय' आदि अलंकारों का जन्म होता चला गया परन्तु उपमा उपमा ही रहा। जस-जस सतति स्वतन्त्र होती गई, वस-वसे उपमा ने अपना सकोच कर लिया। 'उपमा अलंकारों का स्वरूप विनाश वास्तव में उपमा अलंकारों के सकोच का इतिहास है। स्वल्प में शास्त्रीयता आती गई सतति स्वतन्त्र होती गई, और भेदोपभेद लक्षित होता गया। उपमा आदि अलंकारों के 'अर्थानुरोधेन' किये गये विभाग आगे चलकर स्वतन्त्र अलंकार बन गये, समुक्त-परिवार प्रथा से सहयोग प्रथा की ओर जान की यह प्रक्रिया है। अस्तु आचार्यों ने 'व्याकरण प्रयोगानुरोधेन' विभाग का सिद्धांत चलाया जिसे मता उन्मट य यह विभाग उपमा आदि अलंकारों का ऐसे भेदोपभेद दे गया जिसे स्वतन्त्र होना की कोई आशंका नहीं थी। प्रायः प्रारम्भिक पञ्चम अलंकारों के स्वरूप का विनाश इसी पद्धति पर हुआ है। दो चार अलंकारों को छोड़कर सारा अपने नाम तथा अपनी प्रसिद्धि का अन्त तक गुरगिन रखा है। इसका तात्पर्य यह हुआ कि प्रारम्भिक अलंकार परम्परामुख हैं और समष्टि-रूप में एकाग्र होकर ही मौल्य का कोई न कोई नाम दे गये हैं। यदि प्रारम्भिक अलंकारों के विषय में स्पष्ट स्पष्ट भिन्नता है तो कवन यही मूर्ति बन करे के लिए कि एक आचार्य जिसका मौल्य मानता है दूसरा आचार्य उसका मौल्य नहीं मानता। इन अलंकारों के विषय में स्पष्टता का तात्पर्य यही है कि उन मौल्य का अन्तर्भाव भिन्न

‘समाधि अलकार को बलात् मिल गई, और निरीह समाहित को वचित होकर प्रेयस रसवत् ऊजस्वित के साथ मिलकर, उनकी परम्परा के अनुसार जीवन बिताना पड़ा। निर्वासन पुनर्वास की यह गाथा अलकार-जाति के इसी सदस्य के भाग्य में लिखी हुई थी।

प्रस्तुत अध्ययन में हमने देखा है कि प्रारम्भिक आचार्य काव्य-लोक में अनेकश एव बहुलता से सौंदर्य का अनुभव करने के उपरांत ही उस सौंदर्य का नामकरण किया करते थे प्रायः लोक-व्यवहार में उम सौंदर्य को जो नाम मिल जाया करता था आचार्य उसी को ग्रहण कर लें थे—अलग नाम देकर अपना पांडित्य दिखलाने की उनकी आवश्यकता नहीं थी। कालांतर में ऐसे आचार्य इस क्षेत्र में जायं जिनकी ‘स्व मत प्रतिपादन की विशेष चिन्ता थी अतः उन्होंने सोच-सोचकर वैचित्र्य की कल्पना की और उस वैचित्र्य को एक नया नाम देकर उसका उदाहरण स्वयं बनाया। जयदेव, जगन्नाथदीक्षित तथा उत्तरकालीन संस्कृत एवं हिन्दी के कुछ आचार्य इसी ढंग के थे।

ऐतिहासिक क्रम से देखा जाय तो जयदेव से पूर्व अलकारों की एक शती के नाम मिल जाते हैं। इस शती से ‘अग्निपुराण एवं सरस्वतीकथाभरण’ के वर्णना को जलग कर दें तो शेष अलकार प्रामाणिक, वैज्ञानिक एवं सौंदर्य-युक्त है। मम्मट रम्यक विश्वनाथ जगन्नाथ का अकुश एक प्रकार से भावी आचार्यों के लिए याददण्ड बन गया और समीक्षकमात्र ने उन अलकारों को स्वीकार कर लिया जिन पर इन आचार्यों ने अपनी छाप लगा दी थी। अध्ययन से विदित होता है कि इनका विकास शास्त्रीयता अथवा वैज्ञानिकता में है। अलकार-नामा के विषय में कोई मतभेद नहीं। अलकार भेदा में यत्किञ्चिन् मतभेद है—कई भेदा तब सीमित रहता है ता कोई उपभेदा तब पहुँच गया। उदाहरणा का मतभेद भी बहुत कम है, वह भी उपमा रूपर उत्प्रेक्षा जैसे महत्वपूर्ण अलकारों को लेकर। यदि सभी आचार्य अलकार विशेष के लिए एक ही उदाहरण रखने का प्रयत्न करते तो पारस्परिक मतभेद की आशंका थी, परन्तु प्रायः उदाहरण एक ही नहीं है। फलतः सुप्तोपमा एवं रूपक में कहा ऐसा विदु आता है कि दोनों एक दिखलायी पड़े—यह विवेचन गम्भीर एवं महत्वपूर्ण है। इसी प्रकार ‘इव वाचक उपमा एवं उत्प्रेक्षा दोनों में रहता है, तो कहाँ उपमा होगी और कहाँ उत्प्रेक्षा—इस प्रकार के विद्वत्तापूर्ण स्थल इन अलकारों के प्रसंग में मिलते हैं।

सबसे अधिक महत्व की वस्तु अलकार-लक्षण है। अलकार-लक्षण में मतभेद के दो आधार हैं—प्रथम स्वरूप के कारण मतभेद द्वितीय, वैज्ञानिक प्रयत्न के कारण मतभेद। प्रथम प्रकार का मतभेद बहुत कम मिलता है। जिस आचार्य का मत परम्परा से अलग है वह तारस्वर से उसका प्रतिपादन करता है जब ‘विभावना’ के सम्बन्ध में यह प्रश्न उठा कि इसका लक्षण में ‘कारण-जाय पदों का प्रयोग होना चाहिए अथवा हेतु फल का यह एक मौलिक प्रश्न है इस पर मतभेद का स्वागत होना चाहिए। परन्तु अधिकतर मतभेद प्रश्न की मफलता-असफलता के कारण हैं जो नतिपय आचार्यों में पाया जाता है। जो आचार्य उपयुक्त लक्षण न दे सका उसको वाक्य शास्त्र-जगत में प्रतिष्ठा न मिल सकी इससे उदाहरण भाज है। लक्षणा के सम्बन्ध में चित् मीमांसा एवं ‘रस-गंगाधर’ का नाम अवश्य लिया जायगा। इसके लक्ष्य भामह-दण्डी के

समान एक-दूसरे का सद्भातिव खण्डन नहीं करते, प्रत्युत एक-दूसरे का एक समस्त पूर्वाचार्यों का खण्डन इसलिए करते हैं कि विद्वज्जन उनकी पण्डितराज मान लें। राजाजा के समान विद्वाना में भी दिग्विजय की भावना प्रचलित थी और दम्भ एवं दप के कारण यह भावना कुछ तामसिक होती जा रही थी।

इस समय के पश्चात् कुछ आचार्य ऐसे आये जा खण्डन एवं तर्क में विश्वास नहीं करते, प्रत्युत नवीन अलंकारों की कल्पना उनका अभीष्ट है। भोज का सर्वत ऊपर दिया जा चुका है। वे इस स्थिति से पूर्व के हैं, परन्तु उनकी रचना उसनी ही शिथिल है जितनी कि किसी भी उत्तरकालीन पंडित की। 'सरस्वतीकठाभरण' में क्या है इसमें पूर्व यह पूछना चाहिए कि उसमें क्या नहीं है? चौबीस उभयालंकार सुनकर ही आश्चर्य होता है। इसी प्रकार शाभाकार मित्र एकदम ही छत्तीस नवीन अलंकारों की कल्पना कर बैठे तो जयदेव तथा अप्पय्यदीक्षित कब पीछे रहनेवाले थे। इन लेखकों ने नवीन अलंकार एक शती को छूने लगते हैं जिनको ध्यान-ध्यानकर देखना पड़ता है फिर भी बहुत कम सार मिलता है। यह शती अपने स पूर्व की शती के ठीक विपरीत है—मूल्य अतः, स्थायित्व में। आश्चर्य तो यह है कि जिन अलंकारों की कल्पना की गई है उनका इन आचार्यों ने स्वरूप भी स्पष्ट नहीं किया। प्रायः प्रचलित अलंकारों के विपरीत अथवा अनुगामी नये अलंकार कल्पित किये गये हैं यथा परिकरादुर, अनुगुण, भाविकच्छवि, प्रस्तुताकुर, व्याजनिन्दा आदि। अप्पय्यदीक्षित ने गूढोक्ति, विवतोक्ति, युक्ति, लोकाक्ति, हेक्कोक्ति, निरुक्ति आदि उक्ति पदात् नये अलंकारों की एक सन्धी पक्ति तयार कर दी। इन नवीन अलंकारों में या तो सौंदर्य ही नहीं है, यदि ह भी तो बहुत हल्का और बहुत सीमित क्षेत्र का। अतः इनको न प्रतिष्ठा मिली और न लोकप्रियता। कभी-कभी आश्चर्य होता है कि जो व्यक्ति चित्र भीमासा में अलंकार-लक्षणों का इतना खण्डन मण्डन कर रहा था, वह 'कुवलयानन्द' में इतने बड़े पमाने पर नवीन अलंकारों की घटिया फक्टरी बना लगा बठा।

जयदेव एवं दीक्षित का प्रभाव हिन्दी के आचार्यों पर पड़ा और वे भी अपना धरलू उद्योग चलाने लगे। पुराने विद्वानों में केशव तथा नवीन विद्वानों में मुरारिदान का नाम प्रसिद्ध है। केशव ने कम से कम छह अलंकारों की कल्पना की, जिनको पीछे न किसी ने माना और न जिनका खण्डन ही किया। मुरारिदान वहाँ-वहाँ स नवीन अलंकारों को पाते हैं यह हम सम्बद्ध अध्याय में देख चुके हैं। यदि हिन्दी के आचार्य केवल सफल वर्णन में लग रहत तो भी वे काव्य शास्त्र की उत्तनी ही सेवा करत जितनी कि उन्होंने नवीन कल्पना के द्वारा की है। इस दृष्टि से जो स्थान भिखारीदास, भगवानदीन एवं कन्हैयालाल पोद्दार का है वह दब, कुलपति पद्माकर मुरारिदान, बिहारीलाल भट्ट, रसाल आदि का नहीं है। मम्मट के समान विद्यमान की साधिका व्याख्या जितनी उपकारिणी हो सकती है उतना भोज के समान नव निर्माण नहीं।

अपने अध्ययन क्रम में हमने देखा है कि जब तक कोई सौंदर्य इतना प्रचलित न हो कि समाज उसको अनायास ही प्रयोग में ला रहा हो तब तक उसको खोजकर उसका नामकरण करना एवं लक्षण देना अलंकारों के इतिहास में बड़ा महत्त्व नहीं रखता। व्याकरण के समान अलंकार भी एक सामाजिक तत्त्व है और उसकी प्रथम बसीटी लोक-व्यवहार है एवं द्वितीय

वसौटी काव्य में व्यवहार। परन्तु जिस प्रकार व्याकरण खो-खोजकर शब्द मग्न करता और उनके नियम का निर्धारण करता है उसी प्रकार अलंकारशास्त्री नहीं करना छात्र का प्रयास अलंकार को नाम दे सकता है, प्राण नहीं। अस्तु, 'काव्य लोच' का अवलोकन अलंकार के आचार्य का मुख्य कर्तव्य है। जो सम्मति भारत ने अलंकार शास्त्री को दी थी, वह आज भी अलंकार विषय के प्रत्येक अध्ययता की सफलता का मन्त्र है।

प्रस्तुत अध्ययन में हमने देखा है कि जयदेव से पूर्व जिन अलंकारों की कल्पना की गई थी वे प्रायः अमर हैं और उत्तर आचार्य उनको उपेक्षा की बात भी नहीं मोचते। परन्तु अग्निपुराण 'सरस्वतीकण्ठाभरण' तथा जयदेवोत्तर आचार्यों के ग्रन्थ ('रस-मगधाघर' के अतिरिक्त) जिन जिन नवीन अलंकारों की कल्पना करते हैं, उनमें से जाँचे तो अल्पायु में ही प्राण त्याग बैठे। सत्य तो यह है कि इन उत्तर आचार्यों का प्रयत्न महज नया कृत्रिम या उसमें साधना कम, यत्नोपेक्षा अधिक थी। शायिल्य एवं रस की यह अनन्य पारस्परिकता है जो मनायोग के अभाव में और भी निस्पन्द-सा लगती है।

काल में अलंकारों के विकास का अध्ययन यह मानकर चलता है कि उत्तर-आचार्य पूर्व-आचार्य से परिचित हैं और वह एक प्रवाह का विशेष स्थिति बिंदु है। प्रस्तुत प्रबंध में केवल उन प्राचा एवं आचार्यों को आधार बनाया गया है जो काल की कसौटी पर कसे जाकर अलंकार विषय के लिए माय हो चुके हैं। सौंदर्य के बिखरे हुए बिंदु किस प्रकार ग्रहण किये गये और नाम प्राप्त कर गये, यह अध्ययन रोचक तथा वैज्ञानिक भी है। आवश्यकता इस बात की है कि इस प्रकार के अध्ययन के फलस्वरूप अलंकारों के विषय में जो निष्कर्ष निकाले गये हैं उनको व्यवहार में लाया जाय और जो अलंकार विषय बीच में जीवन से वियुक्त हो गया था, उसका पुनः समुन्नत कर दिया जाय। अलंकार वही है जो सुंदर हो तथा सौंदर्यवर्धक हो। यदि वह प्रतीत (सुंदर) न हुआ तो सौंदर्य-वर्धन नहीं करता और यदि कवन सुंदर है परन्तु पाठक की चेतना का विस्तार नहीं करता तो भी वह उपकारक नहीं है। अतः अलंकार एवं सौंदर्य-वर्धक का समकाल गुण है। जो इस गुण से रहित है वह अलंकार पद से व्युत्पन्न होकर उल्लेख्य नहीं रह पाता। ऐसे अलंकार त्याग दिये जाते हैं जिनमें चमत्कार न हो अथवा जिनका अमल अतभाव हो सकता है।

१ सुंदरत्वे सत्यपस्कारकश्च अलंकारत्वम् । (जगन्नाथ)

२ अक्षमत्तादिता का स्यादुक्तान्तर्भाव एव च ।

अलंकाराणामन्यासापेक्षितव्ये निबन्धनम् ॥ (वाग्भट प्रथम)

परिशिष्ट क

- १ अग्निपुराण का काव्यशास्त्रीय भाग, डा० रामलाल बमा प्रथम संस्करण १९५९ ई० नेशनल पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली।
- २ अलंकार कौस्तुभ कवि कण्णूर विरचित स० शिवप्रसाद भट्टाचार्य सरस्वती भवन टक्स्ट्स १९२५ ई० बनारस।
- ३ अलंकार कौस्तुभ, कवि कण्णूर वरेन्द्र रिसच मोसाइटी राजशाही, बंगला देश १९२६ ई०।
- ४ अलंकारानुशीलन, डा० राजबंश सहाय हीरा प्रथम संस्करण स० २०२६ वि०, चौखम्बा संस्कृत सीरीज वाराणसी।
- ५ अलंकार पीपूष, पूर्वाढ्य एव उत्तराढ्य डा० रामशंकर शुक्ल 'रमाल' द्वितीयावति सन १९५४ ई०, रामनारायणलाल, इलाहाबाद।
- ६ अलंकार प्रकाश स० शूरवीरसिंह पेंवार, सन १९६२ ई० भारत प्रकाशन मंदिर अलीगढ़।
- ७ अलंकार प्रदीप, श्रीगोविंदप्रणीत सन् १९३३ ई०, निणयसागर मुद्रणालय मुम्बई।
- ८ अलंकार प्रदीप, विश्वेश्वर १९२३ ई०, चौखम्बा संस्कृत सीरीज वाराणसी।
- ९ अलंकार प्रस्थान विमर्श, डॉ० लक्ष्मीनारायणसिंह सन १९७१ ई०, विश्वविद्यालय प्रकाशन वाराणसी।
- १० अलंकार मीमांसा, डॉ० रामचंद्र द्विवेदी, १९६५ ई०, मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली।
- ११ अलंकार मुक्तावली, श्री विश्वेश्वरपाण्डेय निमिता १९८४ वि० चौखम्बा संस्कृत सीरीज, वाराणसी।
- १२ अलंकार-मञ्जूषा, सेठ कहेयालाल पोद्दार, पंचम संस्करण स० २००६ वि० प्रकाशक प० जगन्नाथप्रसाद शर्मा मथुरा।
- १३ अलंकार-मञ्जूषा, भट्ट देवशंकर पुरोहित-कृता सनाशिव लक्ष्मीधर कप्रे, १०४० ई० ओरिएण्टल मैनुस्क्रिप्ट साइबेरी उज्जैन।
- १४ अलंकार मञ्जूषा, भगवान्नीन २००८ वि०, रामनारायणलाल इलाहाबाद।
- १५ अलंकार रत्नाकर, शोभाकरमित्रविरचित स० मी० आर० दवधर १९४२ ई० आरिएण्टल बुक एजेंसी, पुना।

- १६ अलकारशास्त्र की परम्परा, डॉ० राजवशसहाय हीरा, स० २००६ वि०, चौखम्बा सस्कृत सीरीज, वाराणसी ।
- १७ अलकार शेषर, केशवमिश्रकृत, शिवदत्तशमणा सशोधित, द्वितीयावृत्ति, १९२६ ई०, निणयसागर, भुम्बई ।
- १८ अलकार शेषर, केशवमिश्रकृत अनंतरामशास्त्रिणा सशोधित, १९८४ वि०, चौखम्बा सस्कृत सीरीज, वाराणसी ।
- १९ अलकार सवस्वम्, जयरयट्टतया टीकया समेतम्, द्वितीय सस्वरणम्, शाक १८५९, निणयसागर भुम्बई ।
- २० अलकार सवस्वम्, स० गौरीनाथ शर्मा, १९८३ वि०, शारदा भवन, काशी ।
- २१ अलकार सग्रह, अमृतानन्द योगी, वी० कृष्णनामाचार्य तथा के० रामचन्द्र शर्मा १९४९ ई०, आधार लाहवैरी, आचार, मद्रास ।
- २२ आचार्य केशवदाम, डा० हीरालाल दीक्षित, २०११ वि० लखनऊ विश्वविद्यालय ।
- २३ आचार्य दण्डी एव सस्कृत का यशास्त्र का इतिहास बसन, डॉ० जयशंकर त्रिपाठी १९६८ ई०, लोकभारती प्रकाशन, इलाहाबाद ।
- २४ ऋग्वेद, स० १८६८ शकाम्बद वदिव सशोधन मंडल, पूना ।
- २५ एकावली, विद्याधर १९०३ ई०, गवन्नमट सेण्ट्रल बुक डिपो ।
- २६ ए हिस्ट्री आफ सस्कृत लिटरेचर, भाग एक दासगुप्त तथा दे बत्तकत्ता ।
- २७ औचित्य विचार चर्चा क्षेमेन्द्र, १९५३ ई० हरिदास सस्कृत सीरीज बनारस ।
- २८ कविकुल कण्ठाभरण, दूनह १९९२ वि० दुनारेलाल भागवत, लखनऊ ।
- २९ कविकण्ठाभरण, क्षेमेन्द्र, १९५३ ई० हरिदास सस्कृत सीरीज, बनारस ।
- ३० कविप्रिया, केशवदास १९५० ई०, मातृभाषा मंदिर प्रयाग ।
- ३१ कवि रहस्य, १९५० ई०, हिंदुस्तानी एकेडेमी इलाहाबाद ।
- ३२ कायदण्ड रामदहिनमिश्र, १९५१ ई० ग्रंथालय-नायालय, पटना ।
- ३३ कायमिणय, भिखारीदास, १९३७ ई०, बेलवडियर प्रेस, प्रयाग ।
- ३४ काव्यानुशासनम्, हेमचन्द्रविरचितम् द्वितीयावृत्ति, शाक १८५५ निणयसागर भुम्बई ।
- ३५ काव्यानुशासनम् बाम्भट विरचितम् शिवदत्तशमणा सशोधितम् द्वितीयावृत्ति, १९१५ ई० निणयसागर भुम्बई ।
- ३६ काव्य परीक्षा बत्सनाञ्जलिभट्टाचार्य विरचिता २०१२ वि०, मिथिला विद्यापीठ दरभंगा विहार ।
- ३७ काव्यप्रकाश व्याख्याकार आचार्य विश्वेश्वर स० २०१७ वि०, ज्ञानमण्डल वाराणसी ।
- ३८ काव्यप्रकाश, नामश्वरीटीकया समलकृत, दुण्डिराजशास्त्रिणा सशोधित, स० २००८ वि०, चौखम्बा सस्कृत पुस्तकालय, बनारस ।

- ३९ काव्यप्रकाश, ए० बी० गजेन्द्र गडकर, १९५९ ई०, पापुलर बुक डिपो, बम्बई ।
- ४० काव्यप्रकाश, माणिक्यचंद्रविरचित सकेत समेत, वासुदेव शास्त्री अभ्यकर, शकादा १८४३, पुण्याख्यपत्तने आनंदाश्रममुद्रणालये मुद्रयित्वा प्रकाशित ।
- ४१ काव्यप्रकाश, दशम उल्लास, १९४१ ई०, कर्नाटक पब्लिशिंग हाउस बम्बई ।
- ४२ काव्यप्रदीप, श्री गोविंदप्रणीत, १९३३ ई०, निणयसागर, बम्बई ।
- ४३ काव्यप्रभाकर, जगन्नाथप्रसाद भानु, स० २०२८ वि० नागरी प्रचारिणी सभा, वाराणसी ।
- ४४ काव्यावश, रगाचार्यशास्त्रिणा विरचितया प्रभाष्यया व्याख्यया समेत, १८६० शकवत्सरा भाण्डारकर प्राच्य विद्यामंदिर, पूना ।
- ४५ काव्यादश आक वण्डिन, इंगलिश नोटस द्वितीय परिच्छेद ।
- ४६ काव्यमीमांसा, राजशेखरविरचिता, डा० गंगासागर राय प्रथम संस्करण, स० २०२१ वि०, चौखम्बा विद्याभवन वाराणसी ।
- ४७ काव्यमीमांसा, स० सी० डी० इलाल तथा आर० ए० शास्त्री, तृतीय संस्करण १९३४ ई०, ओरिएण्टल इन्स्टीट्यूट, बड़ौदा ।
- ४८ काव्यमीमांसा, १९७४ ई०, बिहार राष्ट्रभाषा-परिषद पटना ।
- ४९ काव्यालंकार, श्रीभामहाचार्येण विनिर्मित स० ५० बटुकनाथ शर्मा तथा ५० बलदेव उपाध्याय स० १९८५ वि० चौखम्बा संस्कृत सीरीज बनारस ।
- ५० काव्यालंकार, श्रीभामहप्रणीत परिच्छेदा १—६, सी० शंकररामशास्त्री, १९५६ ई०, श्री बाल मनारमा प्रेस मद्रास ।
- ५१ काव्यालंकार भामह विरचित प्रा० देवे द्रनाथ शर्मा २०१९ वि०, बिहार राष्ट्रभाषा-परिषद पटना ।
- ५२ काव्यालक्षणम्, दण्डिद्वृत काव्यान्शापरामिधम् रत्नश्रिया टीकया समलंकृतम्, २०१३ वि० मिथिला विद्यापीठ ।
- ५३ काव्यालंकार सार सग्रह इंदुराज विरचित नघुवत्तिसमेत भा० ६० बलहट्टी प्रथमानुवाति, १८४७ शकवत्सरे प्राच्य विद्या संशोधन मंदिर ।
- ५४ काव्यालंकार सार सग्रह, डॉ० रामभूति सिपाठी प्रथम संस्करण, स० १८८८ शकाद, हिंदी साहित्य सम्मेलन प्रयाग ।
- ५५ काव्यालंकार-सार सग्रह, विवर्त समेत, के० एस० रामस्वामी शास्त्री शिरोमणि १९२१ ई०, ओरिएण्टल इन्स्टीट्यूट बड़ौदा ।
- ५६ काव्यालंकार, श्रीरुद्रप्रणीत नमिसाधुवृत्तया टिप्पण्या समेत भाक १८३१, निणयसागर, बम्बई ।
- ५७ काव्यालंकार, रुद्रप्रणात श्री रामदेव शुक्ल १९६६ ई०, चौखम्बा विद्याभवन, वाराणसी ।

- ५८ काव्यालकार, (रुद्रट प्रणीत), डॉ० सत्यदेव चौधरी, १९६५ ई०, वासुदेव प्रकाशन, दिल्ली ।
- ५९ काव्यालकार-सूत्र वसि, १९२७ ई०, आरिएण्टल बुक एजेन्सी, पूना ।
- ६० काव्यालकार सूत्र वसि, आचार्य विश्वेश्वर, स० २०११ वि०, आत्माराम एण्ड सन्स, दिल्ली ।
- ६१ काव्यालकार सूत्र, इंगलिश ट्रांसलेशन, १९२८ ई०, आरिएण्टल बुक एजेन्सी, पूना ।
- ६२ काव्य विलास चिरञ्जीव विरचित १९२५ ई०, सरस्वताभवन टकस्टस, बनारस ।
- ६३ कुयलपान-द, धननाथसूरि विरचितया अलकारचन्द्रिकाव्याख्यया अलङ्कृत, नवम संस्करणम् शाब् १८६९, निणयसागर बम्बई ।
- ६४ कुयलपान-द, बुधरञ्जया व्याख्यया सहित, डी० टी० ताताबाय, १९६९ ई० तिरुपति ।
- ६५ केशव का आचार्यत्व, डा० विजयपालसिंह राजपाल एण्ड सन्स दिल्ली ।
- ६६ चन्द्रालोक, पीणमासीसमाख्यया संस्कृत-याध्यया कथाभट्टीयाख्यया हिन्दीव्याख्यया च समलङ्कृत, स० २००२ वि०, चौखम्बा संस्कृत सीरीज, बनारस ।
- ६७ चित्र चन्द्रिका, आयभापा पुस्तकालय नागरीप्रचारिणी सभा काशी ।
- ६८ चित्र मीमांसा, धरानन्द विरचित सुधा व्याख्यया समलङ्कृता कालिकाप्रसाद शुक्ल १९६५ ई०, वाणी विहार, वाराणसी ।
- ६९ जरनल आफ दि डिपार्टमेन्ट आफ लटस, बाल्यूम ९ १९२३ ई०, कलकत्ता यूनि वर्सिटी प्रेस, कलकत्ता ।
- ७० जसयत जसो भूषण, मुरारिदान, १९५४ वि०, मारवाड स्टेट प्रेस, जोधपुर ।
- ७१ डिक्शनरी आफ वल्ड लिटरेचर, पिगर आफ स्पीच ।
- ७२ दि निरुक्त डा० लक्ष्मणस्वरूप, १९२७ ई०, मजाब विश्वविद्यालय लाहौर ।
- ७३ ध्वन्यालोक १९४४ ई० कुप्पुस्वामी रिसच इस्टीट्यूट, मद्रास ।
- ७४ ध्वन्यालोक, कृष्णमूर्ति, अग्नेजी अनुवाद १९५५ ई०, पूना ।
- ७५ ध्वन्यालोक, हिन्दी-अनुवाद सहित, १९५२ ई०, गीतम बुकडिपो दिल्ली ।
- ७६ नाट्यशास्त्रम्, द्वितीय संस्करणम् १९४३ ई० निणयसागर, बम्बई ।
- ७७ नाट्यशास्त्रम्, श्रीमदभिनवगुप्ताचार्य विरचित विवर्ति-समेतम् स० रामटुण्ण ववि, १९३४ ई०, आरिएण्टल इस्टीट्यूट, बडोदा ।
- ७८ निरुक्त, १९३०, निणयसागर प्रेम बम्बई ।
- ७९ पद्मकर प्रयागवती, स० २०१६ वि०, नागरीप्रचारिणी सभा काशी ।
- ८० प्रतापहृदयम्, विद्यानाथप्रणीतम् रत्नापणाख्यया व्याख्या समवितम् सी० शंकर रामशास्त्री १९५० ई०, श्री बाल मनारमा प्रेम, मद्रास ।
- ८१ प्रिया प्रकाश भगवानगौन, २०१४ वि०, वाराणसी ।

- ८२ भारतीय काव्यशास्त्र की भूमिका, डॉ० नगेन्द्र, २०१२ वि०, ओरिएण्टल बुकडिपो, दिल्ली ।
- ८३ भारतीय साहित्यशास्त्र और काव्यालंकार, भाग १ डॉ० भोलाशंकर व्यास, १९६५ ई०, चौखम्बा विद्याभवन, वाराणसी ।
- ८४ भारतीय साहित्यशास्त्र, प० बलदेव उपाध्याय, प्रथम खण्ड, स० २००७ वि० प्रसाद परिषद् काशी ।
- ८५ भारतीय साहित्यशास्त्र, प० बलदेव उपाध्याय द्वितीय खण्ड प्रथम संस्करण, स० २००५ वि० प्रसाद परिषद् काशी ।
- ८६ भारती भूषण केडिया १९८७ वि० भारतीभूषण का्यालय, काशी ।
- ८७ भाव विलास, दंबवनि, १९९१ वि० तरण भारत प्रयावली प्रयाग ।
- ८८ भाषा भूषण, जसवंतमिह स० २००६ वि० हिन्दी-साहित्य कुटीर बनारस ।
- ८९ भिखारीदास प्रयावली, द्वितीय खण्ड म० २०१४ वि० नागरीप्रचारिणी सभा, काशी ।
- ९० भूषण, स० प० विश्वनाथप्रसाद मिश्र म० २०१० वि० वाणी वितान बनारस ।
- ९१ भूषण और उनका साहित्य, डा० राजमल जोरा सन् १९६८ ई०, विनोद पुस्तक मंदिर आगरा ।
- ९२ भूषण प्रयावली, १९५० ई०, हिन्दी भवन इलाहाबाद ।
- ९३ मतिराम प्रयावली, स० कृष्णबिहारी मिश्र १९८३ वि०, गंगा पुस्तकमाला लखनऊ ।
- ९४ मतिराम कवि और आचार्य, डा० महेन्द्रकुमार, १९६० ई० भारती साहित्य मंदिर दिल्ली ।
- ९५ यथायतामूलक अलंकारों का सामान्य विवेचन, डा० ब्रह्मानन्द शर्मा जोधपुर ।
- ९६ रस-गगाधर, नागशम्भुकृतया गुरुममप्रकाशटीकया मजुनाथकृतया सरलया च समेत, १९३९ ई० निणयसागर प्रेस बम्बई ।
- ९७ रस-गगाधर, हिन्दी अनुवाद, तीन भाग पुरुषोत्तम शर्मा चतुर्वेदी २०१३ वि०, नागरीप्रचारिणी सभा, काशी ।
- ९८ रस-गगाधर का शास्त्रीय अध्ययन, डॉ० प्रेमस्वरूप गुप्त १९६२ ई० भारत प्रकाशन, अलीगढ़ ।
- ९९ रस-मीमांसा, रामचन्द्र शुक्ल, २००६ वि०, नागरीप्रचारिणी सभा काशी ।
- १०० रिमाक्स आन सिमिलीज इन संस्कृत लिटरेचर, जे० गोडा १९४९ ई० प्रकाशक ई० जे० विल, लीडेन, हालड ।
- १०१ रीतिवालीन अलंकार-साहित्य का शास्त्रीय विवेचन, डॉ० ओमप्रकाश शर्मा, १९६५ ई०, हिन्दी साहित्य संसार दिल्ली ।
- १०२ रीतिवाच्य की भूमिका, डा० नगेन्द्र नेशनल पब्लिशिंग हाउस, दिल्ली ।

- ५८ काव्यालकार, (चंद्रट प्रणीत), डॉ० सत्यन्व जीधरी, १९६२ ई०, बामुन्व प्रकाशन, दिल्ली ।
- ५९ काव्यालकार-सूत्र वसि, १९२७ ई०, आरिण्टस बुक एजन्सी, पूना ।
- ६० काव्यालकार-सूत्र-वृत्ति, आचार्य विश्वेश्वर, स० २०११ वि०, आत्माराम एण्ड रास, दिल्ली ।
- ६१ काव्यालकार-सूत्र, हगतिण ट्रामलेशन, १९२८ ई०, आरिण्टस बुक एजन्सी, पूना ।
- ६२ काव्य विलास त्रिरञ्जीव विरचित, १९२५ ई०, सरस्वताभवन टास्टम बनारस ।
- ६३ कुयलपानद, यदनायगूरि विरचितया अनभारषाद्विवाध्यायया अलकृत नवम संस्करणम् शाक १८६०, निणयसागर, बम्बई ।
- ६४ कुयलपानद, मुधरञ्जया व्याख्यया सहित डी० टी० ताताघाय, १९६९ ई० तिथपति ।
- ६५ केशव का आचार्यय डॉ० विजयपालसिंह राजपाल एण्ड सन्स, दिल्ली ।
- ६६ चन्द्रालोक, पौनमासीसमाहयया ससृतव्याख्यया बयामट्टीयाहयया हिदीव्याख्यया च समलकृत स० २००२ वि० चौपम्वा ससृत सीरीज बनारस ।
- ६७ चिन्न चन्द्रिका, आयभाया पुस्तकालय, नागरीप्रचारिणी सभा काशी ।
- ६८ चिन्न मीमासा, धरानद विरचित मुधा व्याख्यया समलकृता, बालिकाप्रसाद शुक्ल १९६५ ई०, वाणी विहार वाराणसी ।
- ६९ जलनल आफ दि डिपाटमेट आफ लटल, बाल्युम ९ १९२३ ई० बलकत्ता यूनि वर्सिटी प्रेस, बलकत्ता ।
- ७० जलवत जलौ भूयण, मुरारिदान १९५४ वि० मारवाड स्टेट प्रेस जोधपुर ।
- ७१ डिक्शनरी आफ बल्ल लिलरेचर भिगर आफ स्पीच ।
- ७२ दि निरवत, डा० लहमणस्वरूप, १९२७ ई० पञ्जाब विश्वविद्यालय लाहौर ।
- ७३ ध्वन्यालोक, १९४४ ई० कुप्पुस्वामी रिसच इस्टीट्यूट मद्रास ।
- ७४ ध्वन्यालोक, कृष्णमूर्ति, अग्नेजी अनुवाद, १९५५ ई० पूना ।
- ७५ ध्वन्यालोक, हिदी-अनुवाद सहित १९५२ ई० गीतम बुकडिपो दिल्ली ।
- ७६ नाटयशास्त्रम्, द्वितीय संस्करणम् १९४३ ई० निणयसागर, बम्बई ।
- ७७ नाटयशास्त्रम्, श्रीमदभिनवगुप्ताचाय विरचित विवति समेतम् स० रामकृष्ण बवि १९३४ ई०, आरिण्टस इस्टीट्यूट, बडोदा ।
- ७८ निरवत, १९३० निणयसागर प्रेस बम्बई ।
- ७९ पदमाकर प्रयोक्तरी, स० २०१६ वि०, नागरीप्रचारिणी सभा, काशी ।
- ८० प्रतापद्वीयम्, विद्यानाथप्रणीतम् रत्नापणाख्यया व्याख्या समवितम् सी० शकर रामशास्त्री १९५० ई०, श्री बाल मनोरमा प्रेस, मद्रास ।
- ८१ प्रिया प्रकाश भगवानदीन, २०१४ वि०, वाराणसी ।

- ८२ भारतीय काव्यशास्त्र की भूमिका, डा० नगेन्द्र, २०१२ वि०, ओरिएण्टल बुक डिपो, दिल्ली ।
- ८३ भारतीय साहित्यशास्त्र और काव्यालंकार, भाग १ डा० भोलाशंकर व्यास १९६५ ई०, चौखम्बा विद्याभवन, वाराणसी ।
- ८४ भारतीय साहित्यशास्त्र, प० बलदेव उपाध्याय, प्रथम खण्ड स० २००७ वि०, प्रसाद परिपद काशी ।
- ८५ भारतीय साहित्यशास्त्र, प० बलदेव उपाध्याय द्वितीय खण्ड, प्रथम संस्करण स० २००५ वि०, प्रसाद परिपद काशी ।
- ८६ भारती भूषण केडिया १९८७ वि० भारतीभूषण कार्यालय काशी ।
- ८७ भाव बिलास, देवकवि १९९१ वि० तरुण भारत प्रयागसी, प्रयाग ।
- ८८ भाषा भूषण, जगज्जितसिंह स० २००६ वि०, हिन्दी-साहित्य कुटीर, बनारस ।
- ८९ मिथारीदास प्रयागसी, द्वितीय खण्ड स० २०१४ वि० नागरीप्रचारिणी सभा, काशी ।
- ९० भूषण, स० प० विश्वनाथप्रसाद मिश्र स० २०१० वि०, वाणी वितान, बनारस ।
- ९१ भूषण और उनका साहित्य, डा० राजमल बोरा सन १९६८ ई० विनोद पुस्तक मंदिर आगरा ।
- ९२ भूषण प्रयागसी, १९४० ई० हिन्दी भवन, इलाहाबाद ।
- ९३ मतिराम प्रयागसी, स० कृष्णबिहारी मिश्र १९८३ वि०, गद्या पुस्तकमाला, लखनऊ ।
- ९४ मतिराम कवि और आचार्य, डॉ० महेन्द्रकुमार १९६० ई० भारती साहित्य मंदिर, दिल्ली ।
- ९५ धर्मायतामूलक अलंकारों का सामान्य विवेचन, डा० ब्रह्मानन्द शर्मा जोधपुर ।
- ९६ रस गंगाधर, नागशंभुद्वय गुरुमनप्रकाशटीकया मञ्जुनाथद्वय सरलया च समेत १९३९ ई० निगमसागर प्रेस, बम्बई ।
- ९७ रस-गंगाधर, हिन्दी-अनुवाद तीन भाग पुर्योत्तम शर्मा चतुर्वेदी, २०१३ वि०, नागरीप्रचारिणी सभा, काशी ।
- ९८ रस-गंगाधर का शास्त्रीय अध्ययन, डा० प्रेमस्वरूप गुप्त १९६२ ई०, भारत प्रकाशन, अलीगढ़ ।
- ९९ रस-मीमांसा रामचन्द्र शुक्ल २००६ वि० नागरीप्रचारिणी सभा काशी ।
- १०० रिमाक्स आन सिमिलीज़ इन संस्कृत लिटरेचर, जे० गाढा १९४९ ई०, प्रकाशक ई० जे० ब्रिल बीटन, हावर्ड ।
- १०१ रीतिकालीन अलंकार-साहित्य का शास्त्रीय विवेचन, डा० ओम्प्रकाश शर्मा १९६५ ई०, हिन्दी साहित्य सभा दिल्ली ।
- १०२ रीतिकाव्य की भूमिका, डा० नगेन्द्र, नेशनल पब्लिशिंग हाउस दिल्ली ।

- १०३ रीति-परम्परा के प्रमुख आचार्य, डॉ० मय्यय चौधरी साहित्य भवन निमिटेड, प्रयाग ।
- १०४ यत्रोचितजीवितम, डॉ० गुणीतब्रुमाङ्ग द, सा १०७८ ई०, द्वितीय आवृत्ति ।
- १०५ यत्रोचितजीवित, हिन्दी अनुवाद महित, २०१२ वि०, आत्माराम एण्ड सन्स, दिल्ली ।
- १०६ योगमटासकार, निर्णयसागर प्रेस, बम्बई ।
- १०७ योगमटासकार, १९१७ ई० कलकत्ता ।
- १०८ व्यक्तित्वव्येक, महिममट्ट, १९९३ वि० हरिदास सस्कृत प्रथमाला, काशी ।
- १०९ शब्दरसायन, स० डॉ० जानवीनार्यनिह 'भनोज', स० २०१४ वि०, हिन्दी साहित्य सम्मेलन प्रयाग ।
- ११० सरस्यतीरवृष्ठाभरणम १९३४ ई० निर्णयसागर प्रेस बम्बई ।
- १११ सरस्यतीरवृष्ठाभरणम स० आनन्दराम बरआ, १९६९ ई० पब्लिशिंगस बोड गोहाटी ।
- ११२ साहित्य रूपण, श्रीवदणानन्दर शर्मा १९३८ ई०, मातीलाल बनारसीदास, लाहौर ।
- ११३ साहित्य रूपण, शालिग्रामशास्त्रि विरचितया विमलाव्याख्यया विमूढित २०१३ वि० मोतीलाल बनारसीदास दिल्ली ।
- ११४ साहित्य-सागर, बविराज बिहारीलाल भट्ट प्रथमावृत्ति स० १९९४ वि०, गंगा पुस्तकमाला कार्यालय, सज्जनऊ ।
- ११५ साहित्यसार, सर्वेश्वराचार्य, १९४७ ई० द्वावनकोर यूनीवर्सिटी, त्रिबन्ध्रम ।
- ११६ सिद्धांत और अध्ययन, गुलाबराय २००६ वि०, आत्माराम एण्ड सन्स दिल्ली ।
- ११७ सिमिलीज इन मनुस्मृति, डा० एम० डी० पराडकर १९६० ई०, मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली ।
- ११८ सस्कृत साहित्य मे सादश्यमूलक अलवारा का विकास १९६४ ई०, डा० ब्रह्मानन्द शर्मा, गवनमंड कालेज अजमेर ।
- ११९ सस्कृत-साहित्य का इतिहास प्रथम तथा द्वितीय भाग सठ बहैयालाल पोद्दार स० २०११ वि०, नागरीप्रचारिणी सभा, काशी ।
- १२० सस्कृतसाहित्ये इतिहास, श्री जाल्दवीचरण श्रीमिक प्रथम सस्करण दि बुक कम्पनी लि०, कालेज स्ववायर कलकत्ता ।
- १२१ स्टडीज आन सम कसप्टस आफ दि अलकारशास्त्र, १९४२ ई० दि अद्यार लाइब्रेरी, अद्यार मद्रास ।
- १२२ श्रीरसगगाधर ममप्रकाश ममोदघाटनम, जगूवैकटाचार्येण विरचितम १९३३ ई०, बी० बी० मुख्या एण्ड सन्स, बगलौर सिटी ।
- १२३ हाइवेज एण्ड वाइवेज आफ लिटरेरी क्रिटिसिज्म इन सस्कृत, दि बुण्डुस्वामी शास्त्री रिसच इन्स्टीट्यूट, १९४५ ई०, मद्रास ।

- १२४ हिंदी-अलंकार-साहित्य, डा० ओम्प्रकाश, १९५६ ई०, भारती साहित्य मंदिर, दिल्ली।
- १२५ हिंदी काव्यशास्त्र का इतिहास, डॉ० भगीरथ मिश्र २०१५ वि०, लखनऊ विश्वविद्यालय।
- १२६ हिंदी रीति साहित्य, डॉ० भगीरथ मिश्र १९८६ ई० राजकमल प्रकाशन दिल्ली।
- १२७ हिंदी भाषा और साहित्य का इतिहास, अयोध्यासिंह उपाध्याय, १९५७ वि०, लहेरिया सराय, बिहार।
- १२८ हिंदी में शब्दालंकार विवेचन, डा० देशराजसिंह भाटी १९६९ ई०।
- १२९ हिंदी साहित्य कोष, प्रथम खण्ड २०१५ वि०, ज्ञानमण्डल, वाराणसी।
- १३० हिंदी साहित्य-कोष, द्वितीय खण्ड २०२० वि० ज्ञानमण्डल, वाराणसी।
- १३१ हिंदी साहित्य का अतोत्तम, दूसरा खण्ड आचार्य विश्वनाथप्रसाद मिश्र, २०१७ वि०, वाणी बितान, ब्रह्मनाल वाराणसी।
- १३२ हिंदी साहित्य, द्वितीय खण्ड, डा० धीरेन्द्र वर्मा २०१५ वि० भारतीय हिंदी परिषद प्रयाग।
- १३३ हिंदी-साहित्य का इतिहास रामचन्द्र शुक्ल २००८ वि०, नागरी प्रचारिणी सभा, वाराणसी।
- १३४ हिंदी साहित्य का महद इतिहास, पण्ड खण्ड २०१५ ई०, नागरीप्रचारिणी सभा वाराणसी।
- १३५ हिंदुस्तानी (जुलाई १९३१ १९३६ ई० अप्रैल सितम्बर १९४२ तथा १९४६ ई० के अंक), हिंदुस्तानी एन्सेक्लोपी इलाहाबाद।
- १३६ हिस्ट्री आफ पोइटिक्स, पी० वी० काने, १९६१ ई०, मातीलाल बनारसीदास, दिल्ली।
- १३७ हिस्ट्री आफ सस्कृत पोइटिक्स, भाग १ तथा २ डा० सु० कु० दे १९६० ई० के० एल० मुखोपाध्याय बलकृष्ण।

- १०३ रीति-परम्परा के प्रमुख आचार्य, डॉ० सत्यदेव चौधरी, माहिय भवन तिमिटेड, प्रयाग ।
- १०४ यशोवितजीवितम, डॉ० सुशीलकुमार दे, सन् १९२८ ई०, द्वितीय आवृत्ति ।
- १०५ यशोवितजीवित, हिन्दी-अनुवाद सहित २०१२ वि०, आत्माराम एण्ड सन्स दिल्ली ।
- १०६ धामदालकार, निर्णयसागर प्रेस, बम्बई ।
- १०७ धामदालकार, १९१७ ई०, वल्लभता ।
- १०८ ध्यवितविवेक, महिमभट्ट, १९९३ वि०, हरिदास सस्कृत ग्रन्थमाला, वाशी ।
- १०९ शब्दरसायन, स० डॉ० जानकीनारायण सिंह मनोज, स० २०१४ वि०, हिन्दी साहित्य सम्मेलन, प्रयाग ।
- ११० सरस्वतीकण्ठाभरणम्, १९३४ ई०, निर्णयसागर प्रेस बम्बई ।
- १११ सरस्वतीकण्ठाभरणम् स० आनन्दराम बरआ १९६९ ई०, पब्लिकेशन्स बोन्, गोहाटी ।
- ११२ साहित्य-रूपण, श्रीवर्णाकर बर शर्मा, १९३८ ई० मोतीलाल बनारसीदास, लाहौर ।
- ११३ साहित्य रूपण, शालिग्रामशास्त्रि विरचितया विमलाध्याध्यया विभूषित २०१३ वि०, मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली ।
- ११४ साहित्य सागर, कविराज बिहारीलाल भट्ट, प्रथमावृत्ति, स० १९९४ वि० गंगा पुस्तकमाला कार्यालय लखनऊ ।
- ११५ साहित्यसार, सर्वेश्वराचार्य १९४७ ई०, ट्रावनकोर यूनीवर्सिटी, त्रिवेन्द्रम ।
- ११६ सिद्धांत और अध्ययन, गुलाबराय, २००६ वि०, आत्माराम एण्ड सन्स दिल्ली ।
- ११७ सिमिलीय इन मनुस्मृति, डॉ० एम० डी० पराङकर, १९६० ई० मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली ।
- ११८ सस्कृत साहित्य मे सावश्यमूलक अलकारो का विकास, १९६४ ई०, डा० ब्रह्मानन्द शर्मा, गवर्नमेन्ट कालेज, जजमेर ।
- ११९ सस्कृत-साहित्य का इतिहास प्रथम तथा द्वितीय भाग सेठ कहेयालाल पोद्दार स० २०११ वि० नागरीप्रचारिणी सभा काशी ।
- १२० सस्कृतसाहित्ये इतिहास, श्री जाह्नवीचरण भौमिक प्रथम संस्करण दि बुक कम्पनी लि०, कालेज स्क्वायर, बलकत्ता ।
- १२१ स्टडीज ऑन सम कन्सप्ट्स आफ दि अलकारशास्त्र, १९४२ ई० दि अचार लाइब्रेरी, अचार मद्रास ।
- १२२ श्रीरसगगाधर भमप्रकाश भर्मोदघाटनम्, जगूवेंकटाचार्येण विरचितम् १९३३ ई० बी० बी० सुब्बया एण्ड सन्स बंगलौर सिटी ।
- १२३ हाइवेज एण्ड वाइवेज आफ लिटरेरी क्रिटिसिज्म इन सस्कृत, दि कुप्पुस्वामी शास्त्री रिसर्च इन्स्टीट्यूट १९४५ ई०, मद्रास ।

- १२४ हिन्दी-अलंकार साहित्य, डा० ओम्प्रकाश, १९५६ ई०, भारती साहित्य मंदिर, दिल्ली।
- १२५ हिन्दी काव्यशास्त्र का इतिहास, डॉ० भगीरथ मिश्र, २०१५ वि०, लखनऊ विश्वविद्यालय।
- १२६ हिन्दी रीति साहित्य, डॉ० भगीरथ मिश्र, १९५६ ई०, राजकमल प्रकाशन, दिल्ली।
- १२७ हिन्दी भाषा और साहित्य का इतिहास, अयोध्यासिंह उपाध्याय, १९५७ वि०, लहेरिया सराय, बिहार।
- १२८ हिन्दी में शब्दांशकार विवेचन, डॉ० देशराजसिंह भाटी, १९६९ ई०।
- १२९ हिन्दी साहित्य कोष, प्रथम खण्ड २०१५ वि०, पानमण्डल, वाराणसी।
- १३० हिन्दी साहित्य-कोष, द्वितीय खण्ड, २०२० वि० पानमण्डल, वाराणसी।
- १३१ हिन्दी साहित्य का अंतीम, दूसरा खण्ड, आचार्य विश्वनाथप्रसाद मिश्र, २०१७ वि० वाणी बितान, ब्रह्मनाल, वाराणसी।
- १३२ हिन्दी-साहित्य, द्वितीय खण्ड, डॉ० धीरेन्द्र वर्मा, २०१५ वि०, भारतीय हिन्दी परिषद, प्रयाग।
- १३३ हिन्दी साहित्य का इतिहास रामचन्द्र शुक्ल, २००८ वि०, नागरी प्रचारिणी सभा काशी।
- १३४ हिन्दी साहित्य का बहद इतिहास, पण्डित खण्ड, २०१५ ई०, नागरीप्रचारिणी सभा, काशी।
- १३५ हिन्दुस्तानी (जुलाई १९३१-१९३६ ई० अप्रैल सितम्बर १९४० तथा १९४६ ई० के अंक), हिन्दुस्तानी एन्डमी इलाहाबाद।
- १३६ हिस्ट्री आफ् पोटिब्लिस, पी० बी० वाजे, १९६१ ई०, मातीलाल बनारसीदास, दिल्ली।
- १३७ हिस्ट्री आफ् सस्कृत पोटिब्लिस, भाग १ तथा २ डा० सु० कु० दे १९६० ई० के एल० मुखोपाध्याय कलकत्ता।

परिशिष्ट ख अलकारो की अनुक्रमणिका

अलकार	अ	पृष्ठ-संख्या	अलकार	अ	पृष्ठ-संख्या
अतदगुण		२९३	अल्प		३३६
अतिशयोक्ति		१३२	अवसर		२६०
अतुल्ययोगिता		३७०	अवशा		३३१
अत्युक्ति		३३३	असम		३५४
अयश्लेष		२८०	असंगति		२७५
अर्थानुप्रास		३१९	असम्भव		३२८
अर्थान्तरयास		११६	अहेतु		२८०
अर्थपिप्ति		३०४		आ	
अधिक		२७४	आप्तवचन		३४९
अनवय		२०८	आवृत्ति		२१३
अनवसर		३७१	आशी		२११
अनुकूल		३१४	आक्षेप		११०
अनुगुण		३३०		उ	
अनुप्रास		१०२	उत्तर		२५६
अनुमान		२४९	उत्प्रेक्षा		१४६
अनुना		३४०	उत्प्रेक्षावयव		२०६
अस्थानुप्रास		३१२	उदात्त		१६४
अय		३५३	उदाहरण		३५५
अयोय		२५५	उन्मीलित		३१९
अपर		३५४	उपमा		१५
अपरिवृत्ति		३७६	उपमान		३५०
अपह्नति		१७०	उपमारूपक		१९२
अप्रस्तुतप्रज्ञासा		१८३	उपमेयोपमा		१९३
अभाव		३५०	उभययास		२६६
अमित		३५९	उत्क्रास		३२८
			उल्लेख		२९८

अलंकार	पृष्ठ-संख्या	अलंकार	पृष्ठ-संख्या
ऊ		निरुक्ति	३३६
ऊजस्वि	१५९	निश्चय	३१४
ए		प	
एकावली	२६२	परिक्कर	२५१
क		परिक्कराकुर	३२१
कारकदीपक	३३७	परिणाम	२९५
कारणमाला	२५४	परिवर्ति	१९८
काव्यहेतु	२३०	पर्याय	२४५
ग		पर्यायोक्त	१६०
गणना	३५८	परिसंख्या	२५२
गर्वोक्ति	३७४	पिहित	२७७
गुणवत्	३६५	पुनरुक्तवदाभास	२१८
गुणोक्ति	३७६	पूव	२६९
गूढोक्ति	३४२	पूवरूप	३२९
च		प्रतिभा	३७१
चित्र	२१४	प्रतिवस्तूपमा	२२४
छ		प्रतिषेध	३४६
छेकानुप्रास	२२१	प्रतीप	२६४
छेकोक्ति	३४५	प्रत्यनीक	२६८
त		प्रत्यक्ष	३४८
तदगुण	२७३	प्रसिद्ध	३६१
तिरस्कार	३१५	प्रस्तुताकुर	३३४
तुल्ययोगिता	१८०	ग्रहयण	३२३
द		ग्रहलिका	२१६
दीपक	७४	प्रेयस्	१५६
दीपयोग	३७५	प्रोढोक्ति	३२२
देहलीदीपक	३६८	भ	
दृष्टान्त	२३३	भाव	२४४
घ		भाविवन्दवि	३३२
ध्वन्यस्यञ्जना	३७८	भाविरत्व	२०९
न		भावोन्म	३०९
निदर्शना	१८८	भाषामम	३१३

अलकार	गृष्ठ-संख्या	अलकार	गृष्ठ संख्या
भ्रातिमान	२६६	विपरीतत्रम	३७२
म		विभावना	१२५
मत	२६३	विगोघ	१७७
मानवीकरण	३७८	विवतोक्ति	३८३
मालादीपक	३०२	विशेष	२७१
मिथ्याध्यवसिति	३३८	विशेषक	३४२
मीलित	२६०	विशेषण विषय	३७९
मुद्रा	३४०	विशेषोक्ति	१७४
य		विशेषो मीलित	१७४
यमर	८७	विषम	२४७
यथामध्य	१४३	विपादन	३२५
युक्त	३६०	वीप्सा	३६९
युक्ति	३४४	व्यतिरक्	१२१
र		व्याघात	२७८
रत्नावली	३४१	व्याजस्तुति	१८६
रसवत्	१५७	व्याजोक्ति	२३८
रूपक	८३	याजनिदा	३३५
ल		श	
सलित	३३९	विनष्ट	१६५
लाटानुप्रास	२२२	श्रुत्यनुप्रास	३११
सद्य	३६६	स	
लेश	१४१	सत्याध्यवसिति	३७३
साक्षात्	३८५	सम	२८७
व		समाधि	३५१
वक्रोक्ति	२३६	समासोक्ति	१२९
विवक्ष्य	३०७	समाहित	१६३
विकस्वर	३२६	समुच्चय	२४१
विचित्र	३००	सप्त देह	२०१
वितक	३४८	सहोक्ति	१९५
विधि	३४७	सामान्य	२९१
विनोक्ति	२८५	सामान्य विशेष	३३३
विपरीत	३६२	साम्य	२६९
सार	२५९	सिंहावलोकन	३६४

अलङ्कार	पृष्ठ-संख्या	अलङ्कार	पृष्ठ-संख्या
मुग्धि	३६१	स्फुटानुप्रास	३१८
मूँम	१४०	स्मरण	२७०
मङ्गल	२२७	स्वगुण	३६७
समायना	३२३	म्बभावोक्ति	१४२
सकीर्ण	३६७		
मगृष्टि	२०७	हेतु	१३७

